



Název zadavatele: Městská část Praha 10
Sídlo: Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10
IČO: 000 63 941

Zástupce zadavatele

Název: enovation s.r.o.
Sídlo: Sokolovská 695/115b, Karlín, 186 00 Praha 8
IČO: 27909751
zastoupení: Mgr. David Kotris, jednatel
Kontaktní osoba: [REDACTED]
(dále jen „Zástupce zadavatele“)

Veřejná zakázka:

**„Pojištění majetku, odpovědnosti za újmu a pojištění vozidel pro potřeby
Městské části Praha 10 a jí zřízených příspěvkových organizací od 1.1.2026 na
4 roky“**

Část 2 - Pojištění vozidel

Nadlimitní veřejná zakázka dle § 25 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
v platném znění (dále jen „ZZVZ“) zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 ZZVZ

Průběh 1. Jednání komise, dne 6. 10. 2025:

I. Hodnotící komise jmenovaná zadavatelem

Ing. Viktor Lojík, Mgr. Martin Čásenský, Mgr. Adam Šilar, Dominika Hronová, Lenka Šmídová, [REDACTED]

II. Seznam obdržených nabídek

Nabídka č. 1	
Obchodní firma nebo jméno a příjmení	Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group
Sídlo / místo podnikání	Pobřežní 665/21, Praha 8, 186 00
IČO	47116617
Celková nabídková cena bez DPH	1 649 828,00 Kč
Nabídka č. 2	
Obchodní firma nebo jméno a příjmení	Allianz pojišťovna, a.s.

Sídlo / místo podnikání	Ke Štvanici 656/3, Praha 8, 186 00
IČO	47115971
Celková nabídková cena bez DPH	1 799 700,00 Kč

III. Seznam vyloučených nabídek

Žádný účastník zadávacího řízení nebyl v této fázi ze zadávacího řízení vyloučen.

IV. Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění

V souladu s § 39 odst. 4 ZZVZ provedla komise nejdříve hodnocení nabídek a až následně bylo provedeno posouzení splnění podmínek účasti, a to pouze u vybraného dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nabídka ekonomicky nejvýhodnější.

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ve smyslu § 114 odst. 1 ZZVZ ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena dle nejnižší nabídkové ceny.

Účastník zadávacího řízení	Celková nabídková cena bez DPH	Výsledné pořadí nabídek
Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	1 649 828,00 Kč	1.
Allianz pojišťovna, a.s.	1 799 700,00 Kč	2.

Komise u účastníka Allianz pojišťovna, a.s. zjistila zjevné administrativní pochybení v cenové nabídce - Předepsané členění nabídkové ceny – část 2. Součet uvedených jednotkových cen činí 1 799 700,00 Kč bez DPH, přičemž tato hodnota je uvedena i v návrhu pojistné smlouvy. V cenové nabídce - Předepsané členění nabídkové ceny – část 2 je však celková cena uvedena ve výši 1 779 700,00 Kč bez DPH.

S ohledem na to, že uvedená nesrovnalost nemá vliv na pořadí nabídek, a v souladu se zadávací dokumentací jsou nabídky nejprve hodnoceny a následně je posuzována pouze nabídka vybraného dodavatele, komise v této fázi nepřistupuje k postupu podle § 46 ZZVZ.

Komise na základě provedeného hodnocení konstatovala, že dle stanoveného kritéria hodnocení nabídek byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka zadávacího řízení Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group (dále jen „vybraný dodavatel“).

Komise na základě výše uvedeného postupuje nabídku vybraného dodavatele k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

V. Posouzení nabídky na základě mimořádně nízké nabídkové ceny

Komise posoudila nabídku vybraného dodavatele z hlediska výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 113 ZZVZ.

VI. Posouzení splnění podmínek účasti

V souladu s podmínkami uvedenými v Zadávací dokumentaci provedla komise posouzení splnění podmínek účasti u vybraného dodavatele. Dokumenty v nabídce vybraného dodavatele byly předloženy v elektronické podobě.

Posouzení splnění kvalifikace

Prokázání základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ způsobem podle § 75 odst. 1 ZZVZ:		
a) Výpis z evidence Rejstříků trestů ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ – právnická osoba	<ul style="list-style-type: none"> - Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 22. 9. 2025 - Čestné prohlášení k základní způsobilosti a technické kvalifikaci ze dne 23. 9. 2025 	ANO
Výpis z evidence Rejstříků trestů ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ – člen statutárního orgánu	<ul style="list-style-type: none"> - Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 22. 9. 2025 - Čestné prohlášení k základní způsobilosti a technické kvalifikaci ze dne 23. 9. 2025 	ANO
b) Potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b)	<ul style="list-style-type: none"> - Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 22. 9. 2025 - Čestné prohlášení k základní způsobilosti a technické kvalifikaci ze dne 23. 9. 2025 	ANO
c) Písemné čestné prohlášení ve vztahu ke spotřební dani ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b) ZZVZ,	<ul style="list-style-type: none"> - Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 22. 9. 2025 - Čestné prohlášení k základní způsobilosti a technické kvalifikaci ze dne 23. 9. 2025 	ANO
d) Písemné čestné prohlášení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. c) ZZVZ,	<ul style="list-style-type: none"> - Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 22. 9. 2025 - Čestné prohlášení k základní způsobilosti a technické kvalifikaci ze dne 23. 9. 2025 	ANO
e) Potvrzení příslušné územní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ	<ul style="list-style-type: none"> - Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 22. 9. 2025 - Čestné prohlášení k základní způsobilosti a technické kvalifikaci ze dne 23. 9. 2025 	ANO
f) Výpisu z obchodního rejstříku, nebo předložením písemného čestného prohlášení v případě, že není v obchodním rejstříku zapsán, ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. e) ZZVZ.	<ul style="list-style-type: none"> - Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 22. 9. 2025 - Čestné prohlášení k základní způsobilosti a technické kvalifikaci ze dne 23. 9. 2025 - Výpis z obchodního rejstříku ze dne 25. 7. 2025 	ANO

Prokázání profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 ZZVZ:		
Výpis z obchodního rejstříku	<ul style="list-style-type: none"> - Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů - Výpis z obchodního rejstříku 	ANO

Prokázání profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 ZZVZ:		
<p>Doklad, ze kterého bude vyplývat, že má oprávnění k podnikání pro činnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pojišťovací činnost a jako její součást činnosti z ní přímo vyplývající ve smyslu § 3, odst. 1, písm. (f) zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, v platném znění (dále jen "zákon o pojišťovnictví") - v rozsahu pojistných odvětví neživotních pojištění uvedených v části B bodu 1 až 18 přílohy č. 1 k zákonu o pojišťovnictví. 	<ul style="list-style-type: none"> - Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, - Výpis z obchodního rejstříku, - Rozhodnutí Ministerstva financí, - Osvědčení České národní banky 	ANO

Prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ:
<p>ANO</p> <p>(splněno viz níže body a) a b))</p>
<p>seznam významných služeb a čestně prohlašují, že výše uvedený dodavatel tyto realizoval a dokončil v období posledních 3 let přede dnem zahájení zadávacího řízení obsahující:</p> <p>a) minimálně zakázky, jejichž předmětem bylo pojištění flotilové pojistné smlouvy pro pojištění odpovědnosti z provozu vozidel s počtem vozidel min 30 (slovy: třicet) za každou jednotlivou zakázku</p>

Významná služba č. 1:

Identifikace objednatele: (název, IČO a sídlo)	Jihomoravský kraj, IČO: 70888337, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno
Kontaktní osoba objednatele: (jméno, příjmení, telefon či email)	Ing. Petr Beneš, Tel.: +420 541 652 48, E-mail: benes.petr@kr-jihomoravsky.cz
Název zakázky, v níž byly služby poskytnuty:	Pojišťovací služby pro Jihomoravský kraj 2021 – 2025.
Popis poskytnutých služeb	Pojištění flotily motorových vozidel - havarijní pojištění a pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla.
Počet pojištěných vozidel	Přesahuje 1 500 ks vozidel na pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla.
Doba poskytnutí služby ve formátu od (mm.rrrr) – do (mm.rrrr):	od 01.2021 – do 12.2025

Významná služba č. 2:

<i>Identifikace objednatele: (název, IČO a sídlo)</i>	MERO ČR, a.s., IČO: 60193468, Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou
<i>Kontaktní osoba objednatele: (jméno, příjmení, telefon či email)</i>	
<i>Název zakázky, v níž byly služby poskytnuty:</i>	Pojištění majetku, vozidel a odpovědnosti za újmu skupiny MERO.
<i>Popis poskytnutých služeb</i>	Pojištění majetku, odpovědnosti za škodu/újmu a pojištění flotily motorových vozidel (havarijní pojištění a pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla).
<i>Počet pojištěných vozidel</i>	Přesahuje 50 ks vozidel na pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla.
<i>Doba poskytnutí služby ve formátu od (mm.rrrr) – do (mm.rrrr):</i>	od 01.2024 do 12.2027

Z uvedených významných služeb nevyplývá, zda flotila vozidel v požadovaném období za poslední 3 roky, tedy v období do 9/2025, přesahovala 30 ks vozidel.

Významná služba č. 3:

<i>Identifikace objednatele: (název, IČO a sídlo)</i>	Královéhradecký kraj, IČO: 70889546, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové
<i>Kontaktní osoba objednatele: (jméno, příjmení, telefon či email)</i>	Ing. Renata Kopáčková, Tel.: +420 495 817 515, E-mail: rkopackova@kr-kralovehradecky.cz
<i>Název zakázky, v níž byly služby poskytnuty:</i>	Pojištění majetku, odpovědnosti za škodu a pojištění motorových vozidel Královéhradeckého kraje.
<i>Popis poskytnutých služeb</i>	Pojištění majetku, odpovědnosti za škodu/újmu a pojištění flotily motorových vozidel (havarijní pojištění a pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla).
<i>Počet pojištěných vozidel</i>	Přesahuje 1000 ks vozidel na pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla.
<i>Doba poskytnutí služby ve formátu od (mm.rrrr) – do (mm.rrrr):</i>	od 01.2003 - na dobu neurčitou (pojištění stále trvá)

Z uvedené významné služby nevyplývá, zda flotila vozidel v požadovaném období za poslední 3 roky, tedy v období od 9/2022 do 9/2025, přesahovala 30 ks vozidel.

seznam významných služeb a čestně prohlašuji, že výše uvedený dodavatel tyto realizoval a dokončil v období posledních 3 let přede dnem zahájení zadávacího řízení obsahující:

- b) minimálně 2 zakázky, jejichž předmětem bylo pojištění flotilové pojistné smlouvy pro havarijní pojištění vozidel s počtem vozidel min 30 (slovy: třicet) za každou jednotlivou zakázku

Významná služba č. 1:

<i>Identifikace objednatele: (název, IČO a sídlo)</i>	Jihočeský kraj, IČO: 70890650, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
<i>Kontaktní osoba objednatele: (jméno, příjmení, telefon či email)</i>	Ing. Ivan Sýkora, Tel.: + 420 386 720 324, E-mail: sykorai@kraj-jihocesky.cz
<i>Název zakázky, v níž byly služby poskytnuty:</i>	Pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a havarijní pojištění vybraných vozidel Jihočeského kraje od 1.7.2020.
<i>Popis poskytnutých služeb</i>	Pojištění flotily motorových vozidel - havarijní pojištění a pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla.
<i>Počet pojištěných vozidel</i>	Přesahuje 900 ks vozidel na havarijní pojištění.
<i>Doba poskytnutí služby ve formátu od (mm.rrrr) – do (mm.rrrr):</i>	od 7.2020 – do 12.2025

Z uvedeného nevyplývá, zda flotila vozidel v požadovaném období za poslední 3 roky, tedy v období od 9/2022 do 9/2025, přesahovala 30 ks vozidel.

Významná služba č. 2:

<i>Identifikace objednatele: (název, IČO a sídlo)</i>	Středočeský kraj, IČO: 70891095, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5
<i>Kontaktní osoba objednatele: (jméno, příjmení, telefon či email)</i>	Ing. Tomáš Rohlíček, Tel.: +420 257 280 536, E-mail: rohlicek@kr-s.cz
<i>Název zakázky, v níž byly služby poskytnuty:</i>	Pojištění vozidel Středočeského kraje, jeho příspěvkových organizací a akciových společností.
<i>Popis poskytnutých služeb</i>	Pojištění flotily motorových vozidel - havarijní pojištění a pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla.
<i>Počet pojištěných vozidel</i>	Přesahuje 1000 ks vozidel na havarijní pojištění.
<i>Doba poskytnutí služby ve formátu od (mm.rrrr) – do (mm.rrrr):</i>	od 07.2023 – do 06.2027

Z uvedeného nevyplývá, zda flotila vozidel v požadovaném období za poslední 3 roky, tedy v období do 9/2025, přesahovala 30 ks vozidel.

Významná služba č. 3:

<i>Identifikace objednatele: (název, IČO a sídlo)</i>	Statutární město Karlovy Vary, IČO: 00254657, Moskevská 2035/21, 361 20 Karlovy Vary
<i>Kontaktní osoba objednatele: (jméno, příjmení, telefon či email)</i>	Dana Šoulejová, Tel.: +420 353 151 253, E-mail: d.soulejova@mmkv.cz
<i>Název zakázky, v níž byly služby poskytnuty:</i>	Pojištění majetku a odpovědnosti za újmu a pojištění vozidel Statutárního města Karlovy Vary.
<i>Popis poskytnutých služeb</i>	Komplexní pojištění majetku, odpovědnosti za škodu/újmu a pojištění motorových vozidel.
<i>Počet pojištěných vozidel</i>	Přesahuje 30 ks vozidel na havarijní pojištění.
<i>Doba poskytnutí služby ve formátu od (mm.rrrr) – do (mm.rrrr):</i>	od 07.2023 - do 06.2025

Posouzení splnění dalších požadavků zadavatele

Další požadavky zadavatele stanovené v Zadávací dokumentaci (nespadající do kvalifikace):		
1.	Krycí list nabídky	ANO
2.	Seznam poddodavatelů, ve kterém vybraný dodavatel uvedl, že nevyužije žádné poddodavatele	ANO
3.	Čestné prohlášení ke střetu zájmů a sankčním opatřením	ANO
4.	Čestné prohlášení o splnění sociálních a enviromentálních aspektů	ANO
5.	Cenová nabídka - Předepsané členění nabídkové ceny části 1 zakázky	ANO
6.	Podepsaný návrh pojistné smlouvy vč. Příloh	NE (Vybraný dodavatel předložil návrh pojistné smlouvy obsahující nedostatky viz níže pod touto tabulkou) *

Součástí nabídky byla dále Pověření pana Ing. Řepíka a paní Klarové k právním úkonům nezbytným pro realizaci obchodní činnosti společnosti v rámci Úseku underwritingu.

Komise v obchodním rejstříku ověřila, že vybraný dodavatel je zapsán jako akciová společnost; současně potvrdila, že jeho akcie mají zaknihovanou podobu.

*Zjištěné nedostatky/rozdíly v předloženém návrhu smlouvy a požadavky zadavatele v ZD:

Úvodní list pojistné smlouvy

- 1) Rozdíl od ZD. Dle ZD má být uvedeno: „Pojistná smlouva bude spravována prostřednictvím samostatného zprostředkovatele v postavení pojišťovacího makléře ve smyslu zákona č. 170 /2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění“.

Pojistná smlouva je dle bodu 5.2.5. uzavřena na základě VZ.

Pojištění odpovědnosti Článek V., bod 1

- 1) Rozdíl od ZD – asistenční služby mají být poskytnuty pro všechna vozidla zařazená do pojištění,
- 2) Rozdíl od ZD – u všech vozidel zařazených do pojištění je požadován odtah do 100 km včetně odtažení elektromobilu k nabíjecí stanici

viz písm. f) bodu 3 Přílohy č. 4b ZD_Technická specifikace pojištění vozidel.

Havarijní pojištění vozidel Článek V., bod 2

- 1) Rozdíl od ZD není uvedeno ujednání: „Pro události způsobené povodní nebude uplatněna čekací doba.“
 - 2) Rozdíl od ZD není uvedeno ujednání: „Pojistné částky mohou být během trvání pojištění upravovány z důvodu dokoupení výbavy či jiného zhodnocení vozidla. Pojistník k výročnímu dni pojištění smlouvy (případně i mimo něj) může provést úpravu výše pojištění částky vozidel na základě změn automobilového trhu (např. inflace).“
- viz písm. b) bodu 3 Přílohy č. 4b ZD_Technická specifikace pojištění vozidel.

Připojištění výhledových skel Článek V., bod 3, písm. B

- 1) Rozdíl oproti ZD – požadována byla výhledová skla u všech vozidel
 - 2) Rozdíl oproti ZD – požadováno i pro pojištění nebezpečí živelní událost
 - 3) Rozdíl oproti ZD – požadována byla i okna z jiného průhledného materiálu
- viz písm. c) bodu 3 Přílohy č. 4b ZD_Technická specifikace pojištění vozidel.

Doplňkové pojištění asistenčních služeb k vozidlu Článek V., bod 3, písm. C

- 1) Rozdíl oproti ZD – vyproštění je požadováno pro všechna vozidla zařazená do pojištění.
- viz písm. f) bodu 3 Přílohy č. 4b ZD_Technická specifikace pojištění vozidel.

Doplňkové pojištění zavazadel Článek V., bod 3, písm. G

- 1) Rozdíl oproti ZD – požadováno bylo pojištění nebezpečí: havárie, živelní událost, odcizení a ztráta, vandalismus.
 - 2) Rozdíl oproti ZD – požadováno věci sloužící k výkonu povolání včetně mobilních telefonů a notebooků, které byly uloženy v zavazadlovém prostoru nebo kabině vozu (tzn. prostoru pro cestující).
 - 3) Rozdíl oproti ZD – požadovaná spoluúčást 0 Kč
- viz písm. d) bodu 3 Přílohy č. 4b ZD_Technická specifikace pojištění vozidel.

Ostatní:

- 1) Rozdíl od ZD - neuveden bod 4.6.1. ZD: Pojistné částky mohou být valorizovány o míru inflace pomocí indexu spotřebitelských cen zveřejněného Českým statistickým úřadem, a to v případě, že kumulativní míra inflace od okamžiku uzavření smlouvy či poslední provedené valorizace překročí 10 %. Nová výše pojistného bude v tomto případě zjištěna tak, že se upravená pojistná částka (upravená pojistná částka bude vypočtena z původní pojistné částky a koeficientu vyjadřujícího změnu indexu spotřebitelských cen od okamžiku uzavření smlouvy či poslední provedené valorizace) vynásobí původní sjednanou sazbou; na základě valorizace pojistné částky bude následně vypočtena nová výše pojistného. Nová pojistná částka a nová výše pojistného bude vždy potvrzena osobou oprávněnou za smluvní strany.
- 2) Rozdíl od ZD - neuveden bod 5.2.1. ZD: Veškerá smluvní dokumentace včetně nabídky a návrhů pojistných smluv je v českém jazyce, komunikace mezi pojistníkem (zadavatelem) a pojistitelem (účastníkem) probíhá v českém jazyce. Pojistník nezajišťuje překladatelské služby.
- 3) Rozdíl od ZD - neuveden bod 5.2.2. ZD: Závaznost dokumentů je v tomto pořadí: 1. pojistná smlouva, 2. smluvní ujednání či doložky jako samostatná příloha pojistné smlouvy, 3. pojistné podmínky. V případě rozporu platí ustanovení pojistné smlouvy.
- 4) Rozdíl od ZD - bod 1. Článku VI. PS: dle bodu 5.2.8 ZD chybí běžné pojištění; změny v pojištění mají být dle bodu 5.2.10. ZD účtovány samostatným dodatkem.
- 5) Rozdíl od ZD - bod 4. Článku VI. PS: změny nahlašované během poj. roku mají být dle bodu 5.2.10. ZD účtovány samostatným dodatkem.
- 6) Rozdíl od ZD - neuveden bod 5.2.12. ZD – Oprávněné osoby a pojištění plnění: Oprávněnými osobami jsou pojištěný nebo jiná osoba, které vznikne právo na pojištění plnění.

- 7) Rozdíl od ZD - neuveden bod 5.2.13. ZD – Nepostupitelnost práv a zákaz sankcí vůči pojistníkovi: Bez předchozího písemného souhlasu pojistníka nelze postoupit pohledávky a závazky. Smlouva nesmí obsahovat smluvní pokuty, úroky z prodlení ani náklady vymáhání vůči pojistníkovi.
- 8) Rozdíl od ZD - neuveden bod 5.2.14. ZD – Právní režim a soudní příslušnost: Právní vztahy z pojistných smluv se řídí právem ČR. Příslušné k řešení sporů jsou české soudy. Rozhodčí doložky jsou nepřipustné.
- 9) Rozdíl od ZD - neuveden bod 5.2.15. ZD – Závazek pojistitele:
Pojistitel se zavazuje:
- respektovat rozsah pojištění a požadavky dle ZD (zejména přílohy č. 4a) a 4b), obchodní a platební podmínky),
 - poskytovat informace podle zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve znění pozdějších předpisů,
 - dodržet zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon 170/1028 Sb., o distribuci pojištění a zajištění a pro pojištění odpovědnosti z provozu vozidel zákon 30/2024 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- 10) Rozdíl od ZD - neuveden bod 5.2.16. ZD – Kvalifikace pojistitele: Pojistitel se zavazuje informovat zadavatele o změnách kvalifikace dle § 88 ZZVZ.
- 11) Rozdíl od ZD - neuvedeno ujednání z bodu 4 Seznam vozidel a bodu 5 Likvidace škod Přílohy č. 4b ZD_Technická specifikace pojištění vozidel.

Bod 4 Seznam vozidel

Seznam vozidel bude v průběhu pojištění aktualizován na základě požadavků pojistníka – tj. budou zařazována nová vozidla a vyřazována vozidla, u nichž došlo k zániku pojištění. Rozsah pojištění jednotlivých vozidel může být aktualizován dle potřeb a požadavků pojistníka.

Nahlašování změn v seznamu pojištěných vozidel: Změny v seznamu pojištěných vozidel budou pojistiteli nahlašovány na denní bázi elektronicky. Změnami se rozumí: nové pojištění, ukončení, změny (např. změny v údajích o vozidle).

Seznam vozidel bude před uzavřením pojistné smlouvy aktualizován. Pojistník umožní pojistiteli přístup k aktualizovanému seznamu vozidel nejpozději tři týdny před plánovaným počátkem pojištění.

Bod 5 Likvidace škod

Pojistné plnění při parciálních škodách bude poskytováno v úrovni cen nových dílů a nebude uplatňována amortizace.

Pojistník neakceptuje omezení pojistného plnění pro všechny škody vyplacené z pojistných událostí za jedno vozidlo během pojistného období (za 12 měsíců), resp. pojistná částka se nespotřebovává.

Pojistník požaduje, aby pojistitel akceptoval opravu vozidel (včetně opravy či výměny skel) i v jiných než smluvních servisech pojistitele.

Rozdíl ve výši ročního pojistného u pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla

V pojistné smlouvě je sice roční pojistné za předpis pojistného za první pojistné období po uplatnění přírážek a slev činí 412 457 Kč uvedeno správně resp. tato částka souhlasí s přílohou č. 1 Seznam vozidel i přílohou č. 8b ZD_ Předepsané členění nabídkové ceny, nicméně pojistné za povinné ručení je ve smlouvě uvedeno ve výši 94 674 Kč. Správně má být 95 187 Kč.

Přílohy PS – Rozdíly od ZD:

- 1) Příloha č. 2 pojistné smlouvy: Platnost sazebníku je do 31.3.2026. Pojistná smlouva je uzavřena na dobu do 31.12.2029. Sazba se do této doby nemění.
- 2) Příloha č. 3 k pojistné smlouvě: 31.3.2026. Pojistná smlouva je uzavřena na dobu do 31.12.2029. Sazba se do této doby nemění.
- 3) Příloha č. 4 k pojistné smlouvě: Platnost sazebníku je do 31.3.2026. Pojistná smlouva je uzavřena na dobu do 31.12.2029. Sazba se do této doby nemění.
- 4) Příloha č. 4, bod 8: Dle ZD požadována pouze varianta výhledová skla u všech vozidel. Sazebník u výhledových skel obsahuje vybraná vozidla.

Rozdíl od ZD – PS obsahuje připojištění, která nebyla předmětem zadání:

- o písmeno D. doplňkové havarijní pojištění při nezaviněné nehodě
- o písmeno E. doplňkové živelní pojištění vozidla
- o písmeno F. doplňkové pojištění poškození vozidla zvířetem
- o písmeno H. doplňkové pojištění věcí během silniční dopravy
- o písmeno I. doplňkové pojištění nákladů na nájem náhradního vozidla
- o písmeno J. doplňkové pojištění strojů
- o písmeno K. doplňkové pojištění KOOPGAP
- o písmeno L. doplňkové pojištění sportovní výbavy

Sazby za doplňkové havarijní/živelní pojištění, poškození zvířetem, věci během dopravy, náhradní vozidlo, stroje, KOOPGAP, sportovní výbava apod. mohou být v dokumentu ponechány jen tehdy, když z návrhu smlouvy bude jasně vyplývat, že nejdou do plnění ani do ceny, a nebudou hodnotící položkou. Jakmile by se staly součástí závazku, je to nepřipustné rozšíření předmětu a nabídku nelze akceptovat.

- 1) Elektronická forma uzavření: v bodě 11. Článku X. rozdílu od bodu 5.2.4. ZD je možnost uzavření fyzicky nebo elektronicky.
- 2) Rozdíl od ZD – bod 2, písm. d) Článku X. PS – na základě požadavku účastníka viz Vysvětlení ZD č.2 bylo ujednání upraveno: „Vedle toho je zadavatel (pojistník) oprávněn smlouvu vypovědět či od ní odstoupit i dle § 223 ZZZV.“

Přílohy PS:

- 1) Příloha č. 4 k PS: Sazebník obsahuje sazbu pro doplňková pojištění, která nejsou předmětem zadání:
 - o SAZBY PRO DOPLŇKOVÉ HAVARIJNÍ POJIŠTĚNÍ PŘI NEZAVINĚNÉ NEHODĚ NA100PROPLUS (1840)
 - o SAZBY PRO DOPLŇKOVÉ ŽIVELNÍ POJIŠTĚNÍ K MTPL (1845)
 - o SAZBY PRO DOPLŇKOVÉ POJIŠTĚNÍ POŠKOZENÍ VOZIDLA ZVÍŘETEM (1889, 1890)
 - o SAZBY PRO DOPLŇKOVÉ POJIŠTĚNÍ KOOPGAP (1865, 1867)
 - o SAZBY PRO DOPLŇKOVÉ POJIŠTĚNÍ SILNIČNÍ DOPRAVY SILNIČNÍ DOPRAVA BEZ ODCIZENÍ (1820)
 - o SAZBY PRO DOPLŇKOVÉ STROJNÍ POJIŠTĚNÍ (1813)
 - o SAZBY PRO DOPLŇKOVÉ POJIŠTĚNÍ ČELNÍCH SKEL (1806)
 - o SAZBY PRO DOPLŇKOVÉ POJIŠTĚNÍ NÁKLADŮ NA NÁJEM NÁHRADNÍHO VOZIDLA (1807)
 - o SAZBY PRO DOPLŇKOVÉ POJIŠTĚNÍ SPORTOVNÍ VÝBAVY (1862, 1863)

Výše uvedené sazby mohou být v dokumentu ponechány jen tehdy, když z návrhu smlouvy bude jasně vyplývat, že nejdou do plnění ani do ceny, a nebudou hodnotící položkou. Jakmile by se staly součástí závazku, je to nepřipustné rozšíření předmětu a nabídku nelze akceptovat.

Komise došla k závěru, že vybraný dodavatel nesplnil kvalifikaci stanovenou v čl. 8 Zadávací dokumentace a neprokázal splnění dalších požadavků zadavatele, tj. čl. 5 Zadávací dokumentace - Obchodní podmínky, včetně platebních podmínek.

Komise se na základě výše uvedených skutečností usnesla, že odešle vybranému dodavateli žádost o objasnění nabídky v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ.

VII. Průběh 2. Jednání komise, dne 22. 10. 2025:

Komise odeslala vybranému dodavateli dne 8. 10. 2025 Žádost o objasnění nabídky dle § 46 ZZVZ (Příloha č. 1 – Žádost o objasnění nabídky).

Dne 14. 10. 2025, tj. ve stanovené lhůtě vybraný dodavatel předložil objasnění obsahující následující dokumenty:

- Odpověď k objasnění nabídky – Část 2,
- Návrh pojistné smlouvy – vozidla.

Komise posoudila výše uvedené obdržené dokumenty a došla k závěru, že vybraný dodavatel předloženým objasněním k Části 2 řádně splnil kvalifikaci stanovenou v čl. 8 Zadávací dokumentace.

Avšak objasněním k pojistné smlouvě a samotnou pojistnou smlouvou neprokázal splnění dalších požadavků zadavatele, tj. čl. 5 Zadávací dokumentace - Obchodní podmínky, včetně platebních podmínek (viz níže uvedené posouzení):

(Vysvětlivky k uvedenému posouzení: černý text – původní dotaz/žádost o objasnění ze dne 8. 10. 2025; modrý text – vyjádření/objasnění vybraného dodavatele; zelený text – stanovisko komise k nesplnění požadavku.)

Rozsah pojištění:

- 1) Rozdíl od ZD. Dle ZD má být uvedeno: „Pojistná smlouva bude spravována prostřednictvím samostatného zprostředkovatele v postavení pojišťovacího makléře ve smyslu zákona č. 170 /2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění“.
Pojistná smlouva je dle bodu 5.2.5. uzavřena na základě VZ.

Odpověď: Ujednání je zohledněno v čl. IX, bod 2, resp. v hlavičce pojistné smlouvy (dále jen PS).

VYJÁDŘENÍ:

Rozdíl od ZD není opraven – v návrhu PS není výslovně uvedeno, že PS bude prostřednictvím pojišťovacího makléře spravována. Dodavatelem je vysvětleno, že zohledňuje pojem „správa pojistné smlouvy“ v níže citovaných ustanoveních pod jinak textovanými pojmy.

Citace PS čl. IX, bod 2:

„Pojistník prohlašuje, že uzavřel s pojišťovacím distributorem smlouvu, na jejímž základě pojišťovací distributor vykonává zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví pro pojišníka, a to v rozsahu této pojistné smlouvy. Smluvní strany se dohodly, že veškeré písemnosti mající vztah k pojištění sjednanému touto pojistnou smlouvou doručované pojištěтелем pojišníkovi nebo pojištěnému se považují za doručené pojišníkovi nebo pojištěnému doručením pojišťovacímu distributorovi. Odchylně od čl. 26 VPP H - 350/14_vs23 a čl. 19 VPP R - 630/14_vs23 se pro tento případ „adresátem“ rozumí pojišťovací distributor. Dále se smluvní strany dohodly, že veškeré písemnosti mající vztah k pojištění sjednanému touto pojistnou smlouvou doručované pojišťovacím

distributorem za pojistníka nebo pojištěného pojistiteli se považují za doručené pojistiteli od pojistníka nebo pojištěného, a to doručením pojistiteli.“

Citace PS – hlavička:

„Tato pojistná smlouva byla uzavřena prostřednictvím pojišťovacího makléře: xxx“

„Tato pojistná smlouva je uzavřena na základě veřejné zakázky vyhlášené pod názvem „Pojištění majetku, odpovědnosti za újmu a pojištění vozidel pro potřeby Městské části Praha 10 a jí zřízených příspěvkových organizací od 1. 1. 2026 na 4 roky“, ev. č. zakázky XXXX“

Komise konstatuje, že požadavek dle zadávací dokumentace nebyl v návrhu pojistné smlouvy výslovně zohledněn. Předložené znění sice částečně reflektuje roli pojišťovacího makléře prostřednictvím jinak formulovaných ustanovení, avšak neplní požadavek na jednoznačné vymezení správy pojistné smlouvy pojišťovacím makléřem ve smyslu zákona č. 170/2018 Sb.

2) Pojištění odpovědnosti Článek V., bod 1

Rozdíl od ZD – u všech vozidel zařazených do pojištění je požadován odtah do 100 km včetně odtažení elektromobilu k nabíjecí stanici

viz písm. f) bodu 3 Přílohy č. 4b ZD_Technická specifikace pojištění vozidel.

Odpověď:

Podle pojistných podmínek (dále jen PP) je v programu 44 zahrnut odtah 100 km viz rozšíření rozsahu asist. služeb v PP. PP navíc neobsahují žádnou výlukou stran odtahu elektromobilu nebo jiného druhu automobilu.

VYJÁDŘENÍ:

Rozdíl od ZD nebyl odstraněn – v návrhu pojistné smlouvy není výslovně uvedeno, že pro všechna pojištěná vozidla je sjednán odtah do 100 km. Dodavatel uvedl, že odtah do 100 km je sjednán v programu 44. Toto tvrzení však nelze ověřit, a proto existuje důvodná pochybnost, zda bude služba poskytována v požadovaném rozsahu.

Rozdíl od ZD nebyl odstraněn ani v části týkající se elektromobilů – v návrhu pojistné smlouvy není výslovně uvedeno, že odtah je sjednán i pro případ odtažení elektromobilu k nabíjecí stanici.

Dodavatel argumentuje, že tato služba je zahrnuta, jelikož není výslovně vyloučena. Nicméně pojistné podmínky pracují pouze s odtahem nepojízdného vozidla v případě vypotřebování pohonných hmot, přičemž „pohonné hmoty“ jsou dle PP definovány jako benzín nebo nafta.

Dle telefonického ověření u asistenční služby Global Assistance, a.s. bylo zjištěno, že při sjednání programů 44 STANDARD a 44+50 PLUS je možné poskytnout odtah elektromobilu k nejbližší nabíjecí stanici, avšak toto potvrzení nelze doložit písemně.

Doplňující zjištění komise

- Program 44 STANDARD obsahuje odtah do 50 km (v ČR), resp. do 75 km (v zahraničí). Citace PS, čl. V., bod 1: „Ujednává se, že k vozidlům, pro která je sjednáno pojištění odpovědnosti, vyjma druhů vozidel H1, H2 a H3, se současně sjednává pojištění asistenčních služeb v rozsahu asistenčního programu 44 (STANDARD) podle ZPP H-390/21_vs23.“
- Program 44+50 PLUS, který obsahuje odtah do 100 km, je sjednán pouze pro vozidla pojištěná na HAV.
- V seznamu vozidel je aktuálně evidováno 7 vozidel pojištěných pouze na POV (5 skútrů, 1 přívěs a 1 osobní vozidlo), která tedy nemají sjednán odtah do 100 km, jak požaduje ZD.
- Pokud by u některého vozidla došlo k ukončení pojištění HAV (např. z důvodu stáří), odtah by se automaticky snížil na rozsah programu 44 STANDARD (tj. 50/75 km)

Asistenční program 44 (STANDARD)

1) Služby na území ČR při nepojízdnosti způsobené havárií pro všechny druhy vozidel:

- a) příjezd a odjezd zásahového vozidla s mechanikem,
- b) zásah mechanika,
Úhrada použitých náhradních dílů a práce mechanika nejsou předmětem pojistného plnění; jsou předmětem vztahu mezi oprávněnou osobou a mechanikem a jsou účtovány k tíži oprávněné osobě.
- c) odtah vozidla do 50 km,
- d) úschova vozidla na dobu max. 10 kalendářních dní.

2) Služby v zahraničí při nepojízdnosti způsobené poruchou nebo havárií pro druhy vozidel:

- i) motocykly, motorové tříkolky a čtyřkolky s celkovou hmotností do 400 kg,
- ii) osobní a užitkové automobily do celkové hmotnosti 3 500 kg,
- iii) tahače návěsů a soupravy tahače s návěsem,
- iv) autobusy mimo autobusů MHD,
- v) přípojná vozidla do celkové hmotnosti 750 kg,
- vi) ostatní automobily s výjimkou pojezdových pracovních strojů:
- a) příjezd a odjezd zásahového vozidla s mechanikem,
- b) zásah mechanika,
Úhrada použitých náhradních dílů a práce mechanika nejsou předmětem pojistného plnění; jsou předmětem vztahu mezi oprávněnou osobou a mechanikem a jsou účtovány k tíži oprávněné osobě.
- c) odtah vozidla
v případě druhů vozidel i) a ii): do 50 km,
v případě druhů vozidel iii) až vi): do 75 km,
- d) úschova vozidla na dobu max. 7 kalendářních dní do výše 13 EUR/den,
- e) předání vzkazu,
- f) telefonické tlumočení,
- g) pomoc advokáta/tlumočnicka do limitu 750 EUR,
- h) zprostředkování finanční hotovosti do výše 1 000 EUR,
- i) ubytování posádky vozidla druhu i) nebo ii) na 1 noc až pro 9 osob se slevou 50 EUR/os.; v případě ubytování samotného řidiče se slevou 75 EUR.

Citace: Dle rozšíření rozsahu asistenčních služeb „Asistenční služby vymezené Zvláštními pojistnými podmínkami H-390/21_vs23 pro doplňkové pojištění asistenčních služeb k vozidlu se rozšiřují takto“ se dle čl. III. mění asistenční programy popsané v čl. 10 takto:

Asistenční program	Změna
44 (STANDARD)	Služby poskytované na území ČR se poskytují i v případě nepojízdnosti způsobené poruchou.
44+50 (PLUS)*	Limit pro odtah vozidla na území ČR i v zahraničí se zvyšuje z 50 km (resp. ze 75 km či ze 70 km s omezením nákladů odtahu v zahraničí) na 100 km; náklady odtahu nejsou omezeny.
44+40 (SUPER)	

V ZD byl požadován odtah do 100 km pro všechna pojištěná vozidla (aktuálně i v budoucnu).

Požadavek zadávací dokumentace na zajištění odtahu všech pojištěných vozidel do 100 km, včetně odtahování elektromobilů k nabíjecí stanici, nebyl splněn. Návrh pojistné smlouvy ani doložené pojistné podmínky neobsahují jednoznačné ujednání, které by zaručovalo poskytování této služby v požadovaném rozsahu pro všechna pojištěná vozidla, a to nyní ani v budoucnu. Komise proto konstatuje, že požadavek ZD nebyl v plném rozsahu naplněn.

3) Havarijní pojištění vozidel Článek V., bod 2

Rozdíl od ZD není uvedeno ujednání: „Pojistné částky mohou být během trvání pojištění upravovány z důvodu dokoupení výbavy či jiného zhodnocení vozidla. Pojistník k výročnímu dni pojistné smlouvy (případně i mimo něj) může provést úpravu výše pojistné částky vozidel na základě změn automobilového trhu (např. inflace).“

viz písm. b) bodu 3 Přílohy č. 4b ZD_Technická specifikace pojištění vozidel.

Odpověď:

Pojistné částky je možné upravovat kdykoliv během platnosti pojistné smlouvy - jde o obecnou vlastnost havarijního pojištění, která není PS ani PP vyloučena.

VYJÁDRĚNÍ:

Požadavek zadávací dokumentace nebyl splněn v plném rozsahu, neboť návrh pojistné smlouvy neobsahuje výslovné ujednání o možnosti úpravy pojistných částek dle stanovených podmínek. Ačkoli se může jednat o běžnou praxi v rámci havarijního pojištění, zadavatel požadoval explicitní uvedení tohoto ustanovení přímo v textu pojistné smlouvy, což nebylo splněno.

4) Přípojištění výhledových skel Článek V., bod 3, písm. B

Rozdíl oproti ZD – požadována byla i okna z jiného průhledného materiálu viz písm. c) bodu 3 Přílohy č. 4b ZD_Technická specifikace pojištění vozidel.

Odpověď:

Okna z průhledného materiálu jsou automaticky zahrnuta do pojištění bez nutnosti ujednání, tj. jsou likvidní i např. plastová okna, pokud jsou použita viz PP neuvádí výluky pro jiný materiál.

VYJÁDRĚNÍ:

Požadavek zadávací dokumentace na zahrnutí všech výhledových ploch z průhledného materiálu do přípojištění nebyl výslovně zohledněn v návrhu pojistné smlouvy. Komise proto konstatuje, že požadavek nebyl v plném rozsahu splněn.

5) Doplňkové pojištění zavazadel Článek V., bod 3, písm. G

- a) Rozdíl oproti ZD – požadováno bylo pojištění nebezpečí: havárie, živelní událost, odcizení a ztráta, **vandalismus**.
- b) Rozdíl oproti ZD – požadováno věci sloužící k výkonu povolání včetně mobilních telefonů a notebooků, které byly uloženy v zavazadlovém prostoru nebo kabině vozu (tzn. prostoru pro cestující).

Odpověď:

Ad a) Pojištění nebezpečí se řídí dle PP – pojistná nebezpečí v havarijním pojištění a jejich definice.

Ad b) Požadované ujednání je v pojistné smlouvě čl. V, bod 3, část G, odst. 3.

VYJÁDRĚNÍ:

Ad a) Rozdíl od ZD není opraven, respektive v návrhu PS není výslovně uvedeno, že na pojištění zavazadel se vztahuje i pojištění nebezpečí vandalismus. Dodavatel se neodkazuje na žádné konkrétní ujednání, kde by byl uveden opak.

Citace PS: Článek V. bod 3), část G. DOPLŇKOVÉ POJIŠTĚNÍ ZAVAZADEL

„Pojištění zavazadel lze sjednat pro druhy vozidel A. A1, A2, B, B1, B2. C, C1, C4, C6, E, a to výhradně pro jednu z následujících variant pojistných nebezpečí:

- s odcizením podle čl. 3. odst. 1, písm. a), b) a c) ZPP H - 361/14_vs23
- bez odcizení podle čl. 3. odst. 1, písm. a), b) ZPP H - 361/14_vs23“

K pojištění zavazadel se váží zvláštní pojistné pro doplňkové pojištění zavazadel H-361/14_vs23, kde v čl. 3, odst. 1, písm. a), b) a c) není zahrnuto pojištění nebezpečí vandalismus.

Článek 3 Pojistné nebezpečí

- 1) Pojištění zavazadel lze sjednat pro pojistná nebezpečí ve smyslu VPP HAV:
 - a) živel, s výjimkou škod způsobených zvířetem;
 - b) základní havárie;
 - c) odcizení.

2) Pro jiná pojistná nebezpečí se pojištění zavazadel nesjednává.

VPP pro havarijní pojištění vozidel H-350/14_vs23 se dle čl. 2 Předmět pojištění vztahují pouze na vozidlo včetně s ním pevně spojené výbavy. Znamená to, že pojistná nebezpečí – tj. i vandalismus se vztahuje pouze na vozidlo, nikoli na zavazadla.

9) **Obvyklou výbavou** se rozumí díly, které jsou ve vozidle zabudovány nebo jsou s vozidlem pevně spojeny (s výjimkou nestandardní výbavy). Dále jsou to níže uvedené věci, které jsou ve vozidle uzamčeny: autoatlas, autosvítilna, dětská autosedačka, hasicí přístroj, hustilka, koberečky, lékárníčka, nářadí (obvyklá sada), potahy sedadel, přídatné žaluzie a dečky, rezervní kolo, sada pro nouzovou opravu poškozené pneumatiky, kanystr, sada náhradních žárovek a pojistek, startovací kabely k baterii, tažné lano, tlakoměr, vyprošťovací řetězy a zařízení, výstražná lampa, výstražný trojúhelník, zvedák, sada handsfree a další věci tvořící povinnou výbavu, jakož i výbavu zvyšující bezpečnost posádky a vozidla v silničním provozu.

6) **Nestandardní výbavou** se rozumí následující příslušenství vozidla: nápisy, malby, folie a polepy všeho druhu, nezávislé topení, zavazadlový střešní box, uzamykatelné střešní nosiče, tuningové doplňky (spoilery, lišty prahů, speciální masky vozů, nestandardní disky nebo pneumatiky, výfukové systémy apod.); dále jde o výbavu speciálních vozidel (držák reklamy, rádiové zařízení s anténou, světelný maják, štítek TAXI, taxametr, vyhledávací reflektor apod.).

Ad b) Rozdíl od ZD není opraven. V PS není pro případ odcizení (krádeže) pojištěna elektronika vč. mobilních telefonů a notebooků uložená v kabině vozu (tzn. prostoru pro cestující). V PS není odstraněna výluka čl. 6, odst. 1 písm. b) ZPP H-361/14_vs23.

Citace PS: Článek V., část G. O DOPLŇKOVÉ POJIŠTĚNÍ ZAVAZADEL, první věta odst. 3 „Odchylně od čl. 6 odst. 1 písm. a) ZPP H-361/14_vs23 se pojištění vztahuje i na věci sloužící k výkonu povolání“

Dle ZPP H-361/14_vs23 čl. 6, odst. 1, písm. b) se pojištění nevztahuje na elektroniku, foto audiovizuální techniku uloženou jinde, než v zavazadlovém prostoru vozidla, nebo zavazadlovém střešním boxu.

Dle ZD byl požadavek pro věci sloužící k výkonu povolání včetně mobilních telefonů a notebooků i pro uložení v kabině vozu (tzn. prostoru pro cestující).

Článek 6 Výluky z pojištění

- 1) Kromě výluk uvedených ve VPP HAV se pojištění dále nevztahuje:
 - a) na cennosti (např. peníze, cenné papíry, vkladní knížky, šperky, drahé kovy a kameny), starožitnosti, věci umělecké nebo historické hodnoty, sbírky všeho druhu, zbraně, písemnosti, plány, jinou dokumentaci a záznamy jakéhokoli druhu, věci sloužící k výkonu povolání, prodeji nebo k jiné výdělečné činnosti, motorová vozidla a zvířata;
 - b) na krádež kožených a kožešinových oděvních svršků, elektroniky, foto a audiovizuální techniky, pokud nebyly v době krádeže uloženy v uzamčeném zavazadlovém prostoru vozidla nebo v uzamčeném zavazadlovém střešním boxu;

Požadavky zadávací dokumentace na doplňkové pojištění zavazadel nebyly splněny v plném rozsahu. Návrh pojistné smlouvy neobsahuje výslovné zahrnutí pojistného nebezpečí vandalismus a nevyhovuje požadavku na pojištění věcí sloužících k výkonu povolání, včetně elektroniky, uložené v kabině vozidla. Komise proto konstatuje, že rozdíl oproti ZD nebyl odstraněn a požadavek nebyl naplněn.

Ostatní:

1) Rozdíl od ZD - neuveden bod 4.6.1. ZD: Pojistné částky mohou být valorizovány o míru inflace pomocí indexu spotřebitelských cen zveřejněného Českým statistickým úřadem, a to v případě, že kumulativní míra inflace od okamžiku uzavření smlouvy či poslední provedené valorizace překročí 10 %. Nová výše pojistného bude v tomto případě zjištěna tak, že se upravená pojistná částka (upravená pojistná částka bude vypočtena z původní pojistné částky a koeficientu vyjadřujícího změnu indexu spotřebitelských cen od okamžiku uzavření smlouvy či poslední provedené valorizace) vynásobí původní sjednanou sazbou; na základě valorizace pojistné částky bude následně vypočtena nová výše pojistného. Nová pojistná částka a nová výše pojistného bude vždy potvrzena osobou oprávněnou za smluvní strany.

Odpověď:

Pojistné částky mohou být upraveny na žádost pojistníka kdykoliv po dobu platnosti PS – jde o obecnou vlastnost havarijního pojištění, která není PS ani PP vyloučena.

VYJÁDRĚNÍ:

Dodavatel se vyjádřil, že není nutné uvedené ustanovení výslovně uvádět v pojistné smlouvě. Komise však konstatuje, že požadavek zadávací dokumentace na možnost automatické valorizace pojistných částek podle míry inflace zveřejněné ČSÚ nebyl v návrhu pojistné smlouvy zohledněn.

Pouhé tvrzení, že pojistné částky lze upravit na žádost pojistníka, nenaplnuje požadavek ZD, který výslovně stanoví automatizovaný mechanismus valorizace po překročení kumulativní míry inflace o 10 %, včetně stanovení způsobu výpočtu a potvrzení nových částek.

2) Rozdíl od ZD - neuveden bod 5.2.2. ZD: Závaznost dokumentů je v tomto pořadí: 1. pojistná smlouva, 2. smluvní ujednání či doložky jako samostatná příloha pojistné smlouvy, 3. pojistné podmínky. V případě rozporu platí ustanovení pojistné smlouvy.

Odpověď:

Závaznost dokumentů je dodržena tím, že požadované obchodní podmínky jsou zapracovány přímo do PS, příloha je tedy vynechána a PP přímo navazují a jsou součástí PS viz čl. IX odst. 8.

VYJÁDRĚNÍ:

Požadavek zadávací dokumentace na uvedení pořadí závaznosti dokumentů (pojistná smlouva – smluvní ujednání – pojistné podmínky) nebyl splněn. V návrhu pojistné smlouvy není výslovně stanoveno, že v případě rozporu mezi jednotlivými dokumenty má přednost pojistná smlouva, jak požaduje ZD. Komise proto konstatuje, že rozdíl oproti ZD nebyl odstraněn a požadavek nebyl naplněn.

3) Rozdíl od ZD - bod 1. Článku VI. PS: změny v pojištění mají být dle bodu 5.2.10. ZD účtovány samostatným dodatkem.

Odpověď:

Doplněno do textace v PS čl. VI odst. 1.

VYJÁDRĚNÍ:

Rozdíl od ZD není opraven. V PS není uvedeno, že změny v seznamu pojištěných vozidel nahlašované během pojistného roku budou účtovány samostatným dodatkem pojistné smlouvy – tedy dokumentem, který bude podepsán oběma smluvními stranami, jak je požadováno v ZD.

V PS je v článku VI odst. 1 Výše a způsob placení pojistného uvedeno, že změny v seznamu pojištěných vozidel nahlašované během pojistného roku budou účtovány v předpisu pojistného – tedy v dokladu vystaveném pojistitelem (obdoba „faktury“).

Požadavek zadávací dokumentace, aby změny v pojištění (zejména změny v seznamu pojištěných vozidel) byly účtovány samostatným dodatkem pojistné smlouvy podepsaným oběma smluvními stranami, nebyl splněn.

Znění návrhu pojistné smlouvy, které odkazuje pouze na „předpis pojistného“, neodpovídá požadovanému způsobu účtování změn podle ZD. Komise proto konstatuje, že rozdíl oproti ZD nebyl odstraněn a požadavek nebyl naplněn.

- 4) Rozdíl od ZD - bod 4. Článku VI. PS: změny nahlašované během poj. roku mají být dle bodu 5.2.10. ZD účtovány samostatným dodatkem.

Odpověď:

Nahlášené změny jsou zúčtovány dodatečným předpisem dle ujednání čl. VI, bod 1.

VYJÁDRĚNÍ:

viz připomínky u předcházejícího bodu 3)

Komise konstatuje, že rozdíl oproti zadávací dokumentaci nebyl odstraněn. V návrhu pojistné smlouvy není uvedeno, že změny nahlašované během pojistného roku budou účtovány samostatným dodatkem pojistné smlouvy, jak požaduje ZD. Uvedený způsob „zúčtování dodatečným předpisem“ neodpovídá požadované formě podle bodu 5.2.10 ZD.

Požadavek zadávací dokumentace na účtování změn samostatným dodatkem pojistné smlouvy nebyl v návrhu PS zohledněn. Komise proto konstatuje, že rozdíl oproti ZD nebyl odstraněn a požadavek nebyl splněn.

- 5) Rozdíl od ZD - neuveden bod 5.2.12. ZD – Oprávněné osoby a pojistné plnění: Oprávněnými osobami jsou pojištěný nebo jiná osoba, které vznikne právo na pojistné plnění.

Odpověď:

Oprávněnou osobou v havarijním pojištění je dle výkladového závěru obecné právní úpravy osoba, na jejíž majetek se pojištění vztahuje, tedy vlastník vozidla. V případě pojistné události je vlastník vozidla jako pojištěný oprávněn poukázat plnění jiné osobě.

VYJÁDRĚNÍ:

Do PS nedoplněno.

Komise však konstatuje, že požadavek zadávací dokumentace nebyl do návrhu pojistné smlouvy doplněn. Přestože vymezení oprávněné osoby skutečně vyplývá z obecné právní úpravy (§ 2770 občanského zákoníku), která stanoví, že „*oprávněnou osobou je ta osoba, které v důsledku pojistné události vznikne právo na pojistné plnění*“, zadávací dokumentace požadovala výslovné uvedení tohoto ujednání přímo v pojistné smlouvě, což splněno nebylo.

Požadavek zadávací dokumentace na výslovné uvedení oprávněných osob v pojistné smlouvě nebyl splněn. Návrh pojistné smlouvy se opírá pouze o obecnou právní úpravu, nikoli o explicitní smluvní ujednání, jak požaduje ZD.

Komise proto konstatuje, že rozdíl oproti ZD nebyl odstraněn a požadavek nebyl naplněn.

6) Rozdíl od ZD - neuveden bod 5.2.15. ZD – Závazek pojistitele:

Pojistitel se zavazuje:

- respektovat rozsah pojištění a požadavky dle ZD (zejména přílohy č. 4a) a 4b), obchodní a platební podmínky),
- poskytovat informace podle zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve znění pozdějších předpisů,
- dodržet zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon 170/1028 Sb., o distribuci pojištění a zajištění a pro pojištění odpovědnosti z provozu vozidel zákon 30/2024 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Odpověď:

Požadavky dle ZD zpracovány do PS, poskytování informací dle zákona a dodržování zákonů obecně, vyplývá z ústavního a zákonného rámce právního řádu ČR.

VYJÁDŘENÍ:

Po provedené kontrole komise konstatuje, že uvedené ujednání nebylo do návrhu pojistné smlouvy nově doplněno. Dodavatel se vyjádřil, že se jedná o obecnou zákonnou povinnost, která není nutná k výslovnému smluvnímu vyjádření.

Komise nicméně připomíná, že bod 5.2.15 ZD stanovuje výslovný smluvní závazek pojistitele, jehož účelem je ujistit zadavatele o respektování zadávacích požadavků a dodržování příslušných právních předpisů v rámci plnění smlouvy. Absence tohoto ustanovení v textu pojistné smlouvy tak znamená, že požadavek ZD nebyl naplněn.

Požadavek zadávací dokumentace na výslovné uvedení závazku pojistitele k dodržování podmínek ZD a platných právních předpisů nebyl v návrhu pojistné smlouvy splněn. Komise proto konstatuje, že rozdíl oproti ZD nebyl odstraněn a požadavek nebyl naplněn.

7) Rozdíl od ZD - neuvedeno ujednání z bodu 4 Seznam vozidel a bodu 5 Likvidace škod Přílohy č. 4b ZD_Technická specifikace pojištění vozidel.

Bod 4 Seznam vozidel

Seznam vozidel bude v průběhu pojištění aktualizován na základě požadavků pojistníka – tj. budou zařazována nová vozidla a vyřazována vozidla, u nichž došlo k zániku pojištění. Rozsah pojištění jednotlivých vozidel může být aktualizován dle potřeb a požadavků pojistníka.

Nahlašování změn v seznamu pojištěných vozidel: Změny v seznamu pojištěných vozidel budou pojistiteli nahlašovány na denní bázi elektronicky. Změnami se rozumí: nové pojištění, ukončení, změny (např. změny v údajích o vozidle).

Seznam vozidel bude před uzavřením pojistné smlouvy aktualizován. Pojistník umožní pojistiteli přístup k aktualizovanému seznamu vozidel nejpozději tři týdny před plánovaným počátkem pojištění.

Odpověď:

Žádné ujednání PS ani PP uvedené změny nevylučují, naopak jsou možnosti těchto změn zpracovány přímo v čl. III. Pro vyloučení pochybností zadavatele doplněno ujednání o nahlašování na denní bázi elektronicky.

VYJÁDRĚNÍ:

Dodavatel se vyjádřil, že není nutné uvedené ujednání výslovně do PS vkládat, neboť možnost změn vyplývá z obecné praxe a znění PS. Komise však konstatuje, že požadavek zadávací dokumentace nebyl výslovně zohledněn – návrh PS neobsahuje konkrétní ujednání o způsobu a frekvenci nahlašování změn v seznamu vozidel (tj. na denní bázi elektronicky) ani o povinnosti umožnit pojistiteli přístup k aktualizovanému seznamu vozidel před počátkem pojištění.

Komise dále konstatuje, že ujednání o likvidaci škod dle bodu 5 přílohy č. 4b ZD v textu pojistné smlouvy rovněž chybí. Pouhé tvrzení dodavatele, že PS či PP uvedené změny nevylučují, nenaplnuje požadavek ZD na explicitní smluvní úpravu těchto procesů.

Požadavky zadávací dokumentace týkající se aktualizace seznamu vozidel a postupu likvidace škod nebyly v návrhu pojistné smlouvy výslovně zohledněny. Návrh PS neobsahuje ustanovení o denním elektronickém hlášení změn ani o přístupu pojistitele k aktualizovanému seznamu vozidel před počátkem pojištění, a neobsahuje ani ujednání o likvidaci škod dle ZD.

Komise proto konstatuje, že rozdíl oproti ZD nebyl odstraněn a požadavek nebyl naplněn.

8) Bod 5 Likvidace škod

Pojistník neakceptuje omezení pojistného plnění pro všechny škody vyplacené z pojistných událostí za jedno vozidlo během pojistného období (za 12 měsíců), resp. pojistná částka se nespotebovává.

Pojistník požaduje, aby pojistitel akceptoval opravu vozidel (včetně opravy či výměny skel) i v jiných než smluvních servisech pojistitele.

Odpověď:

Pojistitel neuplatňuje při parc. škodách amortizaci, PČ je horní hranicí plnění při pojistné události, ani v PS ani v PP není ujednání, které by stanovilo, že se PČ v případě plnění z hav. pojištění spotřebovává. PS ani PP neobsahují závazek pojistníka využít pro opravy sml. servis pojistitele. Pro vyloučení pochybností na straně zadavatele je textace stran amortizace doplněna do PS viz čl. V, bod 2.

VYJÁDRĚNÍ:

Komise vzal na vědomí, že dodavatel uvedl, že:

- v případě částečných škod nedochází ke snižování pojistné částky (tzv. spotřebování),
- a že použití jiných než smluvních servisů není v PS ani PP výslovně omezeno.

Komise však konstatuje, že v návrhu pojistné smlouvy chybí výslovné ustanovení, které by tyto skutečnosti jednoznačně garantovalo.

Argument, že tato úprava „není nutná“, nelze z pohledu ZD akceptovat, neboť zadávací dokumentace požaduje explicitní potvrzení obou podmínek přímo v textu pojistné smlouvy.

Požadavek zadávací dokumentace, aby pojistná částka se nespotebovávala, a pojistitel akceptoval opravy vozidel i v jiných než smluvních servisech, nebyl v návrhu pojistné smlouvy výslovně zohledněn. Komise proto konstatuje, že rozdíl oproti ZD nebyl odstraněn a požadavek nebyl splněn.

- 9) Rozdíl ve výši ročního pojistného u pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. V pojistné smlouvě je roční pojistné za předpis pojistného za první pojistné období po uplatnění přírážek a slev činí 412 457 Kč uvedeno správně resp. tato částka souhlasí s přílohou č.1 Seznam vozidel i přílohou č. 8b ZD_ Předepsané členění nabídkové ceny, nicméně pojistné za povinné ručení je ve smlouvě uvedeno ve výši 94 674 Kč. Správně má být 95 187 Kč.

Odpověď:

Opraveno na správné pojistné 95 187 Kč za povinné ručení.

VYJÁDŘENÍ:

Komise konstatuje, že v návrhu pojistné smlouvy byla opravena hodnota ročního pojistného po slevě (95 187 Kč), avšak neupravena zůstala částka ročního pojistného před slevou, která je v návrhu uvedena ve výši 135 252 Kč. Vzhledem k tomu, že dle pojistné smlouvy je sleva stanovena ve výši 30 %, správná výše pojistného před slevou by měla činit 135 981 Kč.

Rozdíl ve výši ročního pojistného po uplatnění slevy byl opraven, avšak v návrhu pojistné smlouvy zůstává nesoulad v částce pojistného před slevou. Komise proto konstatuje, že rozdíl oproti ZD byl částečně odstraněn, avšak návrh pojistné smlouvy stále obsahuje nesrovnalost v údajích o výši pojistného před slevou.

- 10) Rozdíl od ZD – bod 2, písm. d) Článku X. PS – na základě požadavku účastníka viz Vysvětlení ZD č.2 bylo ujednání upraveno: „Vedle toho je zadavatel (pojistník) oprávněn smlouvu vypovědět či od ní odstoupit i dle § 223 ZZVZ.“.

Odpověď:

V PS ujednáno dle původního Vysvětlení ZD č.2

VYJÁDŘENÍ:

Rozdíl oproti ZD.

Poznámka: Diskutované ujednání bylo předmětem VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2, kdy účastník navrhoval odstranit část v ZD uvedené textace takto: „pojistník je dále oprávněn vypovědět smlouvu nebo odstoupit od smlouvy dle § 223 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a v případě závažného porušení smlouvy (např. ztráta oprávnění, insolvence apod.)“ Zadavatel s návrhem souhlasil, a ZD dle požadavku upravil. V návrzích PS pro číst 1 VZ je ujednání použito v opravené formě (tedy bez „a v případě závažného porušení smlouvy (např. ztráta oprávnění, insolvence apod.).“)

Požadavek zadávací dokumentace, upravený prostřednictvím vysvětlení ZD č. 2, nebyl v návrhu pojistné smlouvy zohledněn.

Text pojistné smlouvy obsahuje neaktuální verzi ujednání, která již byla v rámci ZD nahrazena. Komise proto konstatuje, že rozdíl oproti ZD nebyl odstraněn a požadavek nebyl splněn.

Přílohy PS – Rozdíly od ZD:

- 11) Příloha č. 2 pojistné smlouvy: Platnost sazebníku je do 31.3.2026. Pojistná smlouva je uzavřena na dobu do 31.12.2029. Sazba se do této doby nemění.
- 12) Příloha č. 3 k pojistné smlouvě: 31.3.2026. Pojistná smlouva je uzavřena na dobu do 31.12.2029. Sazba se do této doby nemění.
- 13) Příloha č. 4 k pojistné smlouvě: Platnost sazebníku je do 31.3.2026. Pojistná smlouva je uzavřena na dobu do 31.12.2029. Sazba se do této doby nemění.

Odpověď:

Ad 1 – 3) Platnost sazebníku je uvedena pro možnost předložení nabídky pojištění a dále je sazebník platný po dobu platnosti pojistné smlouvy, ke které je přiložen.

VYJÁDRĚNÍ:

Ad 1 – 3) Rozdíl oproti ZD nebyl odstraněn. V přílohách č. 2 až 4 návrhu pojistné smlouvy je stále uvedena platnost sazebníku pouze do 31. 3. 2026, ačkoliv podle zadávací dokumentace má být platnost sazeb zaručena po celou dobu trvání pojištění, tj. do 31. 12. 2029.

Dodavatel sice deklaruje, že sazebník je platný po dobu platnosti pojistné smlouvy, nicméně tato skutečnost není výslovně uvedena v přílohách ani v textu pojistné smlouvy. Z toho důvodu nelze jednoznačně potvrdit, že sazby budou závazné a neměnné po celé čtyřleté období trvání pojištění, jak požaduje ZD.

Požadavek zadávací dokumentace na platnost sazebníků po celou dobu trvání pojistné smlouvy (do 31. 12. 2029) nebyl splněn. V přílohách č. 2 až 4 pojistné smlouvy zůstává uvedeno datum platnosti do 31. 3. 2026, což je v rozporu s požadavky ZD.

Komise proto konstatuje, že rozdíl oproti ZD nebyl odstraněn a požadavek nebyl naplněn.

Komise se na základě výše uvedených skutečností usnesla, že odešle vybranému dodavateli II. žádost o objasnění nabídky v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ.

VIII. Průběh 2. Jednání komise, dne 4. 11. 2025:

Komise odeslala vybranému dodavateli dne 22. 10. 2025 II. Žádost o objasnění nabídky dle § 46 ZZVZ (Příloha č. 2 – II. Žádost o objasnění nabídky).

Dne 30. 10. 2025, tj. ve stanovené lhůtě vybraný dodavatel předložil objasnění obsahující následující dokumenty:

- Odpověď k objasnění II nabídky – Část 2,
- Návrh pojistné smlouvy,
- Příloha č. 2 – SAZBY POV,
- Příloha č. 3 – SAZBY HAV,
- Příloha č. 4 – SAZBY DOPL.

Komise posoudila výše uvedené obdržené dokumenty a došla k závěru, že vybraný dodavatel předloženým II. objasněním nabídky k Části 2 neprokázal splnění dalších požadavků zadavatele, tj. čl. 5 Zadávací dokumentace - Obchodní podmínky, včetně platebních podmínek (viz níže uvedené posouzení):

(Vysvětlivky k uvedenému posouzení: černý text – původní dotaz, resp. II. žádost o objasnění ze dne 22. 10. 2025; modrý text – vyjádření/objasnění vybraného dodavatele; zelený text – stanovisko komise k NESplnění požadavku – ostatní, zde neuvedené požadavky, vybraný dodavatel řádně splnil)

Rozsah pojištění:

- 1) **Rozdíl od ZD. Dle ZD má být uvedeno:** „Pojistná smlouva bude spravována prostřednictvím samostatného zprostředkovatele v postavení pojišťovacího makléře ve smyslu zákona č. 170 /2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění“. Pojistná smlouva je dle bodu 5.2.5. uzavřena na základě VZ. Odpověď: Pojistitel má za to, že uvedení makl. doložky v pojistné smlouvě (dále jen PS) tak, jak je běžné při sjednání PS, dokládá zcela dostatečně správu PS uvedeným makléřem. Pro vyloučení pochybností zadavatele – pojistníka byla makl. doložka upravena.

VYJÁDŘENÍ:

Dodavatel text opravil, avšak v čl. IX. bod 2. Není opravena druhá polovina poslední věty „...pojistníkem pojistiteli se považují za doručené doručení pojišťovacímu makléři.“ Dle Vysvětlení ZD č. 2 měla tato část věty dle čl. 5 odst. 5.3 ZD znít „...pojišťovacím makléřem za pojistníka pojistiteli se považují za doručené doručení pojistiteli.“

Dodavatel ponechal znění dle původní verze ZD.

Požadavek na pojištění věcí sloužících k výkonu povolání včetně mobilních telefonů a notebooků, které byly uloženy v zavazadlovém prostoru nebo kabině vozu (tzn. prostoru pro cestující), nebyl naplněn.

5) Doplnkové pojištění zavazadel Článek V., bod 3, písm. G

a) Rozdíl oproti ZD – požadováno bylo pojistné nebezpečí: havárie, živelní událost, odcizení a ztráta, vandalismus. Rozdíl oproti ZD – požadováno věci sloužící k výkonu povolání včetně mobilních telefonů a notebooků, které byly uloženy v zavazadlovém prostoru nebo kabině vozu (tzn. prostoru pro cestující). Odpověď: Textace pojistné smlouvy stran poj. nebezpečí a výslovně uvedené elektroniky upravena viz čl. V, bod 3, písm G. Jen upozorňujeme, že v této části může dojít k zúžení pojistné ochrany oproti pojistitelem nabídnutého řešení, tj. bez vyjmenování předmětů pojištění sloužícímu k výkonu povolání.

VYJÁDŘENÍ:

Opraveno částečně. Není opraven požadavek na pojištění věcí sloužících k výkonu povolání včetně mobilních telefonů a notebooků, které byly uloženy v zavazadlovém prostoru nebo kabině vozu (tzn. prostoru pro cestující).

Uchazeč jednání upravil, bohužel jej nadefinoval tak, že omezil požadovaný rozsah pojistného krytí - na což uchazeč i sám v odpovědi upozorňuje: „Odchylně od čl. 6 odst. 1 písm. a) ZPP H-361/14_vs23 se pojištění vztahuje i na věci sloužící k výkonu povolání a to vč. mobilních telefonů a notebooků uložených v jiném než zamčeném zavazadlovém prostoru nebo střešním boxu.“ Podle takto opraveného ujednání by pojištěním nebyly kryty věci sloužící k výkonu povolání (včetně mobilních telefonů a notebooků), pokud by byly uloženy v zamčeném zavazadlovém prostoru nebo střešním boxu - což není požadavek ZD (viz výše).

Požadovaný rozsah pojistného krytí dle ZD by byl splněn, pokud by jej účastník nadefinoval např. takto: „Odchylně od čl. 6 odst. 1 písm. a) ZPP H-361/14_vs23 se pojištění vztahuje i na věci sloužící k výkonu povolání. Dále se ujednává, že pro elektroniku - mobilní telefony a notebooky coby věci sloužící k výkonu povolání neplatí výlučka uvedená v čl. 6 odst. 1 písm. b) ZPP H-361/14_vs23“.

VÝZNAM: Má vliv na požadovaný rozsah pojištění.

Uvedený text není v souladu s čl. 5 odst. 5.3 ZD.

Komise se na základě výše uvedených skutečností usnesla, že odešle vybranému dodavateli III. žádost o objasnění nabídky v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ.

IX. Průběh 2. Jednání komise, dne 10. 11. 2025:

Komise odeslala vybranému dodavateli dne 4. 11. 2025 III. Žádost o objasnění nabídky dle § 46 ZZVZ (Příloha č. 3 – III. Žádost o objasnění nabídky).

Dne 7. 11. 2025, tj. ve stanovené lhůtě vybraný dodavatel předložil III. objasnění obsahující následující dokumenty:

- Odpověď k objasnění III. nabídky – Část 2,
- Návrh pojistné smlouvy.

Komise posoudila výše uvedené obdržené dokumenty a došla k závěru, že vybraný dodavatel předloženým III. objasněním k Části 2 řádně předložil a splnil vše zadavatelem požadované.

Komise na základě výše uvedeného konstatovala, že dodavatel řádně objasnil a zdůvodnil veškeré potřebné skutečnosti. Komise proto doporučuje zadavateli, aby s vybraným dodavatelem uzavřel smlouvu.

Komise zjistila postupem podle § 122 odst. 5 ZZVZ údaje o skutečném majiteli vybraného dodavatele podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů z evidence skutečných majitelů podle téhož zákona (Příloha č. 4 tohoto protokolu).

X. Závěrečné stanovisko hodnotící komise:

Komise usoudila, že vybraný dodavatel řádně předložil všechny zadavatelem požadované doklady.

XI. Odlišný názor člena hodnotící komise:

Žádný z přítomných členů komise nezastává odchylný názor proti názoru většiny a neuplatnil požadavek na doplnění tohoto protokolu.

Skončeno v Praze dne 18. 11. 2025

Přílohy:

Příloha č. 1 – Žádost o objasnění nabídky

Příloha č. 2 – II. Žádost o objasnění nabídky

Příloha č. 3 – III. Žádost o objasnění nabídky

Příloha č. 4 – Skutečný majitel

Podpisy členů komise

Člen komise	Podpis
Ing. Viktor Lojík	
Mgr. Martin Čásenský	
Mgr. Adam Šilar	
Dominika Hronová	
Lenka Šmídová	
	