

Důvodová zpráva

Radě m. č. Praha 10 je předkládán návrh na zaplacení částky 492 710,10 Kč dle platebního rozkazu č.j. 26 C 187/2025 – 10 ze dne 29. 10 2025, doručeného m. č. Praha 10 dne 31. 10. 2025 žalobci společnosti XEDUS CREDIT, s. r. o., a to z titulu bezdůvodného obohacení vzniklého obci za užívání pozemku parc. č. 1873/105, k. ú. Vršovice (dále též „Pozemek“) o výměře 4890 m², jako veřejného prostranství bez právního důvodu.

Částka obsahuje především nárok na samotnou náhradu bezdůvodného obohacení ve výši 425 196 Kč ze období od 1. 2. 2025 včetně do 31. 8. 2025 včetně, tedy celkem za 212 dnů. Výpočet vychází z maximální ceny nájemného 147,- Kč / 1m² / rok stanovená aktuálně výměrem Ministerstva financí č. 01/2025, ze dne 21. listopadu 2024, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami, přičemž soudy obvykle v Praze z této maximální částky při svém rozhodování vycházejí. Dále navrhovaná částka obsahuje náhradu nákladů soudního řízení ve výši 59 266,10 přiznanou žalobci soudem dle uvedeného platebního rozkazu a částky 8248,- Kč představující soudem přiznané úroky z prodlení z žalované částky ve výši 12 % p.a. za období od 16. 9. 2025 včetně do 13. 11. 2025 včetně (za 59 dní), tedy do dne předložení návrhu Radě m. č. Praha 10 včetně.

K obsahově i právně shodným požadavkům vlastníka Pozemku za minulé období vedla m. č. Praha 10 s vlastníkem Pozemku dva soudní spory, které oba skončily ve prospěch vlastníka Pozemku a tedy v neprospěch m. č. Praha 10, která byla tedy povinna uhradit vlastníku Pozemku částku za užívání Pozemků z titulu bezdůvodného obohacení, přičemž soudy rozhodovaly na základě platné a konstantní soudní judikatury, dle které přísluší povinnost hradit bezdůvodné obohacení v takových případech obci, v Praze pak městské části.

S ohledem na výsledek předchozích soudních sporů je Radě navrženo schválit navrhované rozhodnutí, neboť další vedení soudního sporu se nejeví jako efektivní s výraznější možností úspěchu, naopak lze s velkou pravděpodobností očekávat ze strany m. č. Praha 10 neúspěch s dalším navyšováním nákladů řízení a úroků z prodlení.

Alternativou při neschválení navrhovaného usnesení je podání odporu proti platebnímu rozkazu a další vedení soudního sporu, přičemž však nemá m. č. Praha 10 fakticky relevantní právní argumenty, které by mohla v řízení úspěšně uplatnit.