

PRÁVNÍ STANOVISKO

Zadání: Právní stanovisko k posouzení právních forem subjektů pro účely správy a provozu areálu volného času Gutovka

Zadavatel: Městská část Praha 10
sídlo: Vinohradská 3218/169, 10000 Praha 10
IČO: 00063941
zastoupená MgA. Patricií Glinskou, vedoucí odboru kultury a projektů

Vypracoval: Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
sídlo: Belgická 276/20, Vinohrady, 120 00 Praha 2
IČO: 08164258
zastoupená Mgr. Michalem Mazlem, advokátem - společníkem

Zpracováno k datu: 30. 1. 2024

1. ÚVOD

1.1. **Zadání**

Na základě objednávky Městské části Praha 10, IČO: 00063941, se sídlem Vinohradská 3218/169, 10000 Praha 10 (dále jen „MČ“ nebo „Klient“) ze dne 16. 12. 2023, č. O1/61/2023/0189, jsme byli požádáni o posouzení jednotlivých aspektů relevantních právních forem, v rámci kterých MČ může spravovat a provozovat areál volného času Gutovka.

Předmětem tohoto právního stanoviska je posouzení rozdílů a možných výhod a nevýhod dvou základních právních forem právnické osoby připadajících v úvahu pro zajištění správy a provozu volnočasového areálu Gutovka, a to prostřednictvím obchodní korporace – existující akciové společnosti, jejímž jediným akcionářem je MČ (současný stav) nebo příspěvkové organizace zřízené výlučně za účelem správy areálu ze strany MČ (uvažovaný budoucí stav).

Výběr vhodné právní formy ovlivňuje nejen jak bude daný subjekt fungovat, jeho hospodaření i kvalitu poskytovaných služeb, ale rovněž to, zda ve svém důsledku může dosáhnout požadovaného účelu, kterým je v daném případě správa volnočasového areálu a poskytování kvalitních a cenově dostupných sportovních a volnočasových aktivit pro občany MČ. Na základě porovnání různých hledisek a skutečností, které je třeba vzít s ohledem na povahu uvedené činnosti v úvahu, bude mít Klient možnost zhodnotit současný způsob správy areálu a rozhodnout se o jeho případné změně.

Součástí právního stanoviska není podrobná analýza jednotlivých smluv spojených se správou a provozem volnočasového areálu. Právní stanovisko dále neobsahuje detailní rozbor konkrétních daňových a účetních dopadů uvažovaných řešení, nicméně s ohledem na důležitost daňových aspektů obsahuje základní analýzu odlišností obou posuzovaných variant.

K vypracování stanoviska byly použity následující podklady předané Klientem:

- Smlouva o správě areálu volného času Gutovka č. 2017/OMP/1358 ze dne 29. 11. 2017 ve znění dodatku č. 1 ze dne 30. 8. 2018 a dodatku č. 2 ze dne 8. 4. 2019

Dále jsme vycházeli z veřejně dostupných zdrojů, a to zejména:

- Stanovy společnosti PRAHA 10 – Majetková, a.s. v úplném znění ze dne 18. 10. 2021,
- Výroční zpráva společnosti PRAHA 10 – Majetková, a.s. z roku 2021 a roku 2022,
- Strategický plán udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020–2030: II. Návrhová část, III. Realizační část.

1.2. **Použité prameny**

- zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů,

- zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

1.3. Zkratky

Ve stanovisku byly použity následující zkratky:

Areál	Areál volného času Gutovka
Smlouva	Smlouva o správě areálu volného času Gutovka č. 2017/OMP/1358 ze dne 29. 11. 2017 ve znění dodatku č. 1 ze dne 30. 8. 2018 a dodatku č. 2 ze dne 8. 4. 2019
P10M	Obchodní společnost PRAHA 10 - Majetková, a.s., IČO: 27205703, se sídlem: Vršovická 68/1429, 101 38 Praha 10, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 9712
Stanovy	Stanovy P10M v úplném znění ze dne 18. 10. 2021
ZHMP	Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů
ÚzmRoz	Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
ZOK	Zákon č. 90/2012 Sb., obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů
ZZVZ	Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
InfZ	Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
ZDP	Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

2. POPIS SOUČASNÉHO STAVU

Klient je osobou, již byla svěřena správa nemovitých věcí ve vlastnictví hl. m. Prahy, případně ji byl vlastníkem nemovité věci (pozemku) udělen souhlas s jeho užíváním za účelem umístění areálu volného času, a to konkrétně pozemku parc. č. 25/1, 25/5, 25/6, 25/7, 25/8, 25/9, 25/12, 25/13, 25/14, 25/15, 25/16, 25/18, 13/1, 13/14, 13/21, 13/33, 13/34, 13/37, 192/8, 192/58, 192/1, 192/80, 192/59, 192/60, 192/5, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, zapsaného u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha na LV č. 2476. Na těchto pozemcích se nachází Areál, který je veřejně přístupným prostorem, jehož součástí jsou sportoviště, komunikace, dětské hřiště, zelené plochy a objekt restaurace.

Areál je spravován na základě smlouvy o správě areálu volného času Gutovka č. 2017/OMP/1358 ze dne 29. 11. 2017 ve znění pozdějších dodatků ze strany P10M, jejímž jediným společníkem je Klient. Správa Areálu dle Smlouvy zahrnuje činnosti spočívající v zajištění provozu a funkčnosti sportovišť, technického provozu Areálu, zajištění úklidových, bezpečnostních služeb a služeb údržby.

V současné době je část Areálu veřejnosti přístupná zdarma (např. dětská hřiště, skatepark, vodní svět, atd.), ostatní aktivity lze provozovat za poplatek (hřiště pro malou kopanou, beach volejbal, lezecká stěna, bruslení atd.). Dle čl. IV. Smlouvy Klient za správu Areálu hradí P10M odměnu ve výši 500.000,- Kč bez DPH měsíčně. P10M je oprávněna si nad rámec sjednané odměny ponechat vybrané poplatky za užívání sportovišť za účelem pokrytí nákladů na provoz sportovišť a Areálu, a dále příjmy z reklamy (či smluv o reklamě) za účelem pokrytí nákladů na provoz Areálu.

Hlavní činností P10M je správa nemovitého majetku pro jediného akcionáře, tedy MČ. P10M tak zajišťuje správu velkého počtu objektů jako jsou například bytové domy, ubytovny, školy, školky hlavní budova MČ, či správu prostorů jako je Malešický park nebo Areál. Do portfolia činností, které P10M zajišťuje dále patří např. úklid vybraných oblastí MČ, provozování parkovacích ploch, elektronické aukce prodeje bytových a nebytových prostor MČ či správa bytového a nebytového fondu MČ. Objem finančních prostředků na tyto činnosti poskytnutých ze strany MČ na základě uzavřených smluv činil v roce 2022 částku ve výši 54 mil. Kč a v roce 2021 částku ve výši 46 mil. Kč.

Z výročních zpráv P10M za rok 2021 a 2022 vyplývá, že pandemie onemocnění COVID-19 a následné zdražování energií a inflace způsobené i válečným konfliktem na Ukrajině se promítly do jejího hospodaření a činnosti. Zejména v rámci provozu Areálu došlo k navýšení cen energií, které mají dopad na činnosti P10M. I nadále je však snahou P10M zachovat Areál v maximálně kvalitním stavu a v maximálním možném rozsahu pro jeho návštěvníky. Skutečnost, že Areál není dlouhodobě ziskový vyplývá i z informací předaných Klientem ústní formou.

Sledovaným cílem Klienta je zachování poskytování kvalitního a cenově dostupného aktivního využití prostřednictvím Areálu svým občanům, především mládeži.

3. PRÁVNÍ STANOVISKO

3.1. Povaha zajišťované činnosti

Před analýzou vybraných právních forem subjektu zajišťujícího správu Areálu bude posouzena povaha činnosti, kterou by měl daný subjekt zajišťovat.

Klient v souladu s ust. § 2 odst. 2 ZHMP plní základní úkol městské části, jímž je péče o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech. Podle ust. § 18 odst. 1 písm. b) ZHMP do samostatné působnosti městské části náleží mj. oprávnění městských částí zakládat, zřizovat a rušit právnické osoby a organizační složky **potřebné pro jejich rozvoj a pro uspokojování potřeb občanů městských částí**, a to „*pro odvoz a likvidaci tuhých komunálních odpadů, údržbu veřejné zeleně, sociální služby, kulturní činnost, sport, rekreaci a cestovní ruch, správu bytového fondu, základní školy, zařízení jim sloužící a předškolní zařízení, zařízení jednotky dobrovolných hasičů, jakož i úkoly vyplývající z funkce jejich zakladatele a zřizovatele*“. Podle odborné literatury výčet obsažený v komentovaném ustanovení nemůže být chápán jako výčet taxativní, neboť by docházelo např. k omezení práva městské části zakládat a zřizovat právnické osoby, které sice jsou potřebné pro rozvoj městské části a pro uspokojování potřeb jejích občanů, avšak nejsou uvedeny ve výčtu obsaženém v § 18 odst. 1 písm. b) ZMHP - např. správa nebytového fondu.¹ Zajišťování místních záležitostí v zájmu městské části a jejích občanů tedy tvoří základ samostatné působnosti městské části. Je pak na městské části, aby se rozhodla, jaké služby bude zabezpečovat a jaké ne, v jaké kvalitě a jakým způsobem, a to při současném naplňování 3E principů při vynakládání veřejných prostředků.

Veřejné služby jsou takové služby, které jsou poskytovány ve veřejném zájmu a není možné je zajistit tržními mechanismy nebo je jimi nelze zajistit v požadované kvalitě; jsou financovány či spolufinancovány prostřednictvím veřejných rozpočtů; jsou vykonávány, organizovány či objednávány subjekty veřejné správy; jsou ze své podstaty neziskové, protože na straně poskytovatelů veřejných služeb je primárním účelem zajištění veřejné služby pro obyvatele, a nikoliv ekonomický zisk. Jejich zajišťování ze strany veřejného sektoru je spojeno s vytvářením dalších pozitivních efektů pro společnost (např. vyšší vzdělanost obyvatel, větší ochota participovat na rozhodování v obci apod.). Jedná se zpravidla o veřejné smíšené služby, jejichž znakem je vylučitelnost ze spotřeby a možnost regulace velikosti spotřeby prostřednictvím poplatku za službu. Výše poplatku však zdaleka nekryje náklady spojené s poskytováním služby. Cena v podobě poplatku je z pohledu uživatele velmi příznivá a má v podstatě regulační funkci.²

V současné době je správa Areálu definována právy a povinnostmi P10M dle Smlouvy, a to zejména stanovenými v čl. VI a dále v její příloze č. 2 „Základní zásady činnosti správce“.

¹ Viz DĚVĚROVÁ Martina, HAVEL Tomáš, RADOŠÍNSKÝ Adrián, MAŘÍK Richard aj. *Zákon o hlavním městě Praze. Komentář. 2. vydání.* Wolters Kluwer ČR, a.s., 2023, 532 s.

² Standardy dostupnosti veřejných služeb a možnosti jejich využití v praxi, MV a MMR, 2021.

Součástí správy Areálu je zajištění provozu a funkčnosti sportovišť, technického provozu Areálu, zajištění úklidových, bezpečnostních služeb a služeb údržby. Dle čl. VI. odst. 10 Smlouvy je P10M v provozní době Areálu povinna zajistit neomezený a bezplatný přístup veřejnosti do Areálu. Dle odst. 11 tohoto článku je P10M povinna na vlastní náklady zajistit provoz všech sportovišť v Areálu, včetně základního sportovního náčiní a vybavení k provozování jednotlivých sportovišť, a to dle klimatických podmínek. Za užívání sportovišť třetími osobami je oprávněna vybírat poplatek, a to ve výši dle jejího uvážení, na základě tržních podmínek a cen v místě a čase obvyklých. Podle odst. 14 tohoto článku je P10M povinna v případě zájmu oprávněné osoby třetí strany zajistit bezplatné využívání sportovišť v Areálu za účelem zajištění výuky žáků Základní školy Gutova, Gutova 39/1987, v pracovních dnech po celý školní rok (tj. od prvního září do posledního června).

Ve Strategickém plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020–2030 se stanoví mj. cíl spočívající v zajištění široké nabídky organizovaných a neorganizovaných sportovních aktivit s kvalitním zázemím na území městské části. Za účelem zajištění dostatečného množství kvalitních sportovišť nabízejících obyvatelům atraktivní prostor pro sportovní aktivity se navrhuje využívat, modernizovat a udržovat dostatečné množství sportovišť, tak aby MČ mohlo nabízet svým obyvatelům atraktivní prostor pro sportovní aktivity.³

Na základě shora uvedeného lze mít za to, že správa Areálu dle Smlouvy zahrnuje činnosti, které slouží k uspokojování potřeb občanů Klienta. Zajištěním správy Areálu tak Klient v současné době prostřednictvím P10M poskytuje veřejnou službu.

3.2. Obecná východiska zajištění správy Areálu a variantní právní formy

3.2.1. Obecná východiska zajištění veřejných služeb

MČ má více možností, jak zajistit správu Areálu. Obecně vzato může kromě výše nastíněných možností poskytování služeb pro své občany zabezpečovat vlastními orgány a zaměstnanci, organizační složkou, obchodní společností, kde má MČ jen částečný podíl nebo smluvně i jinými alternativními způsoby (např. externě ve spolupráci se soukromými ziskovými či neziskovými organizacemi nebo s ostatními obcemi).

Správa Areálu představuje činnost, která vyžaduje zapojení většího počtu zaměstnanců a využívání technického vybavení, nelze ani vyloučit uzavírání většího počtu smluv pro zajištění konkrétních povinností (např. úklid, ostraha apod.). Na základě těchto skutečností se nejvíce jako vhodné zajištění činnosti vlastními zaměstnanci či organizační složkou Klienta.⁴

³ Strategický plán udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020–2030: II. Návrhová část, III. Realizační část (květen 2020), s. 32-35.

⁴ Srov. ust. § 24 odst. 1 ÚzmRoz.

Klientem předložené zadání se tak zaměřuje na porovnání dvou variant právních forem právnické osoby, které dle názoru Klienta s ohledem na režim jejich fungování, ale i povahu Klienta jako MČ, mohou nejlépe naplnit potřeby Klienta ve vztahu k zajištění správy Areálu, a to současného modelu správy P10M, tj. akciovou společností, jejímž jediným akcionářem je MČ (Pozn.: pro účely dalšího rozboru bude pro zjednodušení pro P10M jako akciovou společnost s MČ jako jediným akcionářem používán pojem „*akciová společnost*“) a uvažovaného modelu správy za tímto účelem zřízenou příspěvkovou organizací. Zároveň lze konstatovat, že vybrané varianty jsou v praxi pro obdobné činnosti využívány územními samosprávnými celky nejčastěji.

3.2.2. Variantní právní formy

V rámci této části stanoviska je stručně představena právní úprava příspěvkové organizace a akciové společnosti jako dvou základních variant právní formy subjektu zajišťujícího správu Areálu.

A. Příspěvková organizace

Příspěvková organizace je právnická osoba veřejného práva zřízená územně samosprávným celkem na základě ÚzmRoz. Tento zákon upravuje zřízení příspěvkové organizace, pravidla jejího finančního hospodaření a vztah ke zřizovateli. Další práva a povinnosti zřizovatele jsou pak upravena v zákonech o územních samosprávných celcích.⁵ Právní úprava příspěvkových organizací je značně roztržena a řada otázek jejich fungování není v zákonech konkrétně upravena. Níže uvedená základní charakteristika příspěvkové organizace vychází z postavení Klienta jako městské části ve smyslu ZHMP.

MČ může dle ust. § 23 odst. 1 písm. b) ÚzmRoz zřizovat ve své pravomoci k plnění svých úkolů, zejména k hospodářskému využívání svého majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných činností příspěvkové organizace, jako právnické osoby, které zpravidla ve své činnosti nevytvářejí zisk. Podle ust. § 27 odst. 1 ÚzmRoz MČ zřizuje příspěvkovou organizaci pro takové činnosti ve své působnosti, jež jsou zpravidla neziskové a jejichž rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu.

Příspěvková organizace je zřizována na základě zřizovací listiny mající pro existenci a fungování příspěvkové organizace stěžejní význam. Součástí povinných náležitostí zřizovací listiny je mj. vymezení práv a povinností příspěvkové organizace k jí vykonávaným činnostem ve vztahu ke zřizovateli.⁶ Zřizovací listina tak může velmi podrobně upravovat řadu konkrétních situací, ke kterým dochází v rámci běžného fungování příspěvkové organizace. Přes povinnost jednat v určitých oblastech pouze na základě pokynů zřizovatele, plnit konkrétní ve zřizovací listině stanovené povinnosti (např. inventarizace majetku, provádět investice apod.) až k zákazům některých druhů jednání, resp. jejich omezení předchozí notifikací zřizovateli či získáním jeho

⁵ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ZHMP.

⁶ Srov. ust. § 27 odst. 2 ÚzmRoz.

souhlasu (uzavírání smluv s určitým předmětem plnění, v určité výši ceny plnění, doby trvání smlouvy apod.). V praxi často zřizovací listina obsahuje doložky, které odkazují na usnesení či vnitřní předpisy zřizovatele, kterými se upravují práva a povinnosti mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací, včetně například podřízení statutárních orgánů pokynům a úkolům konkrétním orgánům zřizovatele. Zřizovatel si díky tomu může zachovat rozsáhlé možnosti, jak ovlivňovat a kontrolovat činnost jím zřízené příspěvkové organizace.

Zřízení, zrušení příspěvkové organizace, schválení zřizovací listiny i její změny jsou předmětem rozhodnutí zastupitelstva MČ.⁷

Radě MČ je vyhrazeno plnit vůči právníkům osobám a zařízením zřízeným nebo založeným zastupitelstvem městské části úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních právních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu městské části, tedy např. jmenovat statutární orgán, jenž jedná za příspěvkovou organizací.⁸ ÚzmRoz nechává na rozhodnutí zřizovatele, zda ve zřizovací listině určí statutární orgán jako kolektivní s dělbou pravomocí (např. představenstvo nebo správní rada) nebo monokratický (např. ředitel). Rovněž je zcela ponecháno na vůli zřizovatele, zda vymezí další orgány podílející se na řízení či kontrole příspěvkové organizace. Příspěvková organizace tak může být v souladu s potřebami zřizovatele tvořena např. jednočlenným statutárním orgánem s širokými rozhodovacími pravomocemi podřízeným přímo radě MČ či tříčlennou správní radou jako statutárním orgánem na jehož činnost dohlíží pětičlenná dozorní rada.

Zřizovatel ve zřizovací listině vymezuje rovněž soubor nemovitého a movitého majetku, který příslušné příspěvkové organizaci předává k hospodaření. Příspěvková organizace nabývá majetek pro svého zřizovatele, nestanoví-li tento zákon jinak. Jak bylo shora uvedeno, zřizovatel může stanovit, v jakých případech je k nabytí takového majetku třeba jeho předchozí písemný souhlas. Příspěvková organizace MČ hospodáří s prostředky, které získala svojí vlastní činností a prostředky přijatými každoročně z rozpočtu svého zřizovatele dle svých potřeb a s ohledem na finanční možnosti zřizovatele. Příspěvek z rozpočtu zřizovatele příspěvkové organizaci není předmětem daně z příjmů. Příspěvková organizace tak může díky uplatnění odpočtu ze základu daně pro veřejně prospěšné poplatníky vyjít daňová povinnost nulová.

Zřizovatel provádí podle ÚzmRoz kontrolu činnosti hospodaření příspěvkové organizace prostřednictvím kontrolních orgánů dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a dále finančního výboru zastupitelstva MČ. Zřizovatel má však právo na kontrolu v zásadě jakékoliv činnosti příspěvkové organizace s vazbou na zřizovatele. Postavení kontrolního orgánu v tomto smyslu má rada MČ.

Na základě shora uvedeného lze konstatovat, že MČ může zřídit příspěvkovou organizaci zejména k hospodářskému využívání svého majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných

⁷ Viz ust. § 89 odst. 1 písm. j) ZHMP.

⁸ Viz ust. § 94 odst. 2 písm. g) ZHMP.

činností. Zřizovatel ve zřizovací listině schvalované zastupitelstvem MČ může dle svých potřeb velmi podrobně upravit vztahy mezi ním a příspěvkovou organizací, a tím vymezit rozsah svého vlivu a kontroly na její fungování. Stejně tak stanovení druhu orgánů příspěvkové organizace a pravidel jejich fungování může ovlivnit míru autonomie a kontroly ve vztahu se zřizovatelem. Úkoly zřizovatele jsou vyhrazeny radě MČ. Příspěvkovou organizaci rovněž charakterizuje finanční závislost na zřizovateli, který ji financuje přímo ze svého rozpočtu.

B. Akciová společnost

MČ zajišťuje veřejně prospěšné činnosti ve veřejném zájmu a v podstatě na neziskovém principu. Při poskytování těchto služeb jí však není zcela upřena možnost podnikat, a to prostřednictvím jí zakládaných obchodních korporací, resp. obchodních společností, a to akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným, které může zakládat k hospodářskému využívání svého majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných činností. Uvedené obchodní společnosti mohou naplňovat oba tyto úkoly, neboť je lze založit i za jiným než podnikatelským účelem.⁹ Z preambule Stanov vyplývá, že P10M byla založena za účelem „*zajišťování správy kapitálových účastí a správy určeného nemovitého a movitého majetku svěřeného MČ*“, tedy k hospodářskému využívání majetku MČ.

Níže uvedená základní charakteristika akciové společnosti se zaměřuje na klíčové prvky fungování akciové společnosti, a to při zohlednění obsahu Stanov.

Právní úprava akciových společností je zakotvena především v ZOK. Na právní režim městské akciové společnosti se tak vztahují jak předpisy práva soukromého, tak práva veřejného, neboť MČ vykonává práva společníka prostřednictvím svých orgánů. Akciová společnost je obchodní společností, která se spolu se společnostmi s ručením omezením řadí mezi kapitálové společnosti, jejichž charakteristickým rysem je majetková účast všech společníků, přitom jejich osobní účast na činnosti společnosti není podmínkou.

Základním organizačním dokumentem akciové společnosti jsou Stanovy, kterými je upraveno zejména fungování a vnitřní uspořádání akciové společnosti. Obdobně jako v případě příspěvkové organizace založení, zrušení akciové společnosti, schválení stanov i jejich změny jsou předmětem rozhodnutí zastupitelstva MČ.¹⁰ Zastupitelstvo MČ dále rozhoduje o peněžitých a nepeněžitých vkladech orgánů městské části do akciové společnosti.¹¹

P10M má dualistický systém vnitřní struktury. Statutárním orgánem společnosti je představenstvo, které odpovídá za řízení společnosti a přísluší mu její obchodní vedení. Členy představenstva volí a odvolává dozorčí rada, jež dohlíží na výkon působnosti představenstva a na činnost společnosti.

⁹ Srov. ust. § 2 odst. 1 ZOK.

¹⁰ Srov. ust. § 421 odst. 2 písm. a) ZOK – v akciové společnosti je změna stanov v působnosti rozhodování valné hromady.

¹¹ Viz ust. § 89 odst. 2 písm. c) ZHMP.

Orgánem, jehož prostřednictvím vykonává MČ jako jediný akcionář své právo podílet se na řízení akciové společnosti, je valná hromada rozhodující o nejdůležitějších otázkách akciové společnosti, například o změně stanov, základního kapitálu, o volbě a odvolání členů dozorčí rady, rozdělení zisku nebo úhradě ztráty, schvaluje účetní závěrku, podstatné změny předmětu činnosti apod. Funkci valné hromady s výjimkou rozhodování o změně stanov a zrušení společnosti, které jsou vyhrazeny zastupitelstvu MČ, plní rada MČ¹². Předmětem výkonu jsou konkrétní práva týkající se řízení společnosti a kontroly její činnosti. MČ nicméně není oprávněna udílet akciové společnosti pokyny týkající se obchodního vedení, pouze pokyny strategického (koncepčního) charakteru.¹³ Za obchodní vedení se přitom považuje organizování řízení její běžné podnikatelské činnosti, zejména rozhodování o provozu podniku (závodu) společnosti a s tím souvisejících vnitřních záležitostech společnosti (např. zda a jaký majetek společnost nabude, či naopak převede na třetí osobu; zda (a jak) společnost bude vymáhat pohledávky za svými dlužníky; řízení a nábor zaměstnanců apod.).¹⁴ MČ tak nemůže například udílet pokyn k uzavření konkrétní smlouvy, ale je oprávněna rozhodnout, že společnost bude odebírat určité zboží od dodavatelů podporujících znevýhodněné osoby na trhu práce apod.

Akciová společnost hospodaří s vlastními finančními prostředky získanými vlastní činností. To ovšem neznamená, že by byla poté, co do ní MČ vložila počáteční vklad, bez finanční vazby na svého zakladatele. MČ má možnost rozhodnout o zvýšení základního kapitálu či poskytnutí dobrovolného příplatku mimo základní kapitál.¹⁵ Zvýšení základního kapitálu představuje poměrně složitý a časově náročný proces. Tento postup bude proto přicházet v úvahu výjimečně. V praxi je proto spíše využíváno financování prostřednictvím příplatku mimo základní kapitál na základě smlouvy o poskytnutí dobrovolného příplatku mimo základní kapitál.¹⁶ Úplně nejčastěji však akciová společnost získává prostředky od MČ jako úplatu za provedené služby. Tomuto odpovídá i praxe MČ ve vztahu k zajištění správy Areálu na základě Smlouvy. Vzhledem k objemu finančních prostředků MČ uhrazených akciové společnosti za poskytnutá plnění a skutečnosti, že tyto tvoří většinu příjmů akciové společnosti, lze konstatovat, že je akciová společnost na MČ finančně závislá.

Co se týče kontroly akciové společnosti ze strany MČ, tato je uplatňována především prostřednictvím kontrolního orgánu, jímž je ze zákona povinně zřízovaná dozorčí rada. Do působnosti dozorčí rady dle Stanov patří například volba a odvolání členů představenstva, právo

¹² Viz ust. § 68, odst. 2 písm. h) ve spojení s § 94 odst. 3 ZHMP.

¹³ Srov. ust. § 435 odst. 3 ZOK. Výjimku představuje situace, kdy představenstvo samo o pokyn požádá. V daném případě se však musí jednat o jednorázový pokyn, jak se má v konkrétním případě rozhodnout (pokud se např. rozhoduje mezi dvěma srovnatelnými variantami z hlediska zájmů společnosti), a nezbavuje se tím povinnosti péče řádného hospodáře.

¹⁴ Viz např. rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 11. 9. 2019 NS 31 Cdo 1993/2019.

¹⁵ Srov. ust. § 365 odst. 4 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁶ Viz např. Dohoda o poskytnutí dobrovolného příplatku jediného akcionáře mimo základní kapitál ze dne 15. 4. 2021.

nahlížet do všech dokladů a záznamů týkajících se činnosti společnosti, přezkoumávat účetní závěrku apod.¹⁷

Lze tedy shrnout, že akciová společnost byla MČ založena k hospodářskému využívání jejího majetku. MČ se podílí na řízení akciové společnosti prostřednictvím valné hromady, jejíž funkci plní rada MČ. Řízení má povahu strategických a koncepčních rozhodnutí, samotné obchodní vedení vykonává představenstvo. Akciová společnost je sice na MČ jako svém zakladateli formálně finančně nezávislá, jelikož však většinu činností včetně správy Areálu vykonává pro MČ za úplatu, v současné době je její činnost zcela závislá na finančních prostředcích MČ. Činnost akciové společnosti MČ kontroluje především nepřímo prostřednictvím volby a odvolávání členů dozorčí rady, která vykonává kontrolní pravomoci vůči představenstvu.

3.3. Srovnání příspěvkové organizace a akciové společnosti

Tato část stanoviska se věnuje komparaci a zhodnocení podobností a odlišností posuzovaných variant právních forem z hlediska jejich fungování ve vztahu ke správě Areálu.

3.3.1. Shody

Jak již bylo uvedeno v předchozí kapitole, oba subjekty mohou být založeny za nepodnikatelským účelem, mají samostatnou právní subjektivitu, jsou zakládány, resp. zřizovány zastupitelstvem MČ, které schvaluje jejich zakladatelské listiny a stanovy a jejich změny. V případě akciové společnosti je zastupitelstvu navíc vyhrazeno rozhodování o peněžitých a nepeněžitých vkladech orgánů městské části do akciové společnosti a přísluší mu první volba členů představenstva a dozorčí rady, resp. správní rady dle zvoleného modelu fungování. Rada MČ pak v obou těchto variantách plní úkoly zakladatele, resp. zřizovatele. Rada MČ jmenuje a odvolává statutární orgán příspěvkové organizace. V případě akciové společnosti radě MČ přísluší výkon působnosti jediného společníka (akcionáře) a rozhodování v působnosti valné hromady, kontrolní funkci plní dozorčí rada, jejíž členové jsou voleni a odvoláváni valnou hromadou.¹⁸ U příspěvkové organizace se již další orgán (například dozorčí rada) zpravidla nezřizuje; kontrolní pravomoci vůči příspěvkové organizaci plní právě rada MČ. Možnosti zřizovatele, resp. zakladatele ve vztahu k řízení jednotlivých subjektů a kontroly jejich činnosti včetně hospodaření se však poměrně liší a budou popsány níže.

Oba posuzované subjekty dále shodně podléhají veřejné kontrole, která je realizovaná zejména jejich povinností řídit se v rámci své činnosti pravidly pro zadávání veřejných zakázek a dále povinností o své činnosti transparentně informovat veřejnost.

Příspěvková organizace zřízená MČ je povinna se v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. d) ZZVZ jako veřejný zadavatel řídit ZZVZ. Co se týče akciové společnosti, veřejným zadavatelem je podle ust.

¹⁷ Viz XXXIII. odst. 33.1 Stanov.

¹⁸ Viz čl. XXXIII odst. 33.1 písm. a) stanov P10M v úplném znění ze dne 18. 10. 2021.

§ 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ právnická osoba, pokud „byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu; a jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.“ Všechny tyto podmínky musí být splněny kumulativně. Z ustálené rozhodovací praxe Soudního dvora Evropské unie plyne, že pro naplnění znaků definice veřejného zadavatele je třeba posoudit nikoli pouze to, zda společnost byla za účelem uspokojování potřeb ve veřejném zájmu založena, ale zejména zda tyto potřeby veřejného zájmu fakticky uspokojuje. Kvalifikaci společnosti jako veřejného zadavatele nebrání ani skutečnost, že výkon daných činností ve veřejném zájmu nikoli průmyslové či obchodní povahy nebyl uveden v základacích listinách společnosti, ale tato je zajišťuje na základě smlouvy. Současně postačuje, aby daný subjekt vykonával pouze jednu činnost ve veřejném zájmu nemající obchodní či komerční charakter, resp. i z tohoto důvodu byl založen (zřízen), pak musí takový subjekt vystupovat jako zadavatel veřejných zakázek v celém rozsahu svých činností.¹⁹ Vzhledem k tomu, že je MČ jediným akcionářem akciové společnosti, který vykonává práva valné hromady a s ohledem na skutečnost, že správu Areálu lze považovat za činnost ve veřejném zájmu, obě podmínky jsou v daném případě splněny.

InfZ ukládá povinným subjektům poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Příspěvková organizace dle ustálené judikatury Ústavního soudu naplňuje pojmové znaky veřejné instituce a lze ji tak ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ považovat za povinný subjekt podle tohoto zákona. V případě posuzování akciových společností jako povinných subjektů dle InfZ dle aktuální judikatury je veřejnou institucí „*jakákoliv obchodní společnost, jejímž stoprocentním vlastníkem je stát, případně veřejnoprávní korporace.*“²⁰ Akciová společnost tak má v oblasti poskytování informací veřejnosti stejné povinnosti jako příspěvková organizace.

3.3.2. Rozdíly

Tato část stanoviska se věnuje posouzení z pohledu Klienta nejvýznamnějších rozdílů ve fungování příspěvkových organizací a akciových společností:

- a) *Zdroje financování a finanční vztahy ke zřizovateli/zakladateli,*
- b) *Kontrola a ovlivňování činnosti,*
- c) *Kontrola hospodaření,*
- d) *Daně a účetnictví*

A. Zdroje financování a finanční vztahy ke zřizovateli/zakladateli

¹⁹ Viz rozsudek Soudního dvora EU ze dne 12. 12. 2001, C-470/99 *Universale-Bau AG* a ze dne 21. 2. 2003, C-373/2000 *Adolf Truley GmbH v. Bestattung Wien GmbH*.

²⁰ Viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 260/06 ze dne 24. 1. 2007 a nálezy Ústavního soudu ze dne II. ÚS 618/18 ze dne 2. 4. 2019.

Podstatný rozdíl mezi porovnávanými subjekty spočívá ve způsobech financování jejich činnosti. Zatímco příspěvková organizace hospodaří především s peněžními prostředky získanými vlastní činností a s peněžními prostředky přijatými z rozpočtu svého zřizovatele, do akciové společnosti MČ jako zakladatel vložil základní kapitál a další peněžní prostředky od MČ získává nejčastěji prostřednictvím soukromoprávních jednání jako je smlouva o zápůjčce, darovací smlouva nebo jako úplatu za poskytované služby. Jak bude rozvedeno níže, tyto rozdíly jsou významné z hlediska možností efektivní kontroly jejich hospodaření.

Vzhledem k neziskové povaze hlavní činnosti příspěvkové organizace, jež do jejího rozpočtu zpravidla nepřinese dostatečné zdroje tak, aby byly pokryty veškeré její výdaje, je příspěvková organizace závislá na pravidelném provozním a investičním příspěvku z rozpočtu zřizovatele, jenž rozdíl mezi výdaji a příjmy vyrovná. Příspěvek na provoz je určen k doplnění chybějících zdrojů na financování běžných transakcí (např. opravy a údržby, mzdy). Jedná se o nejvýznamnější položku celého rozpočtu, která je příspěvkové organizaci vyplácena ve frekvenci stanovené zřizovatelem (tzn. měsíčně, čtvrtletně apod.). Příspěvek na investice má charakter nepravidelné kapitálové, investiční dotace. Slouží k realizaci účelové investice.

Hospodaření příspěvkové organizace je řízeno rozpočtem, který je schvalován jejím zřizovatelem. Rozpočet příspěvkové organizace musí být sestaven jako vyrovnaný a musí obsahovat jen výnosy a náklady související s poskytnutými službami v hlavní činnosti příspěvkové organizace. Konkrétní pravidla nastavení finančních vztahů mezi příspěvkovou organizací a zřizovatelem upravuje ÚzmRoz. Zákon však klade důraz na stabilitu finančních vztahů, což se projevuje tím, že vztah rozpočtu příspěvkové organizace k rozpočtu zřizovatele lze během (rozpočtového) roku změnit v neprospěch příspěvkové organizace jen ze závažných, objektivně působících příčin.²¹

Zřizovatel může v průběhu roku na základě hospodaření příspěvkové organizace měnit výši příspěvku na provoz. Pokud by příspěvková organizace vykazovala ke konci roku hospodaření se záporným výsledkem, dochází na základě rozhodnutí zřizovatele k navýšení schváleného příspěvku na provoz; v opačném případě, tzn. při vykazování vysokého kladného výsledku hospodaření, rozhodne zřizovatel o snížení schválené výše příspěvku na provoz. Pokud tedy vznikne zlepšený výsledek hospodaření a v rozpočtu příspěvkové organizace neplánovaně zůstávají finanční prostředky je to pouze odchylkou skutečného plnění od rozpočtu. ÚzmRoz umožňuje zřizovateli uložit příspěvkové organizaci odvod do svého rozpočtu, ale zpravidla povolí jeho rozdělení do příspěvkovou organizací zřizovaných peněžních fondů. Právě možnost ovlivňovat hospodářskou činnost příspěvkové organizace a jednoduše kompenzovat ztrátu díky přímému napojení na rozpočet zřizovatele jsou častým důvodem, proč územně samosprávné celky volí formu příspěvkové organizace.²²

²¹ Viz ust. § 28 odst. 14 ÚzmRoz.

²² Srov. KOPECKÝ, Pavel. *K povaze příspěvkové organizace územního samosprávného celku. Správní právo* [online]. 2020, 53(4), 219-236, str. 220 [cit. 2024-15-01]. ISSN 0139-6005. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/sp-4-20-kopeccky-pdf.aspx>.

Naproti tomu akciová společnost může využít dosažený zisk bez omezení, pokud valná hromada nerozhodne o jeho vyplacení, resp. převodu do obecního rozpočtu, to by však vzhledem k veřejně prospěšnému účelu nebylo racionální. Zisk je obvykle ponechán ve společnosti na její činnost a další rozvoj.

Akciová společnost na rozdíl od příspěvkové organizace by měla být v ideálním případě na svém zakladateli finančně nezávislá a schopna si na svůj provoz sama vydělat. Způsoby financování akciové společnosti ze strany zakladatele dle ZOK, tj. zvyšování základního kapitálu a poskytnutí příplatku mimo základní kapitál, jsou vzhledem k nutnosti připravit veškerou dokumentaci a schválit ji příslušnými orgány poměrně časově náročné. MČ je může navíc použít pouze v souladu s tzv. *principem soukromého investora*²³, aby se nedostala do rozporu s pravidly veřejné podpory, která je zakázána. Z hlediska veřejné podpory však MČ musí posuzovat nejen prostředky poskytnuté formou základního kapitálu, ale také jakékoliv dotace či finanční dar ze svého rozpočtu.²⁴ V praxi proto dochází často k situaci, že územní samosprávný celek coby zakladatel obchodní společnosti je hlavním odběratelem poskytovaných služeb v rozsahu předem uzavřených mandatorních, resp. příkazních smluv. Nejinak je tomu v případě P10M, která pro MČ zajišťuje řadu agend. MČ pak na příslušný rok dopředu schvaluje objem peněžních prostředků v rámci svého rozpočtu a zajišťuje tak akciové společnosti většinu jejích příjmů. Činnost akciové společnosti je tedy značně závislá na finančních prostředcích ze strany MČ. Na rozdíl od vztahu s příspěvkovou organizací však MČ nemůže dostatečně kontrolovat nakládání s těmito konkrétními prostředky (ke kontrole viz další rozdíly níže), případně v průběhu roku v závislosti na kontrole hospodaření výši finančních prostředků měnit.

MČ dle Smlouvy hradí P10M odměnu za správu Areálu, která je však oprávněna si nad rámec sjednané odměny ponechat vybrané poplatky ze vstupného a příjmy z reklamy za účelem pokrytí nákladů správy. Tento vztah by přitom mohl být posouzen z pohledu evropského práva rovněž jako veřejná podpora. V případě, že by správa Areálu byla posouzena jako služba obecného hospodářského zájmu, platba MČ by představovala tzv. vyrovnávací platbu, která nesmí přesáhnout rozsah nezbytný k pokrytí čistých nákladů dané služby.²⁵ Z tohoto důvodu je třeba při uzavírání obdobných smluv mezi akciovou společností a MČ nastavit vhodné mechanismy pro kontrolu povoleného limitu vyrovnávací platby a v případě jeho překročení snížit odměnu či uložit její vrácení. Tuto kontrolu ovšem značně komplikuje fakt, že do určení výše nákladů je třeba zahrnout odpovídající podíl nákladů společných službě obecného hospodářského zájmu a jiným činnostem vykonávaným akciovou společností. Podrobnější analýza Smlouvy v této otázce však přesahuje zadání tohoto stanoviska.

²³ Při použití kritéria soukromého investora je nezbytné případ posuzovat jako celek a ověřit, zda veřejný subjekt či entita jím ovládaná se chovaly jako rozumné hospodárné subjekty v tržním hospodářství, tedy jako investor vyvíjející podnikatelskou aktivitu, tj. ekonomickou činnost, jehož hlavním cílem je maximalizovat zisk. Obecně tedy platí, že pokud jsou veřejné zdroje poskytovány v souladu s principem trhu, dané opatření vylučuje existenci veřejné podpory.

²⁴ Srov. POSPÍŠIL, Petr. *Právníké osoby obcí a krajů*. Praha: Wolters Kluwer, 2013, s. 51

²⁵ Viz čl. 5 Rozhodnutí Komise EU ze dne 20.12. 2011 č. 2012/21/EU.

Problematika veřejné podpory se samozřejmě týká i příspěvkové organizace, u této však kontrola ani navazující kroky nečiní problémy, neboť se zohledňují její veškeré náklady a v případě překročení limitu zřizovatel nařídí odvod do svého rozpočtu.

Na základě shora uvedeného lze konstatovat, že mezi porovnávanými subjekty existují podstatné rozdíly ve způsobech financování jejich činnosti. Zatímco příspěvková organizace je finančně závislá na pravidelném provozním a investičním příspěvku z rozpočtu zřizovatele, akciová společnost by v ideálním případě měla hospodařit s finančními prostředky z vlastní činnosti bez významnějšího zapojení MČ. V praxi však akciová společnost získává většinu finančních prostředků od MČ jako úplatu za poskytované služby, správu Areálu nevyjímaje. Na rozdíl od vztahu s příspěvkovou organizací však MČ nemůže dostatečně kontrolovat nakládání s těmito konkrétními prostředky, případně v průběhu roku v závislosti na kontrole hospodaření výši finančních prostředků měnit, což může např. vést k nižší efektivitě při správě či dokonce k nenaplnění potřeb MČ. Úhrada za správu Areálu dle Smlouvy by mohla být rovněž příslušnými kontrolními orgány za určitých okolností shledána v rozporu s pravidly veřejné podpory.

B. Kontrola a ovlivňování činnosti

Další podstatné rozdíly obou variant spočívají v možnosti ovlivňování a kontroly činnosti daného subjektu.

U příspěvkové organizace zřizovatel může velmi širokým způsobem zasahovat do vztahů mezi příspěvkovou organizací a zřizovatelem. Přestože má statutární orgán značné výkonné pravomoci, zůstává zde přímý vliv zřizovatele. Rada MČ jmenuje a odvolává statutární orgán, rozhoduje o výši platu a odměn za výkon funkce statutárního orgánu a dále vykonává další činnosti, které stanoví ÚzmRoz nebo si je MČ vyhradí ve zřizovací listině. Jde například o schvalování rozpočtu, účetní závěrky či zprávy o činnosti této organizace, vydávání předchozího souhlasu k vymezeným právním jednáním (přijetí úvěru či daru, dispozice se svěřeným majetkem apod.). Zřizovací listina může stanovit práva zřizovatele a povinnosti příspěvkové organizace velmi podrobně a zřizovatel si tak může nastavit široké oprávnění k ovlivňování její činnosti a zachování přehledu o jejím fungování.

V případě akciové společnosti působnost valné hromady vykonává rada MČ, rozhoduje tak o nejpodstatnějších záležitostech společnosti (např. o schválení účetní závěrky, o volbě a odvolání členů dozorčí rady, o změnách společenské smlouvy či stanov, o změnách výše základního kapitálu, o zrušení společnosti apod.). Tímto způsobem však ovlivňuje pouze zásadní a koncepční rozhodnutí, protože zasedá v určitých cyklech; operativní řízení je v rukou statutárního orgánu (*pozn.: k zákazu přijímat pokyny k obchodnímu vedení viz výklad výše*). Účelem majetkové účasti MČ v akciové společnosti není primárně podíl na zisku. Slouží především k zachování kontroly nad

subjektem, možnosti ovlivňování jeho činnosti, zajištění přístupu k informacím a možnosti se k nim vyjadřovat.²⁶

Přestože i ve stanovách akciové společnosti mohou být velmi důkladně upravena omezení představenstva ve vztahu k jejímu obchodnímu vedení, často jsou tato redukována na nutnost získání předchozího souhlasu dozorčí rady či valné hromady na nákup a prodej majetku nad určenou výši, což je případem i P10M.²⁷ Vzhledem k tomu, že P10M vykonává řadu odlišných činností a vzájemně nepropojených agend, detailní úprava práv a povinností ve stanovách ve vztahu k jedné z nich by v praxi pravděpodobně nebyla ani realizovatelná.

MČ může rovněž uplatňovat vliv na činnost akciové společnosti prostřednictvím s ní uzavíraných smluv. Tento způsob ingerence ovšem předpokládá přípravu kvalitní smluvní dokumentace, která náležitě upraví povinnosti akciové společnosti a kontrolu jejich plnění ze strany MČ. Nicméně ani kvalitní smlouva nemůže do budoucna předvídat veškeré situace, které mohou nastat při faktickém výkonu činnosti, a nenahradí tak dohled a operativní komunikaci se zřizovatelem jako v případě příspěvkové organizace. Úskalím této varianty je rovněž skutečnost, že akciová společnost vystupuje ve vztazích s MČ jako jakýkoliv jiný soukromoprávní subjekt a neměla by uzavírat a plnit smlouvy obsahující pro společnost zcela zjevně nevýhodné podmínky (např. sjednaná odměna neodpovídá náročnosti poskytovaných služeb a plnění smluvních podmínek), jinak by jednání statutárního orgánu mohlo být shledáno v rozporu s péčí řádného hospodáře. Z výročních zpráv P10M vyplývá, že v poslední době byla správa Areálu ztrátová, a to zejména z důvodu zdražení energií, které dle Smlouvy hradí z obdržené odměny. Přesto je výše odměny pro P10M od doby uzavření Smlouvy neměnná.

Povinnost péče řádného hospodáře nicméně doplňuje pravidlo podnikatelského úsudku, jež vyžaduje, aby podnikatelské rozhodování bylo vždy činěno s nezbytnou loajalitou k akciové společnosti. Při posouzení, zdali člen statutárního orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, se proto především přihlíží k tomu, zdali osoba jednala v zájmu akciové společnosti.²⁸ Obsah této povinnosti je determinován i povahou konkrétní obchodní společnosti. Jednání statutárního orgánu je tak třeba posuzovat s přihlédnutím ke všem okolnostem, za nichž k přijetí konkrétního rozhodnutí došlo, včetně toho, zda je v souladu se zájmy a cíli obchodní společnosti, tedy i s účelem k němuž byla založena. Případné ztrátové rozhodnutí P10M proto bude posuzováno nejen dle ekonomických měřítek, ale i s ohledem na to, čeho má být její činností dosaženo a za jakých podmínek.²⁹

²⁶ PAVEL, Jan. *Používání obecních obchodních společností v České republice na příkladu krajských měst*. Praha: Transparency International – Česká republika, 2008. 53 s. ISBN 978-80-87123-03-4. [online]. [cit 2024-15-01]. Dostupné z: <https://www.transparency.cz/pouzivani-obecnich-obchodnich-spolecnosti-ceskerepublice-pr/>.

²⁷ Dle odst. 26.2 čl. XXVI. Stanov k rozhodování představenstva o nabývání a pozbývání majetkové účasti v jiné společnosti v hodnotě nad 500.000,- Kč a nákupu a prodeji majetku společnosti v hodnotě nad 500.000,- Kč je třeba předchozího souhlasu dozorčí rady a v případě těchto jednání v hodnotě nad 15.000.000,- Kč valné hromady.

²⁸ Viz ust. § 159 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 51 odst. 1 ZOK.

²⁹ Srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. 9. 2021, sp. zn. 27 Cdo 761/2020.

Lze tedy uzavřít, že MČ má vícero možností, jak zasahovat do činnosti příspěvkové organizace než v případě akciové společnosti. Zřizovací listina příspěvkové organizace může obsahovat podrobnou úpravu vztahu mezi příspěvkovou organizací a zřizovatelem omezující jednání statutárního orgánu v konkrétních případech např. zakazy, souhlasy či splněním jiných podmínek. Naproti tomu stanovení takovýchto omezení ve Stanovách akciové společnosti by vzhledem k velkému množství jí vykonávaných agend nebylo ve vztahu k jedné z nich v praxi pravděpodobně realizovatelné. MČ tak prostřednictvím valné hromady ovlivňuje především strategické a koncepční rozhodování akciové společnosti. Činnost akciové společnosti lze rovněž ovlivňovat na základě s ní uzavíraných smluv. Jedná se však o přístup, který vyžaduje tvorbu kvalitní smluvní dokumentace. Akciová společnost v rámci smluvního vztahu bude zároveň vždy do určité míry limitována institutem péče řádného hospodáře.

C. Kontrola hospodaření

Přestože MČ dle ÚzmRoz vykonává kontrolu hospodaření jí zřízených nebo založených právnických osob³⁰, způsob a rozsah kontroly příspěvkových organizací a akciových společností se liší.

Právní úprava kontroly příspěvkové organizace zřizovatelem je obsažena ve vícero předpisech. Dle § 27 odst. 11 ÚzmRoz zřizovatel provádí kontrolu hospodaření příspěvkové organizace. Podle ust. § 3 odst. 4 ZHMP městské části zajišťují výkon finanční kontroly dle zvláštního předpisu. Tímto je zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dle jehož ustanovení § 9 odst. 1 MČ kontroluje podle tohoto zákona hospodaření s veřejnými prostředky u příspěvkových organizací ve své působnosti. Jde zejména o veřejnosprávní kontrolu v oblasti hospodaření s finančními prostředky a finančními fondy, hospodaření v oblasti doplňkové činnosti, přezkoumání účetnictví, hospodaření s majetkem nebo také kontrola personální a mzdové agendy. Příspěvková organizace je dále povinna zavést vnitřní kontrolní systém, tj. souhrn organizovaných, formalizovaných a stálých nástrojů a opatření, které jsou zavedeny v organizaci k zajištění dosažení stanovených cílů při splnění principu 3E.

Oba subjekty mohou být dále kontrolovány ze strany dalších osob a orgánů. Členové zastupitelstva MČ mají právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je MČ a právo žádat od zaměstnanců právnických osob, které MČ založila nebo zřídila, informace ve věcech souvisejících s výkonem jejich funkce.³¹ Kontrolními pravomocemi ve vztahu k prostředkům vynakládaným na činnost právnické osoby zřízené MČ disponují rovněž finanční výbor a kontrolní výbor MČ. Dle metodického doporučení Ministerstva vnitra je nicméně nutné, aby byly nejprve pověřeny k výkonu kontroly zastupitelstvem. Ve vztahu

³⁰ Viz § 15 odst. 2 ÚzmRoz.

³¹ Viz ust. § 87 odst. 3 ZHMP ve spojení s ust. § 51 odst. 2 ZHMP.

k akciové společnosti je ovšem finanční výbor oprávněn požadovat součinnost jen v rozsahu práv společníka obchodní společnosti dle ZOK (viz níže).³²

Dle § 1 odst. 3 zák. o finanční kontrole se tento zákon mj. nevztahuje na kontrolu právnických osob, k nimž územní samosprávné celky plní funkci zakladatele podle zvláštních právních předpisů s výjimkou kontroly poskytované veřejné finanční podpory podle tohoto zákona a podle zvláštního právního předpisu. Kontrola akciové společnosti je tudíž realizována v režimu právní úpravy, podle níž byla založena. MČ realizuje kontrolu výkonem kontrolních práv, které ji náleží coby zakladateli akciové společnosti dle ZOK.³³

Samostatným kontrolním orgánem ve struktuře akciové společnosti je dozorčí rada, do jejíž působnosti patří např. volba a odvolání členů představenstva, právo nahlížet do všech dokladů a záznamů týkajících se činnosti společnosti, přezkoumávat účetní závěrku apod. Členy dozorčí rady volí a odvolává valná hromada, tj. rada MČ. Ta má dále v působnosti valné hromady jako jediný akcionář právo na získání určitých informací o fungování společnosti (tzv. právo na vysvětlení). Toto právo je však úzce navázáno na činnost valné hromady, neboť jej lze uplatňovat pouze v souvislosti se záležitostmi, které jsou zařazeny na pořad valné hromady.³⁴

Akciová společnost je pak rovněž povinna zveřejňovat výsledky hospodaření v obchodním rejstříku.³⁵ Součástí povinně zveřejňovaných dokumentů ve sbírce listin je např. zpráva o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za příslušné účetní období, zpracovaná dle ust. § 82 a násl. ZOK.

MČ může realizovat kontrolu příspěvkové organizace a akciové společnosti na základě řady institutů a prostřednictvím různých orgánů a osob. Mezi oběma subjekty však existují významné rozdíly v rozsahu a zaměření těchto kontrol. Pravomoc ke kontrole činnosti příspěvkové organizace zahrnuje i kontrolu hospodaření dle pravidel zákona o finanční kontrole, které se na akciovou společnost nevztahují. Možnost kontroly akciové společnosti ze strany MČ je omezenější a je realizovaná především prostřednictvím dozorčí rady a práv jediného akcionáře uplatňovaných na valné hromadě v souvislosti se záležitostmi tam řešenými.

³² Viz Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků: Výbory a komise orgánů územních samosprávných celků. 3. vydání. Ministerstvo vnitra České republiky, odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra. Praha, 2019, s 31.

³³ Srov. § 15 Hospodaření podle rozpočtu a kontrola. In: RIGEL, F., BOUŠKA, M., MLYNÁŘ, R.: *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů: Komentář* [Systém ASPI]. Wolters Kluwer. ISSN 2336-517X

³⁴ Viz ust. § 357 a násl. ZOK.

³⁵ Viz ust. § 66 písm. c) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů.

D. Daně a účetnictví

Podstatné rozdíly můžeme rovněž konstatovat na základě porovnání daňových povinností obou posuzovaných subjektů.

Akciová společnost i příspěvková organizace podléhají dani z příjmů právnických osob a odvádí ze zisku daň. Pokud by si MČ vyplatila dividendu, tato bude dále podléhat srážkové dani.³⁶ V případě, že příspěvková organizace dosáhne kladného výsledku hospodaření, zřizovatel může snížit výši příspěvků pro příští rok. Takové opatření je bez daňových dopadů. Rovněž případný odvod do rozpočtu MČ by byl osvobozen od daně z příjmů.³⁷

Vzhledem k tomu, že příspěvek z rozpočtu zřizovatele příspěvkové organizaci není předmětem daně z příjmů,³⁸ příspěvková organizace může díky uplatnění odpočtu ze základu daně pro veřejně prospěšné poplatníky³⁹ vyjít daňová povinnost nulová. Naproti tomu odměna akciové společnosti ze strany MČ je zdanitelným příjmem a vstupuje tak do základu daně z příjmů. Rozdíly rovněž existují ve zdanění darů přijatých příspěvkovou organizací a akciovou společností. Dary přijaté příspěvkovou organizací jsou obvykle osvobozeny od daně z příjmů, pokud jsou použity pro účely, pro které byla organizace zřízena. Naplnění podmínek pro daňové úlevy u darů akciové společnosti je komplikovanější.

Z hlediska zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů není poskytnutí příspěvku na provoz příspěvkové organizaci považováno za úplatu za ekonomickou činnost, nýbrž se bere jako přesun finančních prostředků, který není předmětem DPH.⁴⁰ Pokud MČ platí akciové společnosti za správu Areálu, službu hradí i s DPH. Cena služby zajišťované P10M se tedy významně prodražuje o DPH.

K dalším povinnostem, které se vztahují na oba subjekty patří vedení účetnictví podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, který se vztahuje na účetní jednotky, a to mj. na právnické osoby se sídlem na území České republiky, pro každý subjekt však platí jiné povinnosti. U příspěvkové organizace lze na základě rozhodnutí zřizovatele vést účetnictví ve zjednodušeném rozsahu, kdy odpadají některé povinnosti v oblasti účetnictví a účetního výkaznictví. Akciová společnost je povinna vést účetnictví vždy v plném rozsahu. Příspěvková organizace se však vzhledem k napojení na veřejné rozpočty při vedení účetnictví řídí dalšími povinnostmi, které se u akciové společnosti neuplatní.⁴¹ Účetnictví akciové společnosti je tak přehlednější a flexibilnější. Získané prostředky nemusí být dopředu rozděleny na provozní

³⁶ Viz ust. § 22 odst. 1 písm. g) bod 3 ve spojení s ust. § 36 odst. 2 písm. a) ZDP.

³⁷ Srov. ust. § 19b odst. 2 písm. b) bod 3 ZDP.

³⁸ Viz ust. § 18a ZDP.

³⁹ Podle ust. § 17a ZDP, veřejně prospěšným poplatníkem je „poplatník, který v souladu se svým zakladatelským právním jednáním, statutem, stanovami, zákonem nebo rozhodnutím orgánu veřejné moci jako svou hlavní činnost vykonává činnost, která není podnikáním“.

⁴⁰ Srov. ust. § 2 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

⁴¹ Srov. ust. § 27 a násl. ÚzmRoz, resp. vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky.

a investiční, není zde ani přísná a detailní účelovost použití rozpočtových prostředků a nemusí se vést pro daňové účely odděleně příjmy a výdaje z hlavní a doplňkové činnosti.

Z hlediska daňových dopadů je výhodnější forma příspěvkové organizace. Peněžní prostředky z rozpočtu MČ nejsou předmětem daně z příjmů, případný odvod by byl od platby této daně osvobozen. Obdobně by byly osvobozeny přijaté dary. Naproti tomu odměna akciové společnosti dani z příjmů podléhá a v případě rozhodnutí MČ o výplatě zisku se na dividendu uplatní srážková daň. Odměna za správu Areálu dle Smlouvy je rovněž navýšena o DPH. Povinnost vést účetnictví je pro oba subjekty stejná, nicméně rozdíly panují ve způsobu vedení, kdy příspěvková organizace plní více povinností z důvodu jejího napojení na rozpočet MČ.

4. SWOT ANALÝZA

SWOT analýza, která je předmětem této kapitoly, si klade za cíl shrnout v strukturované formě slabé a silné stránky, příležitosti a rizika vybraných variant právních forem správy a provozu Areálu.

S ohledem na kontext zpracování SWOT analýzy byly zohledněny základní skutkové okolnosti zadání, a to zejména skutečnost, že Areál je v této chvíli na základě Smlouvy spravován P10M.

SWOT analýza je obecně jedním z nejpoužívanějších analytických nástrojů umožňujících hodnocení vybraného jevu v daném okamžiku z hlediska jeho slabých stránek (nedostatků), silných stránek (předností), příležitostí a hrozeb. Zatímco silné a slabé stránky pramení „zevnitř“ zkoumané organizace či jevu, příležitosti a hrozby mají původ ve vnějším prostředí a organizace či posuzovaný jev sám o sobě nemůže ovlivnit, zda nastanou a kdy. Zároveň nelze příležitosti zaměňovat za strategické cíle, jichž má být na základě použití výsledků SWOT analýzy dosaženo.

Vzhledem k tomu, že předmětem této SWOT analýzy jsou právní formy právnických osob, bylo nutno si předem vymezit, co lze ve vztahu k nim považovat za slabé a silné stránky a co za hrozby a příležitosti. S ohledem na výše uvedené byly pro zpracování SWOT analýzy jako slabé a silné stránky zvažovány veškeré atributy mající původ v povaze dané právní formy dle současné právní úpravy a jako příležitosti a hrozby byly naopak zahrnuty charakteristiky, které pramení z vnějšího prostředí (specifika MČ jako zakladatele či zřizovatele atd.). Zároveň byly všechny tyto parametry zkoumány v souvislosti s použitím dané právní formy pro výkon požadované činnosti, nikoli pouze z pohledu samotné existence akciové společnosti či příspěvkové organizace jako právní formy.

4.1. Příspěvková organizace

Silné stránky:

- **Vhodné pro zajištění neziskových činností**
 - Příspěvková organizace je zřizována především pro takové činnosti v působnosti MČ, jež jsou zpravidla neziskové. Správa a provoz Areálu představuje veřejnou službu, tj. činnost poskytovanou ve veřejném zájmu, kterou není možné zajistit v požadované kvalitě tržními mechanismy, je své podstaty nezisková, protože na primárním účelem je zajištění služby pro obyvatele, a nikoliv ekonomický zisk.
- **Financování prostřednictvím příspěvku z rozpočtu MČ**
 - Příspěvková organizace hospodaří s peněžními prostředky přijatými z rozpočtu svého zřizovatele. MČ jako zřizovatel může v průběhu roku v závislosti na kontrole hospodaření výši finančních prostředků měnit a kompenzovat také případnou ztrátu.
- **Možnost krytí ztráty z hlavní činnosti výnosy z doplňkové činnosti**
 - Příspěvková organizace může v rámci doplňkové činnosti vymezené ve zřizovací listině vytvořit zisk, který může jej použít ve prospěch své hlavní činnosti, tak aby co nejlépe využila svůj ekonomický potenciál.
- **Větší míra ovlivňování a kontroly činnosti ze strany zřizovatele**
 - Zřizovací listina příspěvkové organizace může obsahovat podrobnou úpravu vztahu mezi příspěvkovou organizací a zřizovatelem omezující jednání statutárního orgánu v konkrétních případech např. zákazy, souhlasy či splněním jiných podmínek. V praxi zřizovací listina často odkazuje na další rozhodnutí či předpisy zřizovatele, které obsahují další povinnosti statutárních orgánů, včetně jejich podřízení pokynům a úkolům některých orgánů zřizovatele.
- **Hospodaření podléhá veřejnosprávní kontrole zřizovatelem**
 - Kontrola hospodaření dle pravidel zákona o finanční kontrole umožní důslednější kontrolu nakládání s veřejnými prostředky.
- **Osvobození příspěvku zřizovatele a výnosů v hlavní činnosti od daně z příjmů**
 - Peněžní prostředky z rozpočtu MČ nejsou předmětem daně z příjmů, případný odvod by byl od platby této daně osvobozen.

Slabé stránky:

- **Finanční závislost na zřizovateli**
 - Vzhledem k neziskové povaze hlavní činnosti příspěvkové organizace, jež do jejího rozpočtu zpravidla nepřinese dostatečné zdroje tak, aby byly pokryty veškeré její

výdaje, příspěvková organizace je závislá na pravidelném provozním a investičním příspěvku z rozpočtu zřizovatele, jenž rozdíl mezi výdaji a příjmy vyrovná.

- **Administrativní náročnost pro MČ**

- Větší míra kontroly a možnosti ovlivňování činnosti klade vyšší nároky na „obsahu“ své příspěvkové organizace prostřednictvím orgánů zřizovatele tak, aby příspěvková organizace byla efektivní a uspokojila potřeby zřizovatele.

- **Rigidnější způsob vedení účetnictví**

- Příspěvková organizace se vzhledem k napojení na veřejné rozpočty při vedení účetnictví řídí řadou povinností, které činí vedení účetnictví administrativně a časově náročnějším.

Příležitosti:

- **Právní úprava nestanovuje podrobné podmínky fungování příspěvkových organizací**

- ÚzmRoz ani ZHMP neobsahují komplexní právní úpravu, řada záležitostí je tak ponechána na vůli zřizovatelů.

Hrozby:

- **Personální nestabilita**

- Odměňování se řídí stejným systémem jako veřejná správa, pro kterou je charakteristická malá mzdová pružnost a omezená možnost odměn – tím je dána nižší atraktivita pro potenciální zaměstnance.

4.2. Akciová společnost

Silné stránky:

- **Míra autonomie**

- Akciová společnost je majetkově a finančně oddělena od svého zakladatele. Rovněž vliv MČ na její činnost a možnosti kontroly jsou nižší než v případě příspěvkové organizace.

- **Menší administrativní zátěž pro MČ**

- Nižší míra kontroly a možnosti ovlivňování činnosti ze strany MČ kladou nižší nároky na „obsahu“ městské akciové společnosti prostřednictvím jejích orgánů tak, aby byla efektivní a plnila svůj účel.

- **Flexibilnější způsob vedení účetnictví**

- Akciová společnost se vzhledem k absenci přímého napojení na veřejné rozpočty nemusí řídit dalšími povinnostmi jako příspěvková organizace (např. získané prostředky nemusí být dopředu rozděleny na provozní a investiční, není zde ani

přísná a detailní účelovost použití rozpočtových prostředků a nemusí se vést pro daňové účely odděleně příjmy a výdaje z hlavní a doplňkové činnosti).

Slabé stránky:

- **Nevhodné pro neziskové činnosti**
 - Akciová společnost byla založena za účelem hospodářského využívání majetku MČ, tedy nikoliv za zcela neziskovým účelem. Správa a provoz Areálu představuje veřejnou službu, tj. činnost poskytovanou ve veřejném zájmu, kterou není možné zajistit v požadované kvalitě tržními mechanismy, je ze své podstaty nezisková, protože jejím primárním účelem je zajištění služby pro obyvatele, a nikoliv ekonomický zisk. Akciová společnost při plnění Smlouvy bude vždy do určité míry limitována institutem péče řádného hospodáře.
- **Financování ze strany MČ převážně prostřednictvím úplaty za poskytované služby**
 - MČ nemůže dostatečně kontrolovat nakládání s těmito konkrétními prostředky, případně v průběhu roku v závislosti na kontrole hospodaření výši finančních prostředků měnit, což může např. vést k nižší efektivitě při správě či k nenaplnění potřeb MČ.
- **Více předmětů činnosti**
 - Výkon dalších agend pro MČ může mít vliv na efektivitu správy Areálu (např. z důvodu chybějícího personálního, organizačního či finančního zajištění)
- **Menší ovlivňování činnosti ze strany MČ**
 - Vzhledem k velkému množství vykonávaných agend ze strany akciové společnosti není úprava konkrétních práv a povinností ve vztahu k jedné z nich v praxi příliš realizovatelná. MČ tak prostřednictvím valné hromady ovlivňuje především strategické a koncepční rozhodování akciové společnosti. Činnost lze rovněž ovlivňovat na základě uzavíraných smluv. Jedná se však o přístup, který vyžaduje tvorbu kvalitní smluvní dokumentace.
- **Omezená kontrola ze strany MČ**
 - Možnost kontroly akciové společnosti ze strany MČ je realizovaná především nepřímo prostřednictvím dozorčí rady a práv jediného akcionáře uplatňovaných na valné hromady v souvislosti se záležitostmi tam řešenými.
- **Absence veřejnosprávní kontroly dle zákona o finanční kontrole**
 - Kontrola hospodaření dle pravidel zákona o finanční kontrole by umožňovala důslednější kontrolu nakládání s veřejnými prostředky.
- **Nevýhodné zdanění zisku a dražší služby zajišťované pro MČ o DPH**
 - Odměna akciové společnosti ze strany MČ je zdanitelným příjmem a vstupuje tak do základu daně z příjmů. Platba MČ za správu Areálu podléhá DPH. Naproti

tomu poskytnutí příspěvku na provoz příspěvkové organizaci není považováno za úplatu za ekonomickou činnost, nýbrž se bere jako přesun finančních prostředků, který není předmětem DPH.

Příležitosti:

- **Personální zajištění**
 - Volnost v odměňování zaměstnanců dává možnost většího mzdového ohodnocení a vytváří tak předpoklad pro kvalitnější zaměstnance

Hrozby:

- **Změna Smlouvy s MČ z důvodu jejich nevýhodnosti pro akciovou společnost**
 - Statutární orgán akciové společnosti je povinen jednat s péčí řádného hospodáře a snažit se o maximalizaci zisku. Přestože v konkrétních případech je tato povinnost posuzována z hlediska zájmů akciové společnosti, pokud by Smlouva obsahovala pro akciovou společnost nevýhodné podmínky, mohlo by být jednání statutárního orgánu, který by pokračoval v plnění Smlouvy shledáno v rozporu s touto povinností.
- **Možný nesoulad s pravidly veřejné podpory**
 - MČ hradí odměnu za správu Areálu akciové společnosti, která je však oprávněna si nad rámec sjednané odměny ponechat vybrané poplatky ze vstupného a příjmy z reklamy za účelem pokrytí nákladů správy. Tento vztah by přitom mohl být posouzen z pohledu evropského práva rovněž jako veřejná podpora.

5. ZÁVĚR

Na základě srovnání obou variant právních forem jsme dospěli k závěru, že každá z variant má své výhody a nevýhody a je tedy vhodná pro jiné typy činností. Správa Areálu slouží k uspokojování potřeb občanů Klienta, neboť zahrnuje činnosti, které z pohledu Klienta a jeho zájmů naplňují znaky veřejné služby. Klient za účelem zajištění správy Areálu může zřídit příspěvkovou organizaci nebo využívat již založenou akciovou společnost.

Vzhledem k tomu, že správa Areálu naplňuje znaky veřejné služby, lze předpokládat zájem Klienta na větší míře ovlivňování a kontroly subjektu zajišťujícího tuto činnost, které MČ může lépe realizovat v prostředí příspěvkové organizace. Činnost příspěvkové organizace bude financována z prostředků přijatých z rozpočtu MČ jako jejího zřizovatele, který bude moci snadněji ovlivňovat její fungování, poskytování peněžních prostředků a kontrolovat hospodaření v rozsahu umožňujícím důslednou kontrolu principu 3E. Zároveň platí, že je Areál z povahy jím poskytované veřejné služby dlouhodobě ztrátový, tj. při jeho správě nelze dosáhnout zisku, příspěvková organizace se tak i z tohoto důvodu jeví jako

vhodnější právní forma právnické osoby k jeho spravování. Příspěvková organizace samozřejmě bude tak efektivní, jak účinně bude uplatňovaná kontrola ze strany jejího zřizovatele. Nevýhodou této varianty nicméně mohou být obtíže při zajištění kvalitního personálu z důvodu nižší atraktivity odměňování pracovníků příspěvkové organizace jako zaměstnanců ve veřejné správě.

Pokud by bylo možné při správě Areálu očekávat alespoň vyrovnané hospodaření, mohl by se jako vhodnější jevit současný stav správy prostřednictvím akciové společnosti. Větší míra autonomie, menší administrativní zátěž a volnost v rámci odměňování zaměstnanců mohou vést k větší efektivitě. V praxi ovšem akciová společnost zajišťuje řadu agend pro MČ, která je tak dominantním zdrojem finančních prostředků na základě smluvních vztahů, jejichž naplňování MČ nemůže dostatečně kontrolovat, což může naopak vést k nižší efektivitě při správě Areálu či dokonce k nenaplnění potřeb MČ. Zároveň má MČ pouze omezené možnosti kontroly činnosti a hospodaření akciové společnosti a nemůže na rozdíl od příspěvkové organizace v podstatě zasahovat do jejího řízení.

Pro úplnost dodáváme, že variantu zajištění správy Areálu příspěvkovou organizací lze doporučit i pro její větší daňovou optimálnost. Upozorňujeme však, že tento závěr nepředstavuje posouzení konkrétních daňových a účetních dopadů. Z tohoto důvodu Klientovi ještě dáváme ke zvážení prověření daňových aspektů jednotlivých variant vybraných právních forem.

6. VÝHRADY

Obsah výše uvedeného právního stanoviska je předmětem následujících omezení a výhrad:

Právní stanovisko vychází z řady předpokladů (na které zpracovatel v textu zpravidla výslovně upozorňuje), jejichž naplnění nelze v tuto chvíli dostatečně ověřit, či je nelze ověřit v rámci právního zhodnocení v rozsahu časové dotace udělené Klientem.

Právní stanovisko bylo provedeno výlučně na základě podkladů a informací předaných Klientem v rozsahu dle jeho zadání. Veškeré úvahy ekonomického charakteru vycházejí z informací předaných Klientem pro účely zpracování právního zhodnocení a nemají povahu ekonomické analýzy či stanoviska. Jakékoliv úvahy v daňové oblasti mají charakter analýzy legislativy a nelze je považovat za posouzení konkrétních daňových dopadů na předmět plnění.

Nelze předem zaručit právní názor orgánů dohledu nebo soudu při případné kontrole nebo soudním sporu vzniklém v souvislosti s uvedeným zhodnocením. Tento právní rozbor byl vypracován s ohledem na předložené dokumenty a s ohledem na obsah právního řádu České republiky k okamžiku jeho vzniku.

Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Michal Mazel, advokát – společník