

Zadavatel:

Městská část Praha 10

Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10

IČO: 000 63 941

Veřejná zakázka:

„Zpracování projektové dokumentace a výkon dozoru projektanta – Úpravy okolí stanice metra Strašnická“

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 a násl. dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

architektonický ateliér PROJEKTOR s.r.o.

Nad Kajetánkou 1634/28, Břevnov

169 00 Praha 6

IČO: 05021464

Praha dne dle elektronického podpisu

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

dle ust. § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ

Zadavatel Městská část Praha 10, Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10, IČO: 000 63 941 (dále jen „**zadavatel**“) zahájil dne 18. 6. 2024 odesláním Oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek zadávací řízení vedené za účelem zadání předmětné veřejné zakázky.

Zadavatel v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení a toto své rozhodnutí účastníkovi oznamuje.

Zadavatel **v y l o u č u j e** z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku účastníka:

Název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČO
architektonický ateliér PROJEKTOR s.r.o.	Nad Kajetánkou 1634/28, Břevnov, 169 00 Praha 6	05021464

O d ů v o d n ě n í:

Zadavatel stanovil v čl. 6.3 a) zadávací dokumentace pro účely prokázání splnění podmínek technické kvalifikace mj. následující: Ze seznamu významných zakázek musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období (tj. v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení) realizoval alespoň tyto významné zakázky:

- Bod. 1: 2 významné zakázky, jejichž předmětem bylo provedení projekčních činností alespoň v rozsahu vypracování dokumentace pro územní rozhodnutí a zároveň stavební povolení, nebo alternativně dokumentace pro spojené územní řízení a stavební povolení ve vztahu k výstavbě nebo rekonstrukci/revitalizaci veřejného prostranství či stavby občanského vybavení, přičemž zároveň investiční náklady (tzn. náklady na navazující realizaci výstavby a/nebo rekonstrukci/revitalizaci na základě výstupů významné zakázky) každé této významné služby činily alespoň 25 mil. Kč bez DPH. Pro vyloučení všech pochybností zadavatel uvádí, že pro posouzení splnění požadované výše 25 mil. Kč bez DPH je rozhodná částka vyplývající ze zpracované projektové dokumentace.
- Bod. 2: 2 významné zakázky, jejichž předmětem bylo provedení projekčních činností v rozsahu vypracování dokumentace pro provedení stavby ve vztahu k výstavbě nebo rekonstrukci/revitalizaci veřejného prostranství či stavby občanského vybavení, přičemž zároveň investiční náklady (tzn. náklady na navazující realizaci výstavby a/nebo rekonstrukce/revitalizace na základě výstupů významné zakázky) každé této významné služby činily alespoň 25 mil. Kč bez DPH. Pro vyloučení všech pochybností zadavatele uvádí, že pro posouzení splnění požadované výše 25 mil. Kč bez DPH je rozhodná částka vyplývající ze zpracované projektové dokumentace.

Pokud bylo předmětem plnění dodavatele plnění odpovídající požadavkům pod bodem 1. i 2., je dodavatel oprávněn použít toto plnění pro prokázání kvalifikace v obou bodech.

Účastník architektonický ateliér PROJEKTOR s.r.o., Praha (dále jen „**Účastník**“) v rámci své nabídky doložil celkem tři referenční zakázky, a to:

- Rozšíření areálu hřbitova v Kolovratech;
- Základní a mateřská škola Dolní Měcholupy;
- Chráněné bydlení s peč. službou Klatovy.

Účastník byl v rámci žádosti o písemné objasnění předložených informací a dokladů a doložení nových informací a dokladů I. ze dne 9. 8. 2024 (dále jen „**výzva č. 1**“), vyzván k objasnění splnění podmínek ve vztahu k jím doložené referenční zakázce s názvem „Základní a mateřská škola Dolní Měcholupy“, kdy z doložených dokladů o referenční zakázce nebyl zcela zřejmý rozsah dosud realizovaného zpracování, tzn. zda byla již řádně dokončena dokumentace ve stupni dokumentace pro územní rozhodnutí a pro stavební povolení.

Účastník v rámci objasnění ze dne 12. 8. 2024 (dále jen „**objasnění č. 1**“) mj. uvedl, že: „V rámci průběhu referenční zakázky ZŠ MŠ Dolní Měcholupy bylo na základě zpracované dokumentace

získáno územní rozhodnutí a zpracování navazující dokumentace (povolení stavby) aktuálně probíhá.

Z uvedeného je zřejmé, že referenční zakázka „Základní a mateřská škola Dolní Měcholupy“ nesplňuje zadávací podmínky, neboť zpracování navazující dokumentace ve stupni dokumentace pro stavební povolení (DSP) aktuálně stále ještě probíhá, tzn. nebyla řádně dokončena v požadovaných stupních dle podmínek zadávací dokumentace; tudíž lze tuto referenční zakázku považovat za nevyhovující pro účely prokázání splnění technické kvalifikace dle čl. 6.3 písm. a) bod 1 zadávací dokumentace (Příloha č. 3 - Seznam významných zakázek), přičemž tento závěr účastníka již dále nerozporoval.

Účastník v rámci svého objasnění č. 1 dále uvedl, že *„měly být doloženy 2 referenční zakázky splňující uvedené podmínky, doloženy jsou 3 zakázky, tedy i pokud nepočítáme zakázku ZŠ a MŠ Dolní Měcholupy, stále jsou uvedeny 2 další zakázky, tj. Rozšíření areálu hřbitova v Kolovratech a Chráněné bydlení s pečovatelskou službou Klatovy, které obě mají zpracovány a odevzdány (ukončeny) veškeré stupně dokumentace.“*

Při bližším posouzení další referenční zakázky „Rozšíření areálu hřbitova v Kolovratech“ bylo z veřejně dostupných zdrojů (registr smluv) zjištěno, že dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení vztahující se k této referenční zakázce se zpracovávala v roce 2018. Dle Smlouvy o dílo na zpracování této projektové dokumentace bylo datum zpracování projektové dokumentace stanoveno nejpozději k 15. 12. 2018 (I. etapa), což neodpovídá účastníkem deklarovaným údajům, tj. že doba realizace této referenční zakázky spadala do období 02/2021 – 06/2022.

Zadavatel v návaznosti na toto zjištění kontaktoval objednatele dotčeného plnění MČ Praha Kolovraty (dále jen „**objednatel**“), který potvrdil, že dokumentace ve stupních pro územní rozhodnutí a stavební povolení byla odevzdána v období 12/2018. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že referenční zakázka „Rozšíření areálu hřbitova v Kolovratech“ neodpovídá požadavkům v čl. 6.3 písm. a) bod 1. zadávací dokumentace, když nebyla realizována v období 3 let před zahájením zadávacího řízení.

Z veřejně dostupných zdrojů bylo dále zjištěno, že 21. 2. 2022 byla ze strany objednatele vystavena Objednávka na zpracování „Dokumentace pro provedení stavby - Rozšíření hřbitova v Praze - Kolovratech, 2. etapa a související soupis prací a dodávek“, přičemž objednatel v této věci potvrdil, že se jednalo o dílčí objednávku na zpracování navazující projektové dokumentace pro provedení stavby. Tato dokumentace byla dle vyjádření objednatele zpracována v termínu 4/2022, čímž vyhověla požadavkům stanoveným v čl. 6.3 písm. a) bod 2. zadávací dokumentace (nevyhověla však požadavkům stanoveným v čl. 6.3 písm. a) bod 1. zadávací dokumentace).

Na základě těchto skutečností bylo možné učinit závěr, že účastník pro účely požadavku uvedeného v:

- čl. 6.3 písm. a) bod 1. zadávací dokumentace doložil prozatím toliko jednu (ze dvou požadovaných) vyhovující referenční zakázku, a to „Chráněné bydlení s peč. službou Klatovy“;
- čl. 6.3 písm. a) bod 2. zadávací dokumentace doložil dvě vyhovující referenční zakázky, a to „Chráněné bydlení s peč. službou Klatovy“ a „Rozšíření areálu hřbitova v Kolovratech“;
- čl. 6.3 písm. b) bod 1. zadávací dokumentace u osoby Ing. arch. Václava Matějky doložil minimálně 2 vyhovující referenční zakázky, a to „Chráněné bydlení s peč. službou Klatovy“ a „Rozšíření areálu hřbitova v Kolovratech“;
- čl. 6.3 písm. b) bod 2. zadávací dokumentace u osoby Ing. Martina Vychodila doložil vyhovující referenční zakázku, a to „ZŠ a MŠ Klecany u Prahy“ (k jehož osobě bylo v rámci objasnění č. 1 doloženo i vyhovující požadované potvrzení o existenci smlouvy).

Účastník byl v rámci žádosti o písemné objasnění předložených informací a dokladů a doložení nových informací a dokladů II. ze dne 30. 8. 2024 (dále jen „**výzva č. 2**“) seznámen s výše uvedenými závěry a vyzván k doplnění seznamu významných referenčních zakázek tak, aby z nich jednoznačně vyplývalo splnění požadavku dle čl. 6.3 písm. a) bod 1. zadávací dokumentace; tj. že účastník v uvedeném období (tj. v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení) realizoval alespoň 2 významné zakázky, jejichž předmětem bylo provedení projekčních činností alespoň v rozsahu vypracování dokumentace pro územní rozhodnutí a zároveň stavební povolení, nebo alternativně dokumentace pro spojené územní řízení a stavební povolení ve vztahu k výstavbě nebo rekonstrukci/revitalizaci veřejného prostranství či stavby, přičemž investiční náklady (tzn. náklady na navazující realizaci výstavby a/nebo rekonstrukci/revitalizaci na základě výstupů významné zakázky) každé této významné služby činily alespoň 25 mil. Kč bez DPH. Pro vyloučení všech pochybností zadavatel uvedl, že pro posouzení splnění požadované výše 25 mil. Kč bez DPH je rozhodná částka vyplývající ze zpracované projektové dokumentace.

Účastník v rámci objasnění ze dne 2. 9. 2024 (dále jen „**objasnění č. 2**“) uvedl, že zadávací podmínku na doložení: „2 významných zakázek, jejichž předmětem bylo provedení projekčních činností **alespoň v rozsahu** vypracování dokumentace pro územní rozhodnutí a zároveň stavební povolení, nebo alternativně dokumentace pro spojené územní řízení a stavební povolení ve vztahu k výstavbě nebo rekonstrukci/revitalizaci veřejného prostranství či stavby občanského vybavení, přičemž zároveň investiční náklady (tzn. náklady na navazující realizaci výstavby a/nebo rekonstrukci/revitalizaci na základě výstupů významné zakázky) každé této významné služby činily alespoň 25 mil. Kč bez DPH. Pro vyloučení všech pochybností zadavatel uvádí, že pro posouzení splnění požadované výše 25 mil. Kč bez DPH je rozhodná částka vyplývající ze zpracované projektové dokumentace“ si vykládá následujícím způsobem tak, že: „Slovní spojení alespoň v rozsahu zde podle našeho výkladu znamená „minimálně v této podrobnosti nebo vyšší“. Pakliže by byl požadován výhradně stupeň ÚR + SP, mělo by zde být uvedeno právě v rozsahu nebo jen v rozsahu.“

Účastník dále uvedl, že v kombinaci s ustanovením zadávacích podmínek „*Pokud bylo předmětem plnění dodavatele plnění odpovídající požadavkům pod bodem 1. i 2., je dodavatel oprávněn použít toto plnění pro prokázání kvalifikace v obou bodech*“, lze dotčené zadávací podmínky interpretovat tak, že účastník může prokázat splnění podmínek pod body 1 a 2 tím, že doloží celkem 2 referenční zakázky, jejichž předmětem byl vyšší stupeň odpovídající projektové dokumentace podle bodu 2. tj. *dokumentace pro provedení stavby*.

Dle výše uvedeného výkladu účastníka tak doložená reference „Rozšíření areálu hřbitova v Kolovratech“ splňuje požadované podmínky v čl. 6.3 písm. a) bod 1., protože byla zpracována a předána v rozhodné době (tj. 04/2022) a ve stupni (rozsahu či podrobnosti) vyšším, než je minimální požadovaný stupeň (rozsah či podrobnost) stanovený v čl. 6.3 písm. a) bod 1 zadávací dokumentace.

Účastník v rámci objasnění č. 2 dále (dle svého vyjádření) pro vyloučení veškerých pochybností o tom, že splňuje technickou kvalifikaci, doložil referenční zakázky, jejichž objednatelem je sám zadavatel, a to:

- Revitalizace Lesoparku Olgy Havlové;
- Revitalizace vnitrobloku při ulici Sámova.

K referenčním zakázkám účastník souhrnně uvedl, že termín realizace byl 06/2021, přičemž předmětem plnění bylo: „*Zpracování projektové dokumentace ve stupni pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na komplexní revitalizaci dvou veřejných prostranství: Lesoparku Olgy Havlové v Záběhlicích a prostoru otevřeného vnitrobloku podél toku Botiče při ul. Sámova ve Vršovcích. Obsahuje řešení nových komunikací, staveb občanské vybavenosti – odpočinkový altán, herní prvky, pobytové paluby a lávky, mobiliář, řešení odvodnění pomocí vsakovacích těles s přepady do Botiče, sadové úpravy, osvětlení, infomační a navigační systém apod.*“

Zadavatel v rámci žádosti o písemné objasnění předložených informací a dokladů a doložení nových informací a dokladů III. ze dne 18. 9. 2024 (dále jen „**výzva č. 3**“) uvedl, že jediným přípustným a logickým výkladem zadávací dokumentace to, že dodavatel prokáže splnění sledované technické kvalifikace tím, že doloží (za splnění dalších požadavků, tj. věcný obsah, finanční rozsah, časové období):

- 2 referenční zakázky, jejichž předmětem bylo provedení projekčních činností alespoň v rozsahu vypracování dokumentace pro územní rozhodnutí a zároveň stavební povolení, nebo alternativně dokumentace pro spojené územní řízení a stavební povolení ve vztahu k výstavbě nebo rekonstrukci/revitalizaci veřejného prostranství či stavby občanského vybavení (dále též i jako „**DÚR+DSP**“), a dále
- 2 referenční zakázky, jejichž předmětem bylo provedení projekčních činností v rozsahu vypracování dokumentace pro provedení stavby ve vztahu k výstavbě nebo rekonstrukci/revitalizaci veřejného prostranství či stavby občanského vybavení (dále též i jako „**DPS**“).

Příčemž zároveň platí, že ustanovení „*Pokud bylo předmětem plnění dodavatele plnění odpovídající požadavkům pod bodem 1. i 2., je dodavatel oprávněn použít toto plnění pro prokázání kvalifikace v obou bodech.*“ je nutné vykládat tak, že pokud bylo součástí zadavatelem poskytnutého plnění jak (i) zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí a zároveň stavební povolení (alternativně dokumentace pro spojené územní řízení a stavební povolení) dle bodu 1., tak i (ii) zpracování dokumentace pro provedení stavby dle bodu 2., lze toto plnění (obsahující tedy podmínky bodu 1. i 2., tj. celkem 3 stupně projektové dokumentace) použít pro prokázání splnění technické kvalifikace v obou bodech (jak tomu je např. v případě referenční zakázky účastníka „Chráněné bydlení s peč. službou Klatovy“). Tento výklad byl konsistentně aplikován v rámci dosavadního průběhu zadávacího řízení (jakož i v jiných dalších zakázkách nejen zadavatele této veřejné zakázky) a ani samotný jazykový výklad (k systematickému výkladu více níže) dle zadavatele nezavdává pochybnostem o jeho správnosti.

Výklad poskytnutý účastníkem v rámci objasnění č. 2 je nesprávný, resp. účelový. Dle účastníka formulace „alespoň v rozsahu“ znamená, že se jedná o dokumentaci „minimálně v této podrobnosti nebo vyšší“. Účastník dále uvedl, že v kombinaci s ustanovením „*Pokud bylo předmětem plnění dodavatele plnění odpovídající požadavkům pod bodem 1. i 2., je dodavatel oprávněn použít toto plnění pro prokázání kvalifikace v obou bodech*“, lze dotčené zadávací podmínky interpretovat tak, že účastník může prokázat splnění podmínek pod body 1 a 2 tím, že doloží celkem 2 referenční zakázky, jejichž předmětem byl (pouze) vyšší stupeň odpovídající projektové dokumentace podle bodu 2. tj. dokumentace pro provedení stavby.

V rámci výzvy č. 3 bylo k argumentaci účastníka uvedeno následující. Formulace „alespoň v rozsahu“ znamená, že dodavatelé mohli v rámci svých předchozích zkušeností zpracovávat v rámci jedné zakázky více stupňů projektové dokumentace, ale pro prokázání splnění dle čl. 6.3 písm. a) bodu 1. je vyžadováno alespoň DÚR+DSP, tedy nikoliv např. DÚR+DSP+DPS (dokumentace pro provedení stavby) či dokumentace skutečného provedení stavby. Nelze tedy přijmout výklad prezentovaný účastníkem, že by čl. 6.3 písm. a) bod 1. bylo možné prokázat skrze zkušenost se zpracováním dokumentace pro provedení stavby.

Nadto je nutné zcela odmítnout (*nejbenevolentnější*) výklad zadávacích podmínek spočívající v tom, že by technickou kvalifikaci v čl. 6.3 písm. a) co do bodu 1. i 2. bylo možné prokázat celkem *pouze* 2 referenčními zakázkami, jejich předmětem by bylo pouze zpracování dokumentace pro provedení stavby. Takový výklad by totiž v systematice zadávacích podmínek činil z bodu 1. zcela obsolentní/zbytný požadavek, a to s ohledem na skutečnost, že by v praktické rovině dodavatelé nikdy nebyli povinni mít zkušenost dle bodu 1. a tedy i dokládat zkušenost se zpracováním DÚR+DSP; dodavatelé by toliko doložili dvě referenční zakázky k dokumentaci pro provedení stavby dle čl. 6.3 písm. a) bodu 2., čímž by dle (nelogického a nesystematického) výkladu účastníka došlo automaticky k prokázání kvalifikace i co do čl. 6.3 písm. a) bodu 1 zadávací dokumentace.

Z ustanovení zadávací dokumentace „*Pokud bylo předmětem plnění dodavatele plnění odpovídající požadavkům pod bodem 1. i 2., je dodavatel oprávněn použít toto plnění pro prokázání kvalifikace v obou bodech*“ pak dále vyplývá, že kvalifikaci dle čl. 6.3 písm. a) jak bodu 1., tak i bodu 2., je nicméně možné doložit i pouze 2 referenčními zakázkami, ale to pouze za předpokladu, že obě takové referenční zakázky spočívaly ve zpracování jak DUR a DSP, tak i současně ve zpracování dokumentace pro provedení stavby, a to vždy za splnění dalších podmínek (doba zpracování, finanční objem). Zadavatel tedy setrvává na tom, že, referenční zakázka „Rozšíření areálu hřbitova v Kolovratech“ nesplňuje požadované podmínky v čl. 6.3 písm. a) bod 1. zadávací dokumentace.

Účastník v rámci objasnění č. 2 zároveň doložil dvě referenční zakázky – 1. Revitalizace Lesoparku Olgy Havlové, 2. Revitalizace vnitrobloku při ulici Sámova (byť jsou referenční zakázky realizovány na základě jedné smlouvy je na ně namístě nahlížet jako na samostatná plnění – samostatné referenční zakázky, mj. s ohledem na geografické umístění lokací, funkční samostatnost, a dále to, že jejich výstupem jsou samostatné dokumentace), které se jeví jako odpovídající z věcného i časového hlediska. V kontextu obou těchto referenčních zakázek bylo ovšem konstatováno, že účastníkem není splněna podmínka investičních nákladů na navazující realizaci výstavby a/nebo rekonstrukce/revitalizace na základě výstupů významné zakázky alespoň 25 mil. Kč bez DPH, neboť věcný rozsah předmětných staveb neodpovídá požadovanému limitu.

V návaznosti na výše uvedené byl účastník v rámci výzvy č. 3 vyzván k prokázání splnění technické kvalifikace, a to v požadavku dle čl. 6.3 písm. a) bod 1. zadávací dokumentace, případně i skrze jinou osobou ve smyslu § 83 odst. 1 ZZVZ.

Účastník v rámci objasnění ze dne 25. 9 2024 (dále jen „**objasnění č. 3**“) doložil novou referenční zakázku „Revitalizace a zvýšení kapacity ZŠ Klecany“, a to referenční zakázku kvalifikačního poddodavatele ve smyslu § 83 odst. 1 ZZVZ, a to společnosti EUROPROJEKT, spol. s.r.o., sídlem Kudrnova 144/17, Motol, 150 00 Praha 5, IČO: 43872999, ke které bylo uvedeno: „*Jedná se o dostavbu a rekonstrukci stávajícího areálu ZŠ Klecany. Pět samostatně stojících pavilonů bude propojeno pomocí nových objektů do jednoho funkčního celku, který i nadále bude sloužit potřebám základní a mateřské školy. Dostavbou areálu dojde k navýšení kapacity školy. Celkem cca 320 mil. bez DPH. Začátek v roce 2020 - trvá dosud, projekční práce byly zahájeny úpravou studie, pokračovaly projektem pro společné povolení stavby (DUR + DSP) a projektem pro provádění stavby (DPS) s výkazem výměr.*“

Na základě veřejně dostupných zdrojů (profil zadavatele objednatele města Klecany) k veřejné zakázce „Revitalizace a zvýšení kapacity ZŠ Klecany“ bylo zjištěno, že projektová dokumentace pro společné povolení stavby (DUR + DSP) byla zpracována již v roce 2020. Uvedená skutečnost byla potvrzena kontaktní osobou objednatele města Klecany, kterou uvedl účastník v rámci objasnění č. 3.

Referenční zakázka „Revitalizace a zvýšení kapacity ZŠ Klecany“ tudíž nesplňuje zadávací podmínku na zpracování v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník zadávacího řízení v rámci doložených dokladů neprokázal splnění technické kvalifikace dle čl. 6.3 písm. a) bod 1. zadávací dokumentace. Tím je dán důvod k vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, když údaje a doklady předložené účastníkem nesplnily zadávací podmínky.

Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení může tento účastník podat zdůvodněné námitky podle § 241 ZZVZ. Případné námitky musí být zadavateli doručeny ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Účastník se může vzdát práva na podání námitek dle § 243 ZZVZ.

Městská část Praha 10
(podepsáno elektronicky)