

Městská část Praha 10
Vinohradská 3218/169
100 00 Praha 10

DATOVOU SCHRÁNKOU
a prostřednictvím el. nástroje: www.tenderarena.cz

V Praze, dne 5.8.2024

Námítky proti rozhodnutí o výběru dodavatele

Veřejná zakázka: „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10
Část B – oblast Záběhlice“
ev. č. veřejné zakázky ve VVZ: Z2024-008216
nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení podle
§ 56 ZZVZ

Zadavatel: **Městská část Praha 10**
se sídlem: Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10
IČO: 00063941

Stěžovatel: **Společnost „ZELEŇ P10 AVE“**,
zastoupená vedoucím společníkem – **AVE Pražské komunální služby**
a.s., se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, IČO: 07725680

I.

Zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku na služby s názvem „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10 Část B – oblast Záběhlice“, která je evidována pod evidenčním číslem veřejné zakázky ve VVZ: Z2024-008216 (dále jen „**veřejná zakázka**“ či „**zakázka**“).

Stěžovatel podal nabídku na plnění předmětné veřejné zakázky.

Stěžovateli bylo dne 24.7.2024 doručeno oznámení zadavatele, kterým mu bylo oznámeno, že zadavatel rozhodl o výběru dodavatele k uzavření smlouvy na plnění dané veřejné zakázky (dále jen „**Oznámení o výběru**“) tak, že vybraným dodavatelem je společnost dodavatelů „CI – ZELENĚ Záběhlice“, tvořená společníky Ironex MB s.r.o., se sídlem Milady Horákové 75/105, Hradčany, 160 00 Praha 6, IČO: 069 21 221 a CEBU a.s., se sídlem Revoluční 767/25, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 116 48 830 (dále společně jen jako „**vybraný dodavatel**“), a to vzhledem k tomu, že jeho nabídka byla zadavatelem na základě stanovených pravidel hodnocení vyhodnocena jako nejvýhodnější.

Spolu s Oznámením o výběru byla stěžovateli doručena i zpráva zadavatele o hodnocení nabídek a zápis o posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele včetně rozhodnutí o výběru dodavatele.

II.

Stěžovatel tímto podává podle ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 242 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**zákon**“ nebo „**ZZVZ**“) tyto

n á m í t k y

proti rozhodnutí o výběru dodavatele.

III.

Stěžovatel prohlašuje, že splňuje podmínky dané v ustanovení § 241 odst. 1 a § 244 odst. 1 ZZVZ pro podání námitek, neboť měl a má zájem na získání veřejné zakázky, resp. měl a má zájem na tom, aby nabídka, kterou podal, byla vybrána jako vítězná, což vyplývá zejména z toho, že stěžovatel podal v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku ve stanovené lhůtě nabídku.

Stěžovatel podává námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Oznámení o výběru (vč. zprávy o hodnocení nabídek) stěžovateli; přičemž Oznámení o výběru (vč. zprávy o hodnocení nabídek) bylo stěžovateli doručeno dne 24.7.2024. Tohoto dne se tedy stěžovatel dozvěděl o namítaném porušení zákona ze strany zadavatele.

Lhůta k podání námitek podle ustanovení § 242 odst. 1 resp. 2 ZZVZ je tedy zachována.

Stěžovatel uvádí, že postupem zadavatele stěžovateli hrozí vznik újmy nebo vznikla újma na jeho právech, a to ve formě ušlého zisku z podnikatelské činnosti při potenciální realizaci

předmětné veřejné zakázky, a to z důvodu, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, byla by jako nejvhodnější vybrána nabídka stěžovatele a mohla s ním tedy být uzavřena předmětná smlouva na veřejnou zakázku.

IV.

Odůvodnění námitek

Stěžovatel shledává následující pochybení v postupu zadavatele, která vedla k napadenému rozhodnutí o výběru dodavatele a která jsou v rozporu se zákonem.

IV. a) Opomenutí hodnocení dokumentu z nabídky stěžovatele

Zadavatel při hodnocení nabídky stěžovatele postupoval v rozporu se zákonem, a to zejména v rozporu se základní zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace ve smyslu ust. § 6 odst. 2 ZZVZ, když při hodnocení nevzal v potaz jeden dotazník předložený v nabídce stěžovatele, v důsledku čehož zadavatel udělil stěžovateli nižší celkový počet bodů v rámci hodnotícího kritéria „Kvalita služeb“. Pokud by zadavatel při hodnocení nabídek neopomenul jeden z dotazníků předložený stěžovatelem (konkrétně dotazník vystavený objednatelem Ředitelství silnic a dálnic s. p. pro spol. DOKOM FINAL s.r.o. coby člena společnosti stěžovatele ve vztahu k veřejné zakázce s názvem „ESUP - Údržba vegetace - Oblast A - Děčín, Ústí nad Labem, Teplice“ – dále také jen „dotazník“), mohl stěžovatel obdržet vyšší počet bodů v rámci hodnotícího kritéria „Kvalita služeb“ (celkově 125 bodů, jelikož dotazník splňoval všechny požadavky dle bodu 7.3 zadávací dokumentace), a tudíž by se v rámci celkového hodnocení jeho nabídka umístila jako první v pořadí. Dotčený dotazník byl objednatelem Ředitelství silnic a dálnic s. p. vyplněn tak, že za něj stěžovatel měl obdržet 25 bodů, a nejednalo se o tak o případ ve smyslu bodu 7.3 zadávací dokumentace, kdy by daná zakázka, resp. dotazník neměl být zařazen do hodnocení z důvodu nižšího počtu získaných bodů než 5. Za dotčený dotazník tak měl zadavatel udělit stěžovateli 25 bodů, a tudíž jej měl zařadit do hodnocení nabídek. **Pokud by tedy zadavatel neporušil popsáním způsobem zákon, byla by nabídka stěžovatele nejvýhodnější nabídkou a měl to být stěžovatel, kdo měl být vyzván k uzavření smlouvy na plnění předmětné veřejné zakázky.**

Stěžovatel opětovně zkontroloval všechny dokumenty tvořící jeho nabídku, kterou podal do předmětného zadávacího řízení na veřejnou zakázku a součástí jeho nabídky nepochybně byl i dotčený dotazník (který zadavatel při hodnocení nabídek bezdůvodně nevzal v úvahu a tím porušil zákon). Uvedený dotazník figuruje i v obsahu nabídky, který stěžovatel předložil do své nabídky. Stěžovatel pro odstranění jakýchkoli pochybností uvádí, že daný dotazník spokojenosti byl vystaven ze strany objednatele (Ředitelství silnic a dálnic s.p.) pro společnost DOKOM FINAL s.r.o. jako vedoucího společníka společnosti dodavatelů s názvem „AVEDOKOM – Údržba vegetace – oblast A“, jejímž druhým společníkem (členem) byla obchodní společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.; tedy oba členové sdružení dodavatelů byly členy společnosti dodavatelů „ZELEŇ P10 AVE“ (stěžovatele) – **k důkazu viz Příloha: Smlouva o poskytování služeb č. 08PU-002360.**

Dlužno dodat, že pokud měl zadavatel jakékoliv pochybnosti týkající se obsahu dotčeného dotazníku, měl postupovat v souladu se svým vlastním pravidlem vymezeným v bodě 7.3 zadávací dokumentace, a to konkrétně, že „Zadavatel si vyhrazuje právo v případě jakýchkoli pochybností ověřit pravost údajů uvedených v předložených Dotaznících přímo u objednatele služby“. Pokud tak zadavatel nepostupoval porušil zároveň ust. § 39 odst. 1 ve spojení s ust. § 119 odst. 1 ZZVZ (k tomu viz více i níže).

Zadavatel navíc tento postup ani nijak neodůvodnil. Zadavatel ve zprávě o hodnocení nabídek vůbec dotčený dotazník nezmiňuje, přičemž neuvádí ani žádný důvod, proč dotazník neučinil předmětem hodnocení. Tím zadavatel v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ porušil rovněž zásadu transparentnosti zadávání veřejných zakázek.

V této souvislosti lze odkázat na rozhodnutí ÚOHS ze dne 29.9.2022, č.j. ÚOHS-33804/2022/500, ve kterém ÚOHS vyslovil, že „*hodnocení nabídek je jednou z klíčových fází celého procesu zadávání veřejných zakázek a má bezprostřední vliv na výběr nejvhodnější nabídky. K tomu Úřad v obecné rovině uvádí, že podle § 119 odst. 1 zákona je zadavatel povinen provést hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci. Zadavatel je přitom povinen nastavit pravidla pro hodnocení zahrnující kritéria hodnocení, metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení a váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii hodnocení. Hodnocení proto musí probíhat podle kritérií hodnocení a způsobem, které jsou zadavatelem v zadávacích podmínkách definována jasně a srozumitelně tak, aby hodnocení mohlo proběhnout objektivním a transparentním způsobem. Vždy také platí, že postup zadavatele nesmí být v rozporu se zásadami, na nichž stojí zákon, tj. se zásadami transparentnosti, rovného zacházení, přiměřenosti a zákazu diskriminace. S odkazem na právě uvedené tak Úřad konstatuje, že v rámci hodnocení nabídek má zadavatel povinnost nejen respektovat pravidla, jež pro tento účel předem stanovil v zadávací dokumentaci, ale je také třeba, aby postupoval mj. transparentně*“.

IV. b) Nedodržení pravidel zadávací dokumentace pro hodnocení nabídek

Ve zprávě o hodnocení nabídek v sloupci „Dotazníky spokojenosti s kvalitou služeb dodavatele“ se ve vztahu k vybranému dodavateli uvádí následující:

- 1) Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10 – oblast Vršovice (Městská část Praha 10): 14 bodů
- 2) Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10 – oblast Záběhlice (Městská část Praha 10): 25 bodů
- 3) Služby údržby zeleně v roce 2021 (ZENOVA a.s.): 25 bodů
- 4) Služby údržby zeleně v roce 2022 (ZENOVA a.s.): 25 bodů
- 5) Služby údržby zeleně v roce 2023 (ZENOVA a.s.): 25 bodů

Předně je nutné uvést, že objednatel služeb uvedených pod body 3), 4) a 5), tedy společnost ZENOVA a.s., není subjektem zapsaným v obchodním rejstříku ČR, kde žádná akciová společnost s názvem ZENOVA a.s. nefiguruje (a to ani v rámci vymazaných subjektů). Stejně tak žádná společnost s uvedeným názvem nefiguruje ani ve slovenském obchodním rejstříku a je zřejmé, že dovětek a.s. jako označení akciové společnosti se v jiných jazycích nepoužívá. **Zadavatel tak neměl uznat referenční služby od neexistujícího subjektu a pokud tak učinil, postupoval při hodnocení vybraného dodavatele v rozporu se zákonem.**

Pokud zadavatel použil pouze nesprávné označení dotčeného objednatele a ve skutečnosti jde o existující subjekt, uvádí stěžovatel následující. Z výše uvedeného přehledu referenčních služeb vybraného dodavatele se podává, že služby uvedené pod body 3), 4) a 5) by mohly tvořit jednu zakázku (jeden obchodní případ), která byla rozdělena na tři samostatné služby za jednotlivé roky 2021, 2022 a 2023. Takový postup byl nicméně zapovězen samotným zadavatelem, který v bodě 7.3 zadávací dokumentace stanovil, že „Pro účely hodnocení budou brány v potaz služby poskytnuté dodavatelem, které současně splňují požadavky na významnou

službu dle bodu 4.4.1. této zadávací dokumentace“. V bodě 4.4.1 zadávací dokumentace se přitom výslovně uvádí, že „**Významnou službou se rozumí jeden obchodní případ, tj. plnění poskytnuté v rámci jednoho smluvního vztahu s jedním objednatelem, které věcně a rozsahem naplňuje definici významné služby výše**“.

Pokud za těchto okolností vybraný dodavatel skutečně předložil dotazníky týkající se jedné a té samé služby za jednotlivé roky 2021, 2022 a 2023 pro stejného objednatele (kterým je zřejmě společnost ZENOVA services s.r.o., která je sama účastníkem tohoto zadávacího řízení na část D zakázky), měl zadavatel tyto dotazníky hodnotit jako jednu referenční službu/jeden obchodní případ a přidělit za tyto dotazníky max. 1x25 bodů.

Pokud však zadavatel hodnotil dotazníky vybraného dodavatele týkající se jednoho obchodního případu samostatně jako 3 referenční služby a přidělil za ně vybranému dodavateli 3x25 bodů, postupoval tak v rozporu se svými vlastními pravidly stanovenými v zadávací dokumentaci, a tudíž v rozporu s § 39 odst. 1 ZZVZ, který stanoví, že „**Zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky**“, jakož i v rozporu s § 119 odst. 1 ZZVZ, který stanoví, že „**Zadavatel provede hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci**“, a ultimátně i v rozporu se základní zásadou transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ.

V této souvislosti je vhodné poukázat na rozhodnutí ÚOHS ze dne 21.1.2019, Č. j.: ÚOHS-S0505/2018/VZ-01979/2019/531/VNe, ve kterém ÚOHS konstatoval, že „**v rámci hodnocení nabídek má zadavatel povinnost plně respektovat pravidla, jež pro tento účel předem stanovil v zadávací dokumentaci, přičemž samotné hodnocení musí zadavatel provést transparentně. Zadavatel tudíž musí dodržovat postup a způsob hodnocení nabídek tak, jak to uvedl v zadávací dokumentaci. Jedině za splnění těchto předpokladů je možno provedené hodnocení nabídek a na něj navazující výběr dodavatele označit za souladné se zákonem**“.

V.

S ohledem na veškerá výše uvedená pochybení zadavatele nutno konstatovat, že zadavatel postupoval při hodnocení nabídek v rozporu se zákonem, včetně porušení základních zásad transparentnosti i rovného zacházení a zákazu diskriminace uvedené v § 6 ZZVZ, přičemž tento jeho nezákonný postup při hodnocení nabídek měl vliv na výběr dodavatele.

Stěžovatel proto navrhuje, aby zadavatel **zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele** ze dne 24.7.2024, a aby **znovu provedl hodnocení nabídek** v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami pro toto zadávací řízení, tak že:

- a) zadavatel při hodnocení nabídky stěžovatele řádně posoudí dotazník předložený stěžovatelem (vystavený objednatelem Ředitelství silnic a dálnic s. p. pro spol. DOKOM FINAL s.r.o. coby člena společnosti stěžovatele); a
- b) při hodnocení celkem tří dotazníků předložených společnostmi dodavatelů „CI – ZELENĚ Záběhlíce“ a vystavených společnostmi ZENOVA a.s. zadavatel dodrží zákon a buď tyto dotazníky vůbec neučiní předmětem hodnocení (pokud byly vystaveny neexistujícím subjektem) anebo při jejich hodnocení dodrží podmínky bodu 7.3 ve spojení s bodem 4.4.1 zadávací dokumentace, které stanoví, že významnou službou se rozumí pouze jeden obchodní případ a náležitě přiřadí společnostmi dodavatelů „CI – ZELENĚ Záběhlíce“ pouze počet bodů, který odpovídá danému zákazu dělení referenčních služeb;

a aby zadavatel v návaznosti na toto znovu provedené hodnocení nabídek **opětovně rozhodl o výběru dodavatele.**

AVE Pražské komunální služby a.s.

vedoucí společník společnosti dodavatelů „ZELEŇ P10 AVE“
