

Důvodová zpráva

Jindřiška Mrkvičková, [REDACTED] podala vůči městské části Praha 10 žalobu na zaplacení částky 2 562 666,- Kč s příslušenstvím, a to z titulu užívání pozemků v jejím vlastnictví bez právního důvodu, když tyto pozemky jsou užívány jako veřejné prostranství a veřejná zeleň. Žalovaná částka vychází z maximální výše regulovaného nájemného dle příslušných výměrů Ministerstva financí platných pro jednotlivé roky žalovaného období. Pro pozemky v hl. m. Praze bývá soudem standardně rozhodováno o náhradě v maximální výši regulovaného nájemného. Soudní spor je veden u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod č.j. 46 C 312/2024.

Jedná se o náhradu za užívání následujících pozemků:

- parc.č. 4482/6, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 889 m²
 - parc.č. 4482/7, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 3343 m²
 - parc.č. 3430/26, ostatní plocha, zeleň, o výměře 313 m²
 - parc.č. 3431/13, ostatní plocha, zeleň, o výměře 5 m²
 - parc.č. 3432/60, ostatní plocha, zeleň, o výměře 254 m²
 - parc.č. 3432/62, ostatní plocha, zeleň, o výměře 379 m²;
- o celkové výměře 5183 m², které jsou zapsány na listu vlastnictví č. 3118 pro k.ú. Strašnice, obec Praha.

a dále se jedná o pozemky:

- parc.č. 2225/196, ostatní plocha, zeleň, o výměře 386 m²
 - parc.č. 2225/197, ostatní plocha, zeleň, o výměře 584 m²
 - parc.č. 2225/201, ostatní plocha, zeleň, o výměře 255 m²;
- o celkové výměře 1225 m², které jsou zapsány na listu vlastnictví č. 3106 pro k.ú. Záběhlice, obec Praha

Celková výměra všech shora uvedených pozemků činí 6408 m².

Žaloba je přílohou č. 2 předloženého materiálu.

Dne 13. 2. 2025 se konalo soudní jednání k uvedenému soudnímu sporu, na kterém soud vyzval strany ke smírnému vyřešení soudního sporu a zkonstatoval, že ve vyjádření m. č. Praha 10 nejsou žádná zásadní nová skutková tvrzení, která by měnila situaci na předmětných pozemcích a soud je vázán již pravomocnými rozhodnutími za předchozí období vedeném u stejného soudu pod spisovou značkou 8C 37/2018, přičemž soudní judikatura v tomto typu soudních sporů je shodná a nedošlo k její změně. Soud tedy jednoznačně naznačil, že případný rozsudek v tomto soudním sporu se nebude od předchozích rozhodnutí měnit, a je tedy nanejvýš pravděpodobné, že bude opětovně rozhodnuto ve prospěch žalobkyně a tedy v neprospěch m. č. Praha 10. Protokol z jednání soudu tvoří přílohu č. 3 předloženého materiálu.

Vedení soudního sporu není proto dále účelné ani hospodárné a vedlo by jen k úhradě neustále se zvětšujícího příslušenství (úroku z prodlení ve 14,75 % ročně z dlužné částky) a k úhradě všech nákladů soudního řízení protistrany (celého soudního poplatku a nákladů právního zastoupení žalobkyně, popř. znalečného a dalších nákladů). Pokud by spor dále pokračoval, lze předpokládat další navýšení platební povinnosti m. č. Praha 10 minimálně o 300- 600 tis. Kč.

Za této situace je navrženo, aby Rada m. č. Praha 10 schválila uhradit žalobkyni částku ke smírnému řešení sporu celkem ve výši **2 912 960,06 Kč**, která se skládá ze žalované částky i s částí příslušenství

(úroků z prodlení od 16. 6. 2024 do dne 30. 4. 2025) a část soudního poplatku (20%), který soud uloží uhradit žalobkyni v případě, že vezme po zaplacení částky žalobu zpět, nebo dojde k uzavření soudního smíru.

Výpočet částky a její skladba je uvedena v příloze č. 4 předloženého materiálu. Na základě navrhovaného rozhodnutí Rady m. č. Praha 10 by došlo k uzavření soudního, resp. mimosoudního smíru a úhradě uvedené částky.

Žalobkyně se k návrhu částky pro smírné řešení vyjádřila a souhlasí s její výší, i s možností řešení soudním i mimosoudním smírem.

K zaplacení navrhované částky je navrhováno rozpočtové opatření, které tvoří přílohu č. 1. předloženého materiálu.

Problematiku související s podstatou soudního sporu se již v minulosti pokoušela m. č. Praha 10 řešit jednáním se žalobkyní a byl již Radou m. č. Praha 10 odsouhlasen návrh směny pozemků, a to za účasti hl. m. Prahy, m. č. Praha 11 a m. č. Praha 10. Směna předmětných pozemků nebyla dosud projednána hl. m. Prahou. K uvedenému již Rada m. č. Praha 10 přijala usnesení č. 676 ze dne 7. 9. 2021 a následně byla Hlavnímu městu Praze odeslána výzva č. j. P10-385561/2021 ze dne 9. 9. 2021, přičemž tuto směnu hl. m. Praha dosud neprojednalo a není tedy m. č. Praha 10 znám jakýkoliv výsledek těchto jednání.