

Důvodová zpráva

Shrnutí k případu žaloby na náhradu škody v souvislosti s úmrtím Petra Brabce

- 1) 19. června 2013, na školním výletě organizovaném Základní školou, Praha 10, Nad Vodovodem 81/460, jejímž zřizovatelem je Městská část Praha 10, tonul žák jmenované školy [REDACTED]. V důsledku nezvratného poškození mozku jmenovaný zemřel následně v nemocnici dne 13. prosince 2013.
- 2) Po úmrtí byla pozůstalým v souladu s ust. § 374 an. zákoníku práce v tehdy platném a účinném znění poskytnuta peněžitá náhrada v základní zákonné výměře ze strany ČSOB Pojišťovny, a.s., u níž byla škola pro tyto účely pojištěna. Primárně se jednalo o 240.000 Kč pro matku zemřelého. Zbývající náhrady vyplacené pojišťovnou nejsou m. č. Praha 10 známy.
- 3) Poškození přes výzvu sami nespecifikovali další požadavky na náhradu škody ani prostřednictvím právního zástupce.
- 4) V souvislosti s poškozením zdraví [REDACTED] byly trestně stíhány zaměstnankyně školy [REDACTED] z důvodu podezření ze spáchání trestného činu usmrcení z nedbalosti. Za předmětný trestný čin byly v trestním řízení odsouzeny.
- 5) Po skončení [REDACTED] stali po zemřelém [REDACTED] toho času matka [REDACTED], bratr [REDACTED], babička [REDACTED] a dědeček [REDACTED] s žalobou ze dne 10. března 2016 na náhradu nehmotné újmy na Obvodní soud pro Prahu 10. Žalovanými byly shora jmenované učitelky školy. Žalobní návrh byl nekonkrétní, když se žalobci domáhali „uložení povinnost uhradit peněžitou náhradu ve výši a lhůtě stanovené soudem“.
- 6) V roce 2017 došlo ke změně žaloby, konkrétně k rozšíření okruhu žalovaných o Městskou část Praha 10 a o Základní školu, Praha 10, Nad Vodovodem 81/460. O vstupu Městské části Praha 10 a Základní školy, Praha 10, Nad Vodovodem 81/460, do řízení v pozici žalovaných rozhodl Obvodní soud pro Prahu 10 usnesením ze dne 25. července 2017. K návrhu Městské části Praha 10 a Základní školy, Praha 10, Nad Vodovodem 81/460, byla jako vedlejší účastník do řízení přibrána rovněž ČSOB Pojišťovna, a.s.
- 7) Změnou žaloby ze dne 13. července 2018 došlo ke konkretizaci vznášených nároků tak, že si žalobci vůči žalovaným v pozici solidárně zavázaných dlužníků nárokují úhrnnou částku [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- 8) Změnou žaloby ze dne 1. července 2020 žalobci opětovně dekoncretizovali žalobní návrh, když si vůči žalovaným v pozici společně a nerozdílně zavázaných dlužníků nárokovali každý jeden částku 240.000 Kč „plus nav. šení soudem OS pro Prahu 10“. Toho času již zemřel dědeček [REDACTED]. Matka [REDACTED] tak v řízení uplatňovala nárok i po zesnulém dědečkovi.
- 9) Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 8 C 135/2016 ze dne 10. července 2020 byla žaloba pro neurčitost odmítnuta s tím, že žalobcům (vyjma městské části, která v řízení neuplatňuje právo na náhradu nákladů řízení – viz níže) byla uložena povinnost uhradit žalovaným náhradu nákladů řízení.

- 10) Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 10 bylo následně usnesením Městského soudu v Praze č.j. 72 Co 225/2021 zrušeno a věc byla vrácena k dalšímu řízení. Důvodem zrušení rozhodnutí bylo procesní pochybení Obvodního soudu pro Prahu 10, který se mj. řádně nevypořádal s úmrtími pozůstalých (dědečka a následně babičky zemřelého), kteří v řízení vystupovali v pozici žalobců.
- 11) Podáním ze dne 19. listopadu 2021 došlo k další změně žaloby, na jejímž základě si matka zemřelého žádá po všech žalovaných v pozici solidárně zavázaných dlužníků náhradu způsobené újmy v částce 720.000 Kč a bratr zemřelého si žádá po všech žalovaných v pozici solidárně zavázaných dlužníků náhradu způsobené újmy v částce 240.000 Kč.
- 12) Po JUDr. Karlíkovi převzal v druhé polovině roku 2021 právní zastoupení pozůstalých/žalobců JUDr. Petr Kazda, který se dne 17. listopadu 2021 obrátil na všechny dotčené návrhem na mimosoudní vyrovnání, který se v základu shoduje s nárokem aktuálně uplatňovaným u Obvodního soudu pro Prahu 10. Návrh předpokládá náhradu újmy matce a bratrovi zesnulého v úhrnné částce 960.000 Kč vyplacenou ČSOB Pojišťovnou, a.s., a zastavení řízení o náhradu újmy s tím, že náklady soudního řízení si každý ze zúčastněných ponese ze svého.
- 13) Poslední jednání ve věci před Obvodním soudem pro Prahu 10 proběhlo dne 2. února 2022. Při jednání soudkyně prezentovala svůj předběžný právní názor, o němž všichni právní zástupci žalovaných konstatovali, že se s ním neztotožňují, že dle jejího mínění nárok promlčený není; jak bylo uvedeno v předešlé zprávě k věci, důvodem tohoto stanoviska soudu nemusí nutně být, že je soud o správnosti takového závěru přesvědčen, jako spíše fakt, že chce nabídnout ještě prostor pro mimosoudní řešení věci.
- 14) Jednání bylo nejprve odročeno na 28. března 2022 s tím, že nejpozději do poloviny března strany soudu sdělí, zda jsou ochotny k dobrovolnému plnění – tato výzva cílila primárně na městskou část a na pojišťovnu.
- 15) Následně požádala m. č. Praha 10 o klid v řízení s tím, že mezi zúčastněnými stranami proběhla jednání, z nichž po zvážení všech právních i morálních aspektů vzešel navrhovaný soudní smír, který tvoří přílohu č. 2 předloženého materiálu.
- 16) Základem soudního smíru je celková částka ve výši 1 mil. Kč, kterou by měli celkově obdržet pozůstalí, a to včetně částky 240 tis. Kč, kterou již obdrželi od pojišťovny (pojišťovna již plnila za školu), s tím že polovinu uvedené částky (z 1 mil. Kč) bude hradit za školu pojišťovna a druhou polovinu uhradí škola. Prakticky to znamená, že pojišťovna uhradí za školu ještě 260 tis. Kč a škola uhradí pozůstalým přímo částku 0,5 mil. Kč. Tyto prostředky poskytne škole m. č. Praha 10, jako její zřizovatel (viz navrhovaná změna rozpočtu a příloha č. 1 předloženého materiálu). Smír obsahuje ustanovení o urovnání všech vzájemných nároků s tím, že si každá strana ponese své náklady řízení.
- 17) S navrhovaným soudním smírem již vyjádřily souhlas všechny zbývající strany soudního sporu včetně pojišťovny a žalobců.

Navrhovaný soudní smír obsahuje v sobě mimo právních aspektů též mimoprávní (finanční) a morální pohled a zájem na ukončení soudního sporu, aby dále dlouhodobě a mnoha způsoby nezatěžoval zúčastněné strany a byl pro všechny strany, zejména pak pro pozůstalé (žalobce) přijatelně ukončen.