

6.4.

č. j. 28 Co 5/2023-52

MC Praha 10
Doručeno: 31.03.2023
P10 – 149957/2023

listy: přílohy: 1 sv.příloh:



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Michaela Nipperta a soudkyně JUDr. Ivany Hesové a JUDr. Věry Sýkorové ve věci

žalobce:



zastoupeny advokátem Mgr. Liborem Kaslem, LL.M.
sídlem Palackého 740/1, 110 00 Praha 1

proti

žalované:

Městská část Praha 10, IČO 00063941
sídlem Vršovická 1429/68, 101 00 Praha 10

o 1 239 757,50 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 6. dubna 2022,
č. j. 5C 1/2022-17,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se **potvrzuje** s upřesněním, že výše zákonného úroku činí 8,5% ročně.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem pro uznání soud prvního stupně uložil žalované zaplatit žalobci částku 1 239 757,50 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky od 16. 10. 2021 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I.) a žalované bylo zároveň uloženo nahradit

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Bartáková.

žalobci náklady řízení ve výši 111 210,80 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce (výrok II.).

2. Takto soud rozhodl ve věci, v níž se žalobce domáhal zaplacení žalované částky z titulu bezdůvodného obohacení s tvrzením, že je společně s [REDAKCE] podílovým spoluvlastníkem se spoluvlastnickým podílem ve výši jedné poloviny pozemku parc. č. 4077/4 a parc. č. 4077/5, v k. ú. Vinohrady, pozemku parc. č. 1628/1, parc. č. 1628/6, parc. č. 1860 a parc. č. 1628/6, v k. ú. Vršovice, tyto pozemky žalovaná využívá jako veřejné prostranství bez jakéhokoliv právního titulu a žalobci žádné plnění za užívání neposkytuje. Žalobce po žalované požaduje bezdůvodné obohacení od 1. 10. 2018 do 30. 9. 2021 a před podáním žaloby žalovanou vyzval k úhradě této částky, ta však nic neuhradila.
3. Soud prvního stupně ve věci rozhodl platebním rozkazem ze dne 27. 1. 2022, č. j. 5C 1/2022-9, a s odkazem na § 114b o. s. ř., žalovanou vyzval, aby pro případ, že podá odpor, ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu se písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla současně s platebním rozkazem doručena a poučil ji o následcích nesplnění výzvy. Platební rozkaz spolu se žalobou byl žalované doručen do datové schránky dne 28. 1. 2022. Dne 11. 2. 2022 žalovaná podala proti platebnímu rozkazu odpor v němž uvedla, že pozemky parc. č. 1860/1 a parc. č. 1860/2, v k. ú. Vršovice, jsou zastavěny komunikací v ulici U Slavie, kterou vlastní a prostřednictvím TSK provozuje hlavní město Praha, tato komunikace není svěřena do správy žalované a ke svému tvrzení nic nedoložila. Ohledně zbývajících pozemků žalovaná sdělila, že se vyjádří v zákonné třicetidenní lhůtě, což neučinila. Třicetidenní lhůta od uplynutí lhůty k podání odporu marně uplynula dnem 18. 3. 2022, a proto byly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání podle § 153a odst. 3 o. s. ř., ve spojení s § 114b odst. 5 o. s. ř. Soud prvního stupně rozhodl v souladu s žalobním návrhem, neboť v této věci bylo možno uzavřít a schválit smír podle § 99 odst. 1 o. s. ř. a uplatněný nárok není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou. V souzené věci jde o spor z titulu bezdůvodného obohacení a předmětem řízení jsou tedy subjektivní práva, jimiž mohou účastníci podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat a o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, v němž účastníci mohou uzavřít smír, přičemž odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 641/2005. Soud prvního stupně shledal žalobu důvodnou i ohledně příslušenství ve formě úroků z prodlení s odkazem na § 513 a § 1970 o. z., ve spojení s § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
4. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., tedy podle procesního úspěchu žalobce ve sporu.
5. Proti tomuto rozsudku se včas odvolala žalovaná, která namítala, že pro vydání rozsudku pro uznání nebyly splněny zákonné předpoklady, neboť žalovaná (nesprávně uvedeno žalobce) ve svém odporu uvedla jednoznačný právní důvod, pro který se soud měl uvedenou žalobou zabývat a projednat, a to že pozemky parc. č. 1860/1 a parc. č. 1860/2, v k. ú. Vršovice jsou zastavěny komunikací v ulici U Slavie, kterou vlastní a prostřednictvím TSK provozuje hlavní město Praha a že tato komunikace není svěřena do její správy ve smyslu zákona č. 131/2000 Sb., a Statutu hlavního města Prahy. Z důvodu nedostatku pasivní legitimace po ní tedy nelze požadovat bezdůvodné obohacení, přičemž se jedná o námitku právní a zcela legitimní, kterou se byl soud povinen zabývat. Z těchto důvodů navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
6. Žalobce se k odvolání nevyjádřil.
7. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek i řízení mu předcházející v odvolacím jednání (§ 212, § 212a odst. 1, 5, § 214 odst. 1 o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
8. Vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem,

může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2) (§ 114 odst. 1 o. s. ř.).

9. K podání vyjádření podle odst. 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, určí tuto lhůtu až ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu (§ 114b odst. 2 o. s. ř.).
10. Jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odst. 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby (§ 114b odst. 5 o. s. ř.).
11. Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2) (§ 153a odst. 2 o. s. ř.).
12. Rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6, § 153a odst. 3 o. s. ř.).
13. Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že ve věci bylo rozhodnuto platebním rozkazem ze dne 27. 1. 2022, č. j. 5C 1/2022-9, a žalovaná byla podle § 114b o. s. ř. vyzvána, aby se pro případ, že podá odpor, ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla spolu s platebním rozkazem doručena do datové schránky dne 28. 1. 2022. Proti platebnímu rozkazu dne 11. 2. 2022 žalovaná podala odpor a v něm uvedla, že pozemky parc. č. 1860/1 a parc. č. 1860/2, v k. ú. Vršovice, jsou zastavěny komunikací v ulici U Slavie, kterou vlastní hlavní město Praha a provozuje ji TSK a tato komunikace není svěřena do správy žalované a dále uvedla, že ohledně zbývajících pozemků se vyjádří v zákonné třicetidenní lhůtě. K odporu žalovaná nepřipojila důkazy a ani tyto neoznačila a další vyjádření soudu nezaslala.
14. Znění § 114b odst. 1 výslovně ukládá žalovanému, aby se ve stanovené lhůtě k připojené žalobě ve věci samé písemně vyjádřil a pokud nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, aby vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a aby k vyjádření připojil listinné důkazy, kterých se dovolává a případně tyto důkazy k prokázání svých tvrzení označil. Žalovaná se ve stanovené lhůtě vyjádřila pouze k pozemku parc. č. 1860/1 a parc. č. 1860/2, v k. ú. Vršovice, namítla nedostatek věcné pasivní legitimace a ke své argumentaci nepřipojila ani neoznačila žádné důkazy. Ohledně pozemku parc. č. 4077/4 a parc. č. 4077/5, v k. ú. Vinohrady, a ohledně pozemku parc. č. 1628/1, parc. č. 1628, v k. ú. Vršovice, se žalovaná ve stanovené lhůtě nevyjádřila vůbec.
15. Z hlediska možnosti vydat rozsudek pro uznání je rozhodující obsah písemného vyjádření, které žalovaný na výzvu soudu podle § 114b o. s. ř. podal, tedy zda toto podání splňuje požadavky zákona na vylíčení rozhodujících skutečností, na nichž žalovaný staví svoji obranu, s připojením listin, jichž se dovolává a s označením důkazů (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 3. 2017, sp. zn. 25 Cdo 1507/2016; rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou dostupná na <http://www.nsoud.cz>). Z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 5. 2009, sp. zn. 28 Cdo 1305/2008, vyplývá, že obsah podání žalované strany je třeba hodnotit ve smyslu § 114b o. s. ř. a podstatný je smysl zejména odstavce 5, který spočívá v tom, že se žalovaný má kvalifikovaně bránit a má uvést takové relevantní skutečnosti a takové důkazní návrhy, aby na nich mohl soud založit svůj procesní postup

a strategii při nařízeném jednání. Jestliže z písemného projevu žalovaného nelze takovou součinnost dovodit, pak jde o zjevný nedostatek obrany na straně žalovaného. K tomu stačí soustředěný pohled na § 114b odst. 1 o. s. ř. a tam vyslovené požadavky. Jestliže žalovaný uplatnil bez dalšího pouze námitku promlčení, pak nebyla účinně vznesena, neboť nebyla řádně zdůvodněna.

16. Žalovaná až v průběhu odvolacího jednání tvrdila, že ohledně dvou pozemků podala řádné vyjádření a že soud prvního stupně měl vycházet z obsahu znaleckého posudku, který žalobce předložil a tím se měl zabývat. Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že žalobce znalecký posudek k žalobě nepřipojil a ani nenavrhoval provedení důkazu znaleckým posudkem. Pouze odkázal na jiná rozhodnutí týkající se druhé spoluvlastnice sporných nemovitostí, která označil a v kopii připojil a z jejich obsahu vyplývá, že v těchto řízeních byly vypracovány dva znalecké posudky. Není tedy ani zřejmé, na který znalecký posudek žalovaná odkazovala.
17. Z výše uvedených důvodů dospěl odvolací soud k závěru, že soud prvního stupně měl splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání a správně rozhodl v souladu s žalobním návrhem a žalovanou částku žalobci přiznal. Správně bylo rozhodnuto rovněž o příslušenství žalované částky, pouze byla upřesněna výše úroků z prodlení.
18. Z výše uvedených důvodů považuje odvolací soud napadený rozsudek za správný, a proto jej potvrdil (§ 219 o. s. ř.).
19. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť procesně úspěšnému žalobci náklady odvolacího řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně, o jehož přípustnosti, za podmínek § 237 o. s. ř., rozhodne dovolací soud.

Praha 15. února 2023

Mgr. Michael Nippert v. r.
předseda senátu