

### Důvodová zpráva

Materiál byl zpracován a je předkládán Radě městské části Praha 10 v návaznosti na dřívější usnesení Rady městské části Praha 10 č. 0886/RMČ/2022 ze dne 21. prosince 2022 a č. 0821/RMČ/2022 ze dne 28. listopadu 2022, týkající se využívání kancelářských prostor v objektu Úřadu městské části Praha 10 ze strany Ing. Komrskové a JUDr. Kleslové, resp. zastupitelských klubů Piráti Praha 10 a ANO 2011.

Prostřednictvím shora uvedených usnesení Rady městské části Praha 10 bylo tajemnici Úřadu městské části Praha 10 JUDr. Janě Hatalové, MBA, uloženo do 31. prosince 2022 zajistit vyklizení prostor v objektu Úřadu městské části Praha 10 na adrese Vršovická 68, Praha 10, které byly na základě Příkazu 1. místostarostky Městské části Praha 10 Ing. Jany Komrskové č. 1/2022 ze dne 19. října 2022 vypůjčeny k bezplatnému užívání

- Ing. Komrskové pro účely jednání a činnosti zastupitelského klubu Piráti Praha 10,
- JUDr. Kleslové pro účely jednání a činnosti zastupitelského klubu ANO 2011.

S ohledem ke dni rozhodnutí rady a termínu splnění uloženého úkolu se přitom zajištěním vyklizení z povahy věci minilo komunikování rozhodnutí rady vůči zastupitelům, jimž byly prostory vypůjčeny, resp. představitelům příslušných zastupitelských klubů, a administrativní, personální a prostorové zajištění dobrovolného vyklizení předmětných prostor.

V dané věci tajemnice Úřadu městské části Praha 10 vstoupila v komunikaci se všemi dotčenými zastupiteli, resp. zastupitelskými kluby, jimž byly v souladu s pokynem Ing. Komrskové prostory vypůjčeny k užívání. Na dotyčné se tajemnice opakovaně obrátila mj. písemnými přípisy, jejichž prostřednictvím bylo vysvětleno, z jakého důvodu je pro řádnou činnost městské části nezbytné využívat jim vypůjčené kancelářské prostory. Součástí opakovaných přípisů ze strany tajemnice byly i výzvy k vyklizení vypůjčených prostor.

Na výzvy k vyklizení však nebylo nijak relevantně reagováno.

Ke splnění úkolu uloženého tajemnici Úřadu městské části Praha 10 tudíž ani přes vynaložení veškerého možného úsilí z její strany kvůli neposkytnutí součinnosti ze strany osob, jimž byly prostory propůjčeny, nedošlo a dojít nemohlo.

K výzvě zaslané Ing. Komrskové jmenovaná písemně tajemnici Úřadu městské části Praha 10 až dne 22. prosince 2022 odpověděla, že prostory vyklízet nehodlá, neboť jí byly vypůjčeny na základě smlouvy o výpůjčce na dobu funkčního období zastupitelstva, přičemž nejsou splněny podmínky podle občanského zákoníku, za nichž lze smlouvu o výpůjčce předčasně ukončit.

Takové sdělení je ovšem zásadní a vedlo k přezkoumání předchozího postupu Ing. Komrskové v dané věci.

Propůjčení prostor městské části k činnosti zastupitelských klubů je obecně možné dvojím způsobem.

Jednak toliko jejich zpřístupněním a umožněním jejich užívání v rámci poskytování podpory městské části zastupitelům v jejich činnosti. Takové zpřístupnění prostor k užívání zastupitelům nijak negarantuje, že prostory budou k dispozici po celou dobu trvání funkčního

období a ponechává otázku dispozice s prostorem (jeho dalšího poskytování k využívání) v dispozici městské části.

S ohledem k povinnostem členů zastupitelstva a rady počínat si jako řádný hospodář bylo předpokládáno, že takovým způsobem v rámci svého mandátu jednala v dané věci i Ing. Komrsková.

Písemná odpověď Ing. Komrskové k výzvě na vyklizení prostor však naznačuje, že ze strany Ing. Komrskové bylo postupováno jinak, konkrétně druhým z možných způsobů.

Tím je přenechání prostor městské části k užívání na základě smluvního vztahu, konkrétně smlouvy o výpůjčce, příp. nájemní smlouvy ve smyslu občanského zákoníku.

V této souvislosti jsou přitom zásadní následující skutečnosti.

Zaprvé, zastupitelský klub není subjektem práva. Nejde o osobu, která by byla schopna být nositelem práv a povinností, která by byla schopna jednat. Za těchto okolností lze prostor vypůjčit či pronajmout toliko konkrétnímu zastupiteli, který je členem klubu.

Zadruhé, místostarosta, byť v danou chvíli *de facto* v pozici starosty městské části kvůli neobsazení funkce starosty, není nadán pravomocí tvořit vůli městské části, jde-li o dispozice s jejím majetkem. Tato náleží radě městské části a zastupitelstvu městské části. Starosta, resp. v tomto případě místostarosta jako „výkonný orgán“ následně vůli městské části projevuje navenek v rámci pověření či mandátu plynoucího z rozhodnutí zmíněných kolektivních orgánů; mandát přitom může být do určité míry vymezen i obecně.

Zatřetí, jedná-li tatáž osoba ve vlastní věci současně jako zástupce jiné osoby, předpokládá právní úprava konflikt zájmů.

Po zpětném vyhodnocení postupu Ing. Komrskové, s přihlédnutím k jejímu vyjádření zaslanému tajemnici Úřadu městské části Praha 10 a v kontextu dřívějších rozhodnutí rady ve věci využití prostor k činnosti zastupitelských klubů, kdy nebylo rozhodnuto o tom, že by měla být uzavřena smlouva o výpůjčce předmětných prostor k užívání konkrétními zastupiteli pro činnost zastupitelských klubů, se podává, že

- smlouva o výpůjčce, kterou Ing. Komrsková uzavřela sama se sebou, je neplatná;
- smlouva o výpůjčce, kterou Ing. Komrsková uzavřela s JUDr. Kleslovou, je neplatná.

Předmětné prostory městské části jsou aktuálně využívány JUDr. Kleslovou i Ing. Komrskovou bez právního podkladu. Z důvodů uvedených v usnesení Rady městské části č. 0821/RMČ/2022 ze dne 28. listopadu 2022 a zejména z důvodů uvedených v rozhodnutí Rady městské části č. 0886/RMČ/2022 ze dne 21. prosince 2022 je uvolnění předmětných prostor pro úřední činnost stěžejní; další rozsáhlejší havárie v budově úřadu, která by měla za důsledek znemožnění užívání dalších úředních prostor, by mohla, nebudou-li k dispozici náhradní kancelářské prostory vhodné pro úřední činnost, ohrozit činnost úřadu.

Jinak řečeno, otálení s vyklizením předmětných prostor neoprávněně užívaných JUDr. Kleslovou a Ing. Komrskovou by mohlo závažným způsobem ztížit činnost městské části. Tento aspekt je třeba zohlednit při rozhodování o způsobu, jímž má být dosaženo vyklizení prostor, přičemž se v základu nabízí varianty dvě.

Podání žaloby na vyklizení prostor s následným vyklizením v rámci výkonu rozhodnutí. Což je formálně postup správnější, časově a finančně však násobně náročnější.

Vedle toho se jedná o faktické vyklizení předmětných prostor za účasti třetí nezávislé osoby (například notáře), která provede soupis věcí nacházejících se v předmětných prostorech a nenáležících městské části (věcí bez inventárního čísla městské části) s tím, že tyto budou následně uschovány a následně vydány Ing. Komrskové, resp. JUDr. Kleslové.

Na základě shora uvedených důvodů se nabízí dvě možná řešení a jim odpovídající alternativní usnesení Rady městské části Praha 10, která jsou radě předkládána.