

Zadavatel:

Městská část Praha 10

se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČO: 000 63 941

Veřejná zakázka:

„MŠ Bajkalská – hřiště s herními prvky“

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“)

STROMMY COMPANY s.r.o.

Křížíkova 148/34, Andělská hora č.p. 143, 793 31 Andělská Hora

IČO: 01919652

V Praze dne dle elektronického podpisu

**ŽÁDOST O PÍSEMNÉ OBJASNĚNÍ PŘEDLOŽENÝCH INFORMACÍ
A DOKLADŮ A DOLOŽENÍ NOVÝCH INFORMACÍ A DOKLADŮ**

dle ust. § 46 odst. 1 ZZVZ

Vážení,

výše uvedený zadavatel obdržel nabídku společnosti STROMMY COMPANY s.r.o., se sídlem Křížíkova 148/34, Andělská hora č.p. 143, 793 31 Andělská Hora, IČO: 01919652 (dále jen „účastník“), podanou v rámci zadávacího řízení k realizaci veřejné zakázky „MŠ Bajkalská – hřiště s herními prvky“ (dále jen „veřejná zakázka“).

V rámci podané nabídky shledala hodnotící komise (dále jen „komise“) určité nejasnosti v předložených informacích, proto Vás žádá dle § 46 odst. 1 ZZVZ o objasnění informací a dokladů a/nebo doložení nových informací a dokladů dále uvedených.

I.

Účastník měl v souladu s **čl. 6.3 písm. a) bod 2. zadávací dokumentace** doložit, že v zadavatelem uvedeném období (tj. v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení) realizoval alespoň 3 významné stavební práce, jejichž součástí bylo provedení terénních úprav, inženýrských sítí a zpevněných ploch každá v objemu min. 1.500.000 Kč bez DPH (pokud se jednalo o stavební práci s rozsáhlejším předmětem, musela být v uvedené hodnotě právě práce spočívající v terénních úpravách, provedení inženýrských sítí a zpevněných ploch).

U referenční zakázky **č. 2 Lesopark Pod Kalichem v Sušici** má komise pochybnosti o splnění požadavku na provedení terénních úprav, inženýrských sítí a zpevněných ploch v objemu min. 1.500.000 Kč bez DPH.

Z veřejně dostupné Smlouvy o dílo „Lesopark Pod Kalichem v Sušici – stavební část“ vyplývá, že „zemní práce“ odpovídaly částce 2 306 536 Kč. Ze smlouvy o dílo ovšem jednoznačně nevyplývá, zda a v jakém rozsahu byly tyto zemní práce tvořeny požadovaným provedením terénních úprav, inženýrských sítí a zpevněných ploch.

Komise Vás žádá o objasnění, zda v rámci této referenční zakázky byly provedeny požadované práce v odpovídajícím rozsahu.

U referenční zakázky **č. 3 Revitalizace veřejného parku v obci Tuchlovice – I. etapa, Projekt revitalizace zeleně v obci Tuchlovice – II. etapa** má komise pochybnosti o tom, z jakého důvodu účastník Revitalizaci veřejného parku v obci Tuchlovice – I. etapa a Projekt revitalizace zeleně v obci Tuchlovice – II. etapa uvádí jako jednu souhrnnou referenci, když z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že se jednalo o dvě na sobě nezávislé veřejné zakázky. V tomto směru komise žádá o vyjádření účastníka, z jaké důvodu lze tyto samostatně realizované veřejné zakázky považovat za jednu referenci. Současně komise žádá o podložení vyjádření účastníka relevantními podklady.

Komise má (i v případě společného posouzení I. a II. etapy) zároveň pochybnosti o splnění požadavku na provedení terénních úprav, inženýrských sítí a zpevněných ploch v objemu min. 1.500.000 Kč bez DPH, když ze smluv vztahujících se k těmto realizacím vyplývá, že souhrnné stavební práce (bez bližšího určení ve vztahu k provedení terénních úprav, inženýrských sítí a zpevněných ploch) odpovídali cca 1,2 mil Kč bez DPH.

Komise Vás žádá o objasnění, zda v rámci této referenční zakázky byly provedeny požadované práce v odpovídajícím rozsahu.

U referenční zakázky **č. 4 Obnova zahrady zdravotnického zařízení v Moravském Berouně** má komise pochybnosti o splnění požadavku na provedení terénních úprav, inženýrských sítí a zpevněných ploch v objemu min. 1.500.000 Kč bez DPH, když ze Smlouvy o dílo – „Obnova zahrady Zdravotnického zařízení v Moravském Berouně - stavební práce“ sice vyplývá, že stavební práce byly realizovány v hodnotě 7 583 043 Kč bez DPH, ale není zároveň jednoznačné, jaká část připadala na provedení terénních úprav, inženýrských sítí a zpevněných ploch.

Komise Vás žádá o objasnění, zda v rámci této referenční zakázky byly provedeny požadované práce v odpovídajícím rozsahu.

U referenční zakázky **č. 5 Rekonstrukce zahrady ZŠ Hamry 12, Brno – Maloměřice** má

komise pochybnosti o splnění požadavku na provedení terénních úprav, inženýrských sítí a zpevněných ploch v objemu min. 1.500.000 Kč bez DPH, když z veřejně dostupné Smlouvy o dílo – „Rekonstrukce zahrady ZŠ Hamry 12, Brno Maloměřice“ jednoznačně nevyplývá splnění těchto požadavků.

Komise Vás žádá o objasnění, zda v rámci této referenční zakázky byly provedeny požadované práce v odpovídajícím rozsahu.

II.

Účastník měl v souladu s **čl. 6.3 písm. b) bod 1. zadávací dokumentace** doložit, že v zadavatelem uvedeném období (tj. v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení) realizoval alespoň 1 významnou dodávku spočívající v dodání a instalaci venkovních herních či sportovních prvků v objemu min. 800.000 Kč bez DPH.

Komise z účastníkem předložených referenčních zakázek identifikovala dodávku herních či sportovních prvků u referenční zakázky **č. 3 Revitalizace veřejného parku v obci Tuchlovice – I. etapa, Projekt revitalizace zeleně v obci Tuchlovice – II. etapa a č. 5 Rekonstrukce zahrady ZŠ Hamry 12, Brno – Maloměřice.**

U referenční zakázky **č. 3 Revitalizace veřejného parku v obci Tuchlovice – I. etapa, Projekt revitalizace zeleně v obci Tuchlovice – II. etapa** má komise pochybnosti o splnění požadavku na dodávku spočívající v dodání a instalaci venkovních herních či sportovních prvků v objemu min. 800.000 Kč bez DPH, když z veřejně dostupných smluv k jednotlivým etapám (a to ani v jejich souhrnu) splnění požadavku nevyplývá.

Komise Vás žádá o objasnění, zda v rámci této referenční zakázky byly provedeny dodávky v odpovídajícím rozsahu.

U referenční zakázky **č. 5 Rekonstrukce zahrady ZŠ Hamry 12, Brno – Maloměřice** má komise pochybnosti o splnění požadavku na dodávku spočívající v dodání a instalaci venkovních herních či sportovních prvků v objemu min. 800.000 Kč bez DPH, když ze Smlouvy o dílo – „Rekonstrukce zahrady ZŠ Hamry 12, Brno Maloměřice“ vyplývá, že součástí plnění byla i dodávka mobiliáře ve výši 919 000 Kč bez DPH, ale není jednoznačné, zda a případně jakou část představovala dodávka herních či sportovních prvků.

Komise Vás žádá o objasnění, zda v rámci této referenční zakázky byly provedeny dodávky v odpovídajícím rozsahu.

III.

Účastník měl v souladu s **čl. 6.3 písm. c) bod 1. zadávací dokumentace** u osoby Stavbyvedoucího doložit, že má osoba zkušenost na pozici stavbyvedoucího nebo pozici obdobné v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení u minimálně 3 zakázek na stavební práce každé v objemu min. 5 mil. Kč bez DPH.

Účastník k osobě Ing. Pavla Bláhy doložil referenční zakázku **č. 1 Revitalizace veřejného parku v obci Tuchlovice – I. etapa, Projekt revitalizace zeleně v obci Tuchlovice – II. etapa** s uváděnou hodnotou 4 415 757,09 Kč bez DPH, která nespĺňuje požadavek na objem minimálně 5 mil Kč bez DPH. Komise má (i v případě společného posouzení I. a II. etapy) o splnění požadavku pochybnosti i s ohledem na to, že z veřejně dostupných smluv vztahujících se k těmto realizacím vyplývá, že práce dosahovaly souhrnné hodnoty cca 4 mil Kč bez DPH.

Komise Vás žádá o objasnění, zda v rámci této referenční zakázky byly provedeny stavební práce v objemu min. 5 mil. Kč bez DPH.

IV.

V případě, že by účastník na základě této žádosti dospěl k závěru, že některá z dosud předložených referenčních zakázek v rámci seznam významných stavebních prací a dodávek či formuláře realizačního týmu nespĺňuje zadávací podmínky, lze referenční zakázky nahradit i zcela jinými významnými referenčními zakázkami, které bezesporu splňují zadávací podmínky a které budou doloženy a prokázány požadovanými podklady.

V.

Zadavatel dále žádá účastníka o doložení následujících dokumentů vztahujících se k prokázání splnění kvalifikace:

- Osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení všech stavebních prací zadavatelem doložených k prokázání splnění podmínek technické kvalifikace (případně i nově doloženým);
- Prostý překlad certifikátu „European tree worker“ u osoby Ing. Dávida Hovance.

Zadavatel dále žádá účastníka o doložení plné moci pro pana Ing. Pavla Bláhu, která nebyla součástí nabídky.

VI.

Dle závěrů komise lze mít pochyby o tom, zda účastníkem nabídnutá cena není mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Komise identifikovala znatelné procentuální rozdíly oproti kontrolnímu rozpočtu na listech ve Výkazu výměr SO14a – Sadové úpravy, SO15b – herní prvky, a to zejména u položek „Doprava a zajištění materiálu“, a v – VON. Zároveň je cenová nabídka účastníka téměř o 20% nižší oproti kontrolnímu rozpočtu.

V tomto směru žádá komise v souladu s § 113 ZZVZ o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k výše uvedeným položkám.

Komise⁴ současně žádá, aby účastník dále potvrdil, že:

- při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů

a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky;

- neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

Komise upozorňuje, že tyto skutečnosti **musí účastník jednoznačně potvrdit**. Účastník je povinen konkrétním způsobem doložit způsob stanovení nabídkové ceny a zároveň doložit relevantní podklady tak, aby mohla komise konstatovat, že je nabídková cena opodstatněná. Účastník může odůvodnit mimořádně nízkou nabídkovou cenu zejména prostřednictvím:


- ekonomických aspektů výrobního procesu, poskytovaných služeb nebo konstrukčních metod;
- použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek, které má účastník k dispozici pro plnění veřejné zakázky, nebo
- originality stavebních prací, dodávek nebo služeb,

a to s uvedením konkrétních skutečností (nikoliv opsáním posledně uvedených zákonných ustanovení).

Žádáme Vás tímto o odpověď ve lhůtě **do 6. 10. 2023**, a to výhradně elektronicky, zejména prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci.

Nedoručení odpovědi ve stanovené lhůtě může být důvodem Vašeho vyloučení ze zadávacího řízení.

S pozdravem


MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
na základě pověření
(podepsáno elektronicky)