

Právní stanovisko k možnosti uzavřít dodatek č. 1 ke smlouvě na veřejnou zakázku *Tisk Měsíčníku „Praha 10“*

Autor: Mgr. Miroslav Knob, právník

Advokátní kancelář OTIDEA LEGAL s.r.o.

Datum zpracování stanoviska: 16. 2. 2024

Všecké závěry uvedené ve stanovisku představují právní názor autora a nelze vyloučit, že příslušné orgány budou zastávat právní názor odlišný od právního názoru prezentovaného v tomto stanovisku. Závěry stanoviska vycházejí z informací poskytnutých zpracovateli.



1. ÚČEL STANOVISKA, ZADÁNÍ

Předmětem tohoto stanoviska je právní posouzení toho, zda je v souladu především se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) uzavření dodatku č. 1 ve znění navrženém administrátorem veřejné zakázky (dále jen „**dodatek**“) ke smlouvě o dílo č. 2023/OKP/0250 uzavřené dne 6. 3. 2023 v návaznosti na výsledek zadávacího řízení na veřejnou zakázku *Tisk Měsíčníku „Praha 10“* (dále jen „**smlouva**“).

2. RELEVANTNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVA

K posuzované otázce se vztahuje zejména následující právní úprava:

Ust. § 222 odst. 1 věta první ZZVZ:

Zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení zadávacího řízení.

Ust. § 222 odst. 2 ZZVZ

Za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku se nepovažuje uplatnění změn závazku vyhrazených podle § 100 odst. 1.

Ust. § 100 odst. 1 ZZVZ

Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vybrat změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo rámcové dohody, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky. Taková změna se může týkat rozsahu dodávek, služeb nebo stavebních prací, ceny nebo jiných obchodních nebo technických podmínek.

Ust. § 222 odst. 3 ZZVZ:

Podstatnou změnou závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku je taková změna smluvních podmínek, která by

- umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr dodavatele v původním zadávacím řízení, pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení odpovídaly této změně,*
- měnila ekonomickou rovnováhu závazku ze smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele, nebo*
- vedla k významnému rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky.*

Ust. § 222 odst. 4 ZZVZ:

Za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku se nepovažuje změna, která nemění celkovou povahu veřejné zakázky a jejíž hodnota je

- nižší než finanční limit pro nadlimitní veřejnou zakázku a*
- nižší než*

1. 10 % původní hodnoty závazku, nebo

2. 15 % původní hodnoty závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku na stavební práce, která není koncesí.

Pokud bude provedeno více změn, je rozhodný součet hodnot všech těchto změn.

3. PRÁVNÍ POSOUZENÍ

Předkládaným dodatkem dochází k následujícím změnám smlouvy: (1) Dochází k úpravě kvality tisku; (2) v souvislosti s úpravou kvality tisku dochází k navýšení ceny díla z původní ceny 9 682 988,- Kč bez DPH na cenu 10 016 052,- Kč bez DPH, tedy k nárůstu o 333 064,- Kč; (3) dochází

ke změně ceny s DPH s ohledem na zvýšení sazby DPH z 10 % na 12 %; (4) dochází ke změně názvu měsíčníku z „Praha 10“ na „Desítka“.

Ke změnám v souvislosti s úpravou kvality tisku

Ustanovení § 222 odst. 1 ZZVZ obecně zakazuje podstatné změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, přičemž ustanovení § 222 odst. 3 ZZVZ definuje pojem podstatné změny. Předmětné ustanovení pak dále uvádí další konkrétní výjimky, při kterých je změna závazku ze smlouvy možná.

Ustanovení § 222 odst. 4 ZZVZ zavádí možnost kvantitativní změny do zákonem určené procentuální hodnoty této změny, která dále z pohledu zákona nevyžaduje podrobnější odůvodnění. Postačí tedy, pokud provedená změna splní podmínky uvedené v ustanovení § 222 odst. 4 ZZVZ, aniž by zadavatel musel tuto změnu z pohledu ZZVZ dále odůvodňovat. Této změně se také říká změna *de minimis*.

Aby bylo možné změnu *de minimis* uplatnit, je nutné, aby byly kumulativně splněny všechny podmínky uvedené v ustanovení § 222 odst. 4 ZZVZ. Musí se tedy jednat o změnu, (1) která nemění celkovou povahu veřejné zakázky; (2) její hodnota nedosahuje finančního limitu pro podlimitní zakázku; (3) v případě dodávek a služeb je její hodnota nižší, než 10 % původní hodnoty závazku.

V posuzovaném dodatku jde o změnu kvality tisku a na ni navázané zvýšení ceny díla. Původní cena díla byla 9 682 988,- Kč bez DPH, navýšená cena dle dodatku je 10 016 052,- Kč bez DPH. Podrobný rozpis navýšení ceny je v dodatku přesně uveden a odpovídá stanovení ceny díla dle podmínek veřejné zakázky.

Celkově se tedy jedná o nárůst ceny o 333 064,- Kč, což představuje nárůst o 3,44 % oproti původní hodnotě závazku.

Pokud se tuto změnu podíváme v kontextu § 222 odst. 4 ZZVZ, lze jednoznačně konstatovat, že provedená změna kvality tisku nemění celkovou povahu veřejné zakázky. Ta zůstává stejná, předmětem jsou stále stejné činnosti zhotovitele, upravuje se pouze jejich specifikace. Hodnota změny ve výši 333 064,- Kč pak nedosahuje finančního limitu pro podlimitní zakázku, který je 5 401 000 Kč. Hodnota změny představuje nárůst o 3,44 % oproti původní hodnotě závazku, což je méně, než 10 %.

S ohledem na výše uvedené tak činím dílčí závěr, že změna spočívající v úpravě kvality tisku a v navýšení ceny díla v souvislosti s touto změnou z původní ceny 9 682 988,- Kč bez DPH na cenu 10 016 052,- Kč bez DPH je změnou provedenou v souladu s ustanovením § 222 odst. 4 ZZVZ.

Ke změně ceny s DPH

Další provedenou změnou je navýšení ceny s DPH s ohledem na změnu sazby DPH pro předmět veřejné zakázky z 10 % na 12 %.

Tato změna, respektive její důvod je přímo předvídan v smlouvě, konkrétně v jejím článku 5.4., který zní: „Změna sjednané Ceny díla, resp. ceny dílčích plnění dle Tabulky A v odst. 5.1. tohoto článku Smlouvy

(dále též jen „Jednotková cena“), je možná v případě, že dojde v průběhu plnění předmětu Smlouvy ke změnám sazby daně z přidané hodnoty týkající se předmětu plnění.“

S ohledem na toto ustanovení tak z důvodu změny sazby daně z přidané hodnoty dochází také ke změně sjednané ceny díla. Toto ustanovení smlouvy představuje tzv. vyhrazenou změnu závazku ve smyslu § 100 odst. 1 ZZVZ, přičemž dle ustanovení § 222 odst. 2 ZZVZ se uplatnění vyhrazené změny závazku nepovažuje za podstatnou změnu smlouvy.

S ohledem na výše uvedené tak činím dílčí závěr, že změna spočívající v navýšení ceny s DPH z důvodu změny sazby daně je v souladu s čl. 5.4. smlouvy a je tedy změnou provedenou v souladu s § 222 odst. 2 ZZVZ.

Ke změně názvu měsíčníku

Poslední provedenou změnou je změna názvu měsíčníku. Tuto změnu nelze kvantifikovat, ani se nejedná o změnu vyhrazenou ve smlouvě, je proto třeba ji posoudit z hlediska jejího obsahu. Tato změna by jednoznačně neumožnila účast jiných dodavatelů nebo by nemohla ovlivnit výběr dodavatele v původním zadávacím řízení, pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení odpovídaly této změně, jelikož se nejedná o změnu, která by se týkala úpravy práv a povinností smluvních stran. Zároveň předmětná změna nemění ekonomickou rovnováhu závazku ze smlouvy nevede k významnému rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky.

Jedná se tedy jednoznačně o změnu, která nesplňuje definici podstatné změny dle ustanovení § 222 odst. 3 ZZVZ, a tedy její provedení není zakázáno generální klauzulí ustanovení § 222 odst. 1 ZZVZ.

S ohledem na výše uvedené tak činím dílčí závěr, že změna spočívající ve změně názvu měsíčníku je v souladu s § 222 odst. 1 ZZVZ.

4. ZÁVĚR

Předložený dodatek byl posouzen z pohledu jeho souladu s pravidly pro změnu smluv na veřejnou zakázku.

Závěrem konstatuji, že dodatek v podobě, v jaké byl zpracován administrátorem veřejné zakázky, je v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a všechny jím provedené změny jsou změny přípustné dle ustanovení § 222 ZZVZ.

Stejně tak jsem neshledal žádné další právní vady v navržené podobě dodatku. K textu dodatku nemám připomínky a návrhy na jeho úpravu či změnu.

