

Stenografický záznam

z 21. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 22. června 2026
v zasedacím sále bratří Čapků ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10

(Jednání zahájeno v 10.12 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Vítám vás na dnešním zasedání zastupitelstva. Já bych se posunul směrem k zahájení. Prosím ty, co nejsou ještě zalogovaní v systému, ať tak učiní. Vidím tady ještě několik lidí, kteří tady snad jsou, ale nejsou tam ještě doplnění. Vítám vás a prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení. V sále je přítomno 39 zastupitelů, omluveni jsou 2, nepřítomni v tuto chvíli 4. Konstatuji tedy, že dnešní zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Dámy a pánové, dne 10. června došlo k úmrtí pana Jiřího Veselého, který byl po několik volebních období členem zastupitelstva městské části Praha 10 a v letech 1998 až 2001 zde působil ve funkci starosty. Věnujme, prosím, minutu ticha k vyjádření úcty jeho památce a soustrasti jeho rodině a blízkým. Děkuji.

Dále, dámy a pánové, v souladu s jednacím řádem tohoto zastupitelstva vás nyní informuji o změně v zastupitelském klubu Piráti Praha 10, spočívající v jeho přejmenování na klub JSME Praha 10. Předsedou klubu je pan kolega Petr Beneš, jeho členy jsou Jana Komrsková, Jiří Komrška, Michal Kočí a Ivan Mikoláš.

Určení ověřovatelů zápisu

Nyní pojďme k samotnému dalšímu postupu jednání. Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva pana Pavla Mareše a z řad opozice pana kolegu Petra Kopeckého. pokud souhlasí. Děkuji. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy Pavel Mareš a Petr Kopecký.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“ dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 20. zasedání byli zastupitelé Romana Šimová a Marek Dvořák. Z jejich strany byl zápis ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se, zda byly podány písemně nějaké námitky návrhovému výboru?

Pan Adam Štěpánek: Hezké dopoledne, pane starosto. Ne, návrhový výbor žádné neobdržel.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, a tímto je zápis z 20. zasedání schválený.

Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme, pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu, a já se ptám, zda k němu má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy. Jo, pardon, pardon, omluvám se. Tak nyní máme tady přihlášené občany, kteří se nám hlásí do programu. Tím pádem já bych tuto chvíli dal slovo Mikuláši Ferjenčíkovi, kteří si, který má tady podán návrh na zasedání bodu. Zapněte, prosím, pultík.

Pan Mikuláš Ferjenčík: Haló, jo. Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem chtěl navrhnout doplnění jednoho nového bodu, a to obecní bydlení na Praze 10. Navrhuji zařadit tento bod pevně po projednání prodeje budovy bývalé radnice.

V Praze 10 jsme se vlastně v posledních dnech setkali se dvěma kauzami, co se týkají obecního bydlení. To je otázka počtu neobsazených bytů, kterých je tady téměř 300 a tvoří skoro 10 % bytového fondu Prahy 10. A současně je tady ta nepříjemná kauza pana radního Maršálka, který bydlí za levno v obecním bytě. A třetí věc, co je podle mě velmi důležitá, bylo by na místě ji zde projednat, je otázka výstavby bytového domu vedle budovy Bohemians Praha, kde Praha 10 v součinnosti s Magistrátem chystá tento objekt, respektive Pražská developerská společnost. Ale podle mých informací se to bohužel zpožďuje, takže by bylo dobré to projednat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Další přihlášení tady vidím pan Petr Pravda.

Pan Petr Pravda: Tak vážení zastupitelé, jsem občan, takže ne rétor, omluvám se za možná horší, horší rétoriku. Dovoluji si vás oslovit v bodě číslo 12 Zastupitelstva, má se projednávat prodej obecního pozemku soukromému developerovi. My jako místní občané, kteří zde bydlíme, jsme se o tom dozvěděli až na poslední chvíli, kdy jsme nemohli zorganizovat žádnou petici, kdy jsme zorganizovali petici jenom na internetu nějakou zjednodušenou, protože jsme na to neměli více času.

A jedná se o to, že soukromý developer chce postavit na zahradním městě pod okny několika bytových domů, kde bydlí stovky občanů Prahy 10, chce postavit bytový dům místo výměňkové stanice, která je velmi nízká, a chce v rámci rekonstrukce výměňkové stanice, to je opravdu paradox, je to taky napsáno v žádosti o prodej tohoto pozemku, máte v důvodové zprávě, je tam přímo napsáno, že v rámci rekonstrukce výměňkové stanice vznikne bytový dům. Tak opravdu, vznikne bytový dům jako rekonstrukce výměňkové stanice, bytový dům.

A samozřejmě my jsme občané Prahy 10, nejsme žádní radikálové, ale jde nám o to, aby mohlo proběhnout jednání na bázi městská část, developer a místní občané, kde by se dosáhlo přijatelného kompromisu. Ale obávám se, že kdyby byl schválený tento prodej, tak už by Praha 10 ztratila páky. A opravdu by došlo k zhoršení kvality bydlení, protože tam jsou, opravdu tam jsou nedostatek parkovacích míst už teď, tam by to zhoršilo kvalitu bydlení, že byste koukali na někoho, koukali někomu přímo do oken. A přijatelný kompromis opravdu jde dosáhnout, jedinež když je tento pozemek stažen. Ale pokud to odsouhlasíte, tak už to, tak tento kompromis už nepůjde dosáhnout. Tak děkuji za pozornost a zatím na shledanou.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji panu Pravdovi. Další přihlášená s bodem do programu je paní Hana Korejtková.

Pan Hana Korejtková: Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové. Já bych navázala na to, co říkal tady přede mnou pan Pravda. Žádáme vás o stažení toho bodu 12 ohledně prodeje pozemků společnosti Leknínová s.r.o.. V současné době ten výměník, jsou tam kancelářské místnosti, ale má se postavit sedmipatrový dům zhruba asi 25 metrů od našeho domu. Začne tam, slunce nám tam nepůjde do oken. Ten trafik kolem určitě bude taky zhoršený. Parkování už v dnešní době je zoufalý. Byli bychom rádi, kdybyste nás podpořili v tom stažení bodu, rádi bychom dál vyjednávali tedy s developerem o tom, jak ta stavba bude vypadat. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji, paní Korejtkové. A poslední z řad občanů je pan Pavel Kopřiva.

Pan Pavel Kopřiva: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já se jmenuji Pavel Kopřiva. Jsem členem bytové družstva Hvozdková 2884 a tamtéž také bydlím. V podstatě chci jenom velmi stručně navázat na své dva předřečníky. My jsme se zhruba před měsícem v družstvu dozvěděli, že developer Leknínová, s. r. o. hodlá v podstatě před okny našeho domu, je to věžák tedy čtrnáctiposchodový, postavit bytový dům o výšce 7 pater. Dozvěděli jsme se, bohužel, neoficiálně ze stavebního úřadu, že městská část Praha 10 už dala dokonce souhlas s výstavbou toho domu, byť stavebník požádal o rekonstrukci výměníku, tak městská část dala souhlas s výstavbou domu na zeleni pozemku 2078/318.

To všechno proběhlo bez jakékoliv komunikace s občany, a proto tedy v souladu s tím, co řekli moji dva předřečníci, dovoluujeme si požádat o stažení tohoto bodu z jednání dnešního zastupitelstva a řádné projednání veřejné a transparentní s občany celého tohoto záměru výstavby bytového domu. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji za příspěvek od občanů. Byly vzneseny požadavky na projednání bodu, a proto, aby byla tato záležitost zařazena na program, je potřeba, aby si tyto návrhy osvojil některý z členů zastupitelstva a navrhl jeho zařazení na program, až bude prostor pro podávání návrhů ze strany zastupitelů.

Příspěvky občanů jsou tedy vypořádány a já nyní předávám slovo prvnímu přihlášenému z řad zastupitelů a to je paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já navrhuji nový bod ve znění: projednání záměru prodeje tepelného hospodářství městské části Praha 10. Navrhuji zařadit tento bod, protože dnes nemáme k dispozici dostatek informací. Dle mého chápání Praha 10 plánuje prodat své tepelné hospodářství s odůvodněním, že je zastarala a vyžaduje investice. Přitom z něj v letech 2005 až 2025 získala přes 160 milionů korun, aniž by toto prostředky systematicky reinvestovala. V poslední dekádě byly investice minimální, ačkoliv příjmy z nájmu pokračovaly. Prodej takovéhle strategické infrastruktury, na níž závisí tisíce domácností, je proto sporný. Nový vlastník bude muset pokrýt kupní cenu,

investice i zisk, což se může promítnout do cen tepla. Považuji proto za nezbytné, aby zastupitelstvo dostalo kompletní informace a mohlo o tématu vést debatu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já taky děkuji. Další přihlášená pět zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych chtěla načíst nový bod k řešení čistého a bezpečného prostředí v okolí stanic metra, MHD a v dalších lokalitách na Praze 10, protože jsme si udělali pár vycházek, zjistili jsme, že koše se vysypají, všude to zapáchá a není to pěkné, tak já bych chtěla, aby tady byla tato záležitost, která občany trápí, projednána. Předám tady výboru.

Pak bych si osvojila tady vlastně i ten návrh občanů, jestli mi ho dají, aby byl zařazen bod stažení, aby byl stažen tento bod, protože jestli to občany trápí, tak není možné, aby bez toho, že bychom tuto informaci měli, a s nimi to nebylo projednaný, aby ten bod tady byl, takže já navrhuji také stažení tohoto bodu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji taktéž, já za sebe navrhuji projednání podání občanů proti prodej městského pozemku parc. č. 2078/5811 v katastrálním území Záběhllice a jeho zařazení v pevném čase 19.00 hodin. To je ten bod, o kterém tady teď hovoříme, to je toto podání občanů, které přišlo jako formu petice, ale bylo to posouzeno odborem kontroly a komunikace, že to je prosté podání zastupitelstvu, takže ten bod se tady bude projednávat, budeme o něm diskutovat v 19 hodin podle tohoto návrhu.

Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych rád navrhl úplně stejný bod, který si schválilo zastupitelstvo hlavního města Prahy, a týká se to prorůstání pražského podsvětí do zakázek jak hlavního města, tak i bohužel Prahy 10. Já požádám o zařazení bodu provedení mimořádného systémového auditu zadávání zakázek na auditorské, poradenské a znalecké služby ze strany MČ Praha 10 a obchodních společností s majetkovou účastí MČ Praha 10 se zaměřením na zakázky realizované skupinou PKF Apogeo a jejich výstupy v letech 2022 - 2026.

Jedná se o nechvalně známou společnost, která přispívala spolku Zilvar pana Janouška, ze kterého následně byli vypláceni někteří politici a byla to i sestra předsedkyně ODS paní Udženija paní Pecič. Takže my tady v tuto chvíli musíme to projednat, nechat udělat velký audit jako hlavní město Praha, protože tato společnost tady nikdy nepracovala, přišla až s touto koalicí a pracuje za nadstandardní podmínky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený, pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Dobrý den, děkuji. Já vzhledem tomu, že kontrolní výbor ani nikdo za zastupitelů stále nemá informace o tom, kdo je odpovědný za tu pokutu 750 tisíc korun za přestupek na úseku veřejných zakázek, navrhuji, aby byl zařazen bod návrh na zřízení vyšetřovacího výboru zastupitelstva městské části Praha 10 k prověření odpovědnosti konkrétních osob za spáchání přestupků na úseku veřejných zakázek, v jehož důsledku byla městská část Praha 10 povinna uhradit pokutu 750 tisíc korun a náklady právního zastoupení advokátní kanceláří. Do čela tohoto výboru potom budu navrhopvat sebe. Domnívám se, že je to už krajní řešení, ale vzhledem k tomu, že již

několik měsíců prostě radnice ignoruje tenhle problém, tak je potřeba ho řešit důraznější cestou. Je to samozřejmě za podpory klubu ANO a předkládám společně s kolegou Novákem.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já navrhuji i vzhledem k dnešnímu navrženému programu další bod Informace o informační kampani s názvem Budoucnost radnice, na kterou byla uzavřená objednávka 0163 již v roce 2024/0275 ve výši 302 500 korun u se společností Ewing, s. r. o.

A já nevím, jak vy, kolegové, ale já už přes roka půl hledám nějaké významné stopy ve veřejném prostoru o realizaci této kampaně, která měla za cíl zevrubně průběžně informovat občany i nás zastupitele o tom, jak se vyvíjí budoucnost radnice. A já jsem tedy nic nezaznamenal. A s ohledem na to, že dneska tady navrhuje bod 6, který by měl pojednávat o prodeji radnice, myslím si, že je žádoucí informování o tom, jaká budoucnost se rysuje, veřejnost měla zajímat, protože se jedná o významný strategický majetek ve významném území Vršovíc. A myslím si, že částka 302 500 korun není úplně zanedbatelná, takže výstupy, co za ní bylo pořízeno, je legitimní znát.

Starosta Martin Valovič: Tak, další přihlášený pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji, pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, popřípadě přítomní. Já budu navrhopvat víc věcí.

Za prvé budu navrhopvat projednání bodu 9 v pevném čase 14.00 a zahájení bodu 10 bezprostředně po projednání bodu číslo 9. Prostě budou takhle za sebou.

Tak ještě bych chtěl upravit, do hlasování o našem dnešním programu bych chtěl upravit název materiálu u bodu číslo 15, kdy tedy se vyjme text: zapsaným v katastru nemovitostí na listu vlastníka číslo 620 katastrální území Malešice obec Praha, a správný název bude znít: Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budovám bez čísla popisného lomeno čísla evidenčního, garážím stojícím na pozemcích parcelní číslo 806/408 a parcelní číslo 806/409 katastrální území Malešice obec Praha.

A pak ještě stahuji, to znamená, bude to bez usnesení, ten prostě se vyjme jenom na základně toho, že jsem předkladatelem, bod číslo 12, to je ta Leknínová, přestože rada se usnesla, že to k předložení je, protože ten materiál je fakticky správně a těším se na tu diskuzi k tomu bodu, pokud projde na program, protože si myslím, že je to jedno velké nedorozumění ze strany SV, že tam nejde o nějakou věc, která by je mohla poškodit.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Dobrý den všem přítomným. Já předkládám nový bod na program jednání, a to Návrh na provedení revize znaleckých posudků vypracovaných PKF Apogeo v letech 2023 až 2026, s ohledem na důvodné pochybnosti o jejich závadnosti.

Je to v reakci na informace, že tato firma dala 2,5 milionu korun spolku spojenému s lobbistou Romanem Janouškem. PKF Apogeo patří mezi sponzory Spolku pro podporu rekreačního sportu a rodinných volnočasových aktivit. Tento spolek má registrovanou známku ZILVAR, na lodi stejného jména kotvící u chorvatského Zadaru zaznamenali novináři schůzky Romana Janouška s

podnikatelem Tomášem Pitrem. Hrozí, že zakázky na auditorské a poradenské služby pro PKF Apogeo mohly být skrytou formou politického a lobbistického financování.

Vzniklo tedy důvodné podezření, zda nebylo auditorské zadání koncipováno selektivně s cílem získat předem definované výsledky kryjící pochybení někdejšího vedení. My s těmito posudky se zde setkáváme pravidelně, tak si myslím, že je nezbytné tento audit, respektive revizi těchto posudků udělat. Předkládám s panem zastupitelem Kopeckým. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo. Já předkládám návrh na zrušení bodu číslo 12. Je to návrh na prodej pozemku, nebudu tady opakovat, z důvodu nedostatečných podkladů a neprojednání z občany, jak je z toho materiálu jasně vidět. A ten developer rekonstruuje celý objekt na byty, to znamená, že hodnota jeho projektu budou desítky nebo stovky milionů. Městská část mu prodává za 630 tisíc, ale nevidím tam, jaký je veřejný prospěch z prodeje. To bych chtěla objasnit, jaký veřejný prospěch bude z tohoto prodeje.

Dále bych chtěla ještě k tomu říci, že výměra 103 metrů byla určena zadavatelem, znalec nezkoumal potřebnost. Na základě jakých odborných podkladů byla stanovena právě výměra 103 metrů. Zajímavá je také změna postoje KÚR, kde byl původně nesouhlas.

Pak bych chtěla říci, že za nejsilnější argument, jestliže znalec sám uvádí, že pozemek tvoří s developerským projektem jeden funkční celek a tím zvyšuje hodnotu celého projektu, byla zvažována i jiná forma využití městského majetku.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím čas, paní zastupitelko.

Paní Šimová: Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak to dokončete, prosím. Tak to dokončete, to je jenom, že máte takový spíš jako projev, než bod.

Paní Šimová: Tak a jaký veřejný zájem z toho má městská - jedná se o nevratný převod městského pozemku. To znamená, že navrhujeme stažení tohoto bodu a dalšího projednání s občany.

Starosta Martin Valovič: Já jen předesílám, že ten bod je stažen, ano, ten už je stažen, aniž byste to třeba zaznamenala.

Tak další, pan zastupitel Šutka. Tak prosím, pan zastupitel Šutka.

Pan Šutka: Děkuji za slovo. Já bych chtěl zařadit materiály:

Návrh k přijetí finančního daru od SK Slavia Praha Fotbal a. s. IČO 63999609

Návrh na přijetí finančního daru od společnosti Pražská Teplárenská, a. s. IČO 45273600 jako příspěvku na organizaci kulturní a vzdělávací akce Science Festival na Desítce 2026 a

Návrh na přijetí finančního daru od společnosti Pražská Teplárenská, a.s. IČO 35273600 jako příspěvku na organizaci kulturní a vzdělávací akce Street Art Fest 2026 a jejich projednání za bodem 19, tedy za blokem materiálů inženýra Peka.

Omlouvám se, že ty materiály nešly v řádném termínu, bohužel to bylo dané tím, že schvalovací procesy uvnitř těch organizací, kterých se to týká, jsou poměrně tak jako nadlouho a jinak jde všechno o materiály, které už tady známe z uplynulých let a v podstatě je jenom replikujeme. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášení, pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já bych si osvojil bod, který zde navrhl pan Mikuláš Ferjenčík, tedy obecní bydlení na Praze 10 v těch intencích, tak jak to navrhl, pevně zařadit za bod číslo 6.

Dále bych rád zařadil nový bod, co vlastně navazuje na, na, co už tady bylo navrhováno, náhrada způsobené škody městské části Praha 10 v souvislosti s porušením zákona při zadávání veřejné zakázky a uloženou pokutou Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Navrhuji to tady pravidelně, vy pravidelně nekonáte, ta věc je pravomocná, městská část byla, městské části byla uložena pokuta za porušování zákona, městská část se proti tomu odvolávala, podle mého názoru zcela zbytečně, takže tam vznikly náklady ve výši dalších více než 150 tisíc, celkem je to přes 900 tisíc škody způsobené městské části a odpovědné osoby, tedy vy, pane starosto, byste měl jednat a požadovat náhradu této škody po odpovědných osobách. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Díky za slovo, já navrhuju nový bod ve znění Aktuální stav situace v příspěvkové organizaci Gutovka a informace o personálním a provozním vývoji. Navrhuji zařadit tento bod, protože zastupitelé i veřejnost dnes nemají k dispozici dostatek aktuálních informací. Na posledním finančním výboru jsme se, vlastně respektive naše zástupkyně se dozvěděla, že v dubnu nově jmenovaný ředitel areálu Ing. Hynek Marek už tam zase nepůsobí. Občané se nás na situaci opakovaně ptají a považují za důležité, aby zazněli jasné a aktuální informace takhle veřejně na zastupitelstvu. A pokud mi ten bod neschválíte, tak doufám, že se na mě dostane v interpelacích a budu se na to určitě podrobně ptát. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já se musím vrátit k bodu pana Maršálka a budu navrhopat Využívání zvýhodněného nájemného za obecní byt radním Maršálkem a úhrada rozdílu oproti tržnímu nájemnému ve prospěch nadačního fondu Praha 10 pomáhá.

Pane radní Maršálku, vycházejí o vás články v celostátních médiích, například novinky, že za obecní byt platí radní Prahy 10 necelých 6 tisíc měsíčně. Podle mě tím způsobujete škodu na dobrém jménu Prahy 10 zcela jednoznačně.

A já vám z té šlamastiky pomůžu a ten návrh, abyste po dobu svého mandátu, kdy jste bral nadstandardní příjem až 106 tisíc korun měsíčně, tak zkrátka, abyste ten rozdíl oproti tomu tržnímu nájemnému doplatil, ale ne tedy městu, ale abyste to doplatil těm, kteří nemůžou bydlet, těm matkám samoživitelkám, těm osobám, který to potřebují, tedy abyste to doplatil ve prospěch nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Samozřejmě zastupitelstvo vám to nemůže uložit, ale může vás

k tomu vyzvat. A já doufám, že dneska tenhle ten krok uděláme a očistíme tak dobré jméno Prahy 10.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Dobrý den, děkuji. Já bych ráda přidala jeden bod na jednání, a ten bod bych nazvala Odpovědi radních a tajemnice na dotazy a interpelace zastupitelů. Dodržování jednacího řádu zákona o hlavním městě Praze radními a tajemnicí úřadu městské části.

Já jsem posledně vznesla několik dotazů, říkala jsem, že bych ráda na ně odpověď písemně, a když po měsíci žádná odpověď nepřišla, upozorňovala jsem mailem pana starostu, paní tajemnici a pana místo starostu Peka, který byl hlavním adresátem těch dotazů, že bych ráda ty odpovědi viděla. Do dneška žádné odpovědi nepřišly. Nevím, jestli je to jenom moje záležitost, nebo jestli se takhle chováte ke všem zastupitelům. Každopádně mám za to, že když jsem byla na jednání u pana starosty, tak jsme vznesli gentleman's agreement, že se pokusíme vlastně nebombardovat úřad 106 a 131, a vy se budete snažit normálně odpovídat. Akorát že panu Pekovi, když se odpovídat nechce, tak neodpovídá, a mně to připadá pohrdání jak občany, tak tímto zastupitelstvem, a byla bych ráda, když je něco v zápise písemně, že je tam jako ve stenozáznamu, když je, že chci odpověď písemně, anebo když interpeluji a pan Pek neodpoví na polovinu dotazů, tak by bylo dobré, aby se ta odpověď vyskytla písemně a aby opravdu byla doručena v zákonné lhůtě. A myslím, že by se k tomu toto zastupitelstvo mělo vyjádřit, protože je to nějakým způsobem dobré mravy, které pan Pek v soustavně porušuje. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená, paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych se chtěla, pak, když si bude paní kolegyně Lajksnerová souhlasit, já bych se chtěla připojit k jejímu tisku ve věci tepelného hospodářství. Já doufám, že už snad toto nebude předmětem nějakým, ale kdyby náhodou, takže chtěla bych se připojit k tomuto tisku.

A pak bych chtěla podpořit všechny mé kolegy z ANO a prosím, aby vy jako koalice jste byli velkorysí a nechali projednat i opozici své tisky, které občany zajímají. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášení, paní zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já navrhuji nový bod Projednání aktuální situace pro provozování a záměru prodeje horského hotelu na Černé hoře.

K tomu bych podotkl, že bohužel hotel na Černé hoře, který je mimořádně vhodný pro školy v přírodě, za této koalice už není používán pro tyto účely. Používají ho komerční sportovci. O tom provozu toho hotelu máme minimum informací, navzdory žádosti o účetní deník jsme jako zastupitelé dostali účetní deník v takové anonymizované podobě, kde naprosto není zřejmé, co se tam děje, jaké jsou subjekty, s kterými jsou navazovány různé ekonomické vztahy.

Další věc, že pokud je nám známo, byly vytvořeny dva postupy v souvislosti s záměrem prodeje Horského hotelu. Ani jeden z těchto posudků nebyl poskytnut, přestože jsme o to opakovaně

žádali. Čili opět je to věc, která je nesprávně, a žádám tedy, aby tento bod byl zařazen a projednali jsme ty věci náležitě.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Navrhuji bod Informace o efektivitě služby korzujících patrol společnosti PK Holding za necelých 13 milionů korun a důvody poskytnutí kanceláří zdarma této organizaci PK Holding, když se jedná o komerční službu.

Vycházím z toho, že já jsem oslovil několik strážníků, já se rád procházím, když vidím strážníka, tak zapředeme řeč. A ptal jsem se logicky na to, jak hodnotí ze svého pohledu funkčnost těchto korzujících bezzubých patrol, někdy doslova bezzubých. A ptal jsem se, a oni říkali, že jim spíš přidělávají práci. Že oni sami vyvolávají vlastně konflikty, když jsou v interakci s těmi lidmi, které mají přivést k nějakému takzvanému pořádku a pak, že třeba často ty lidi bez přístřeší, kteří jsou často jejich středem pozorností, volají právě strážníky.

Takže my vlastně za městské peníze přiděláváme práci Městské policii potažmo státní. Ta služba za mě je velice pozoruhodná, já ji mám za předvolební nějaké gesto, velmi nepovedené a drahé, a myslím si, že 13 milionů není částka, která by nestála za pozornost, a zaslouží si projednání jako samostatný bod.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášení, pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto, já navrhuji samostatný bod Užívání městského bytu Milanem Maršálkem.

Už to tady zde padlo, pan Maršálek má pronajatý městský byt od městské části Praha 10, a mě zajímalo, já jsem se hlavně na to dotazoval zastupitelským dotazem, zda tento byt využívá k trvalému a dlouhodobému bydlení pro svoji osobu. Na to mi bylo odpovězeno, že takové to vyjádření není, tedy já z toho беру, že k takovému, že ho nevyužívá k dlouhodobému trvání, k dlouhodobému bydlení. Jako je to, za mě je to ostudné, pokud bydlí někde jinde, ať si bydlí někde jinde, ale případně ať nevyužívá městské byty jako levný hotel na přespávání.

Další věc je ta, že jsem z tisku zaznamenal, že pan Maršálek si vyjadřoval o tom, že takovýto bod už byl navrhován a nebyl schválen, a tedy to považuje za vyřešené. Myslím, že to ostudné zneužívání toho, že nám neschválíte body. Nás to zajímá, zajímá to i občany, a tedy chtěl bych to navrhnout, aby se i pan Maršálek mohl vyjádřit k tomu, zda ten byt tedy užívá k bydlení nebo ne. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já se musím vrátit zpátky ke kauze Zilvar. Už jsem zde navrhoval jeden bod k Apogeu, ale není to bohužel jediný bod, kam vedou stopy až do chorvatského Zadaru. Nedávno jsme tady měli, a tak se bude jmenovat ten bod, Nestandardní souhlas Prahy 10 s realizací záměru obytný soubor na Homoli ve světle nejnovějších informací v kauze Zilvar.

A ano, přátelé, právě tady se ukazuje to, na co jsme už tenkrát varovali, kdy se zcela nestandardním vyjádřením starosty pobíhal po Magistrátu, nosil ho tam do kanceláří pan Mlejnský.

Ano, ten pan Mlejnský, kolegové z Vlasty, toho si pamatujete jistě z Prahy 11, pan Mlejnský, který byl teď načapán reportéry seznamu na lodi s panem Pitrem a s panem Janouškem. Tak ten pan Mlejnský, pobíhal po Magistrátu s tímto dopisem starosty, který neprošel ani radou, a loboval za stavbu toho projektu, kdy městská část proti tomu léta nesouhlasila, a až tady na základě toho dopisu šel proti IPR pan starosta Valovič, a vede to až na loď do Zadaru.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já navrhuji bod Provedení mimořádného systému auditů zadávání Zakázek na auditní, poradenské a právní služby společnost Praha 10 - Majetková.

Praha 10 - Majetková v posledních letech měla všechna nastavení pro to, aby vykazovala výrazně jiné hospodářské výsledky, než vykazuje. A z toho, co jsem nahlédl v poskytnutých denících účetních, je vidět, že se tam nehospodaří tak, jak by se hospodařit mělo, že se prostě za naprosto zbytečné služby vydávají statisíce korun. V součtu jsou to dneska samozřejmě miliony korun, a proto tedy požaduju, aby se opravdu schválil, nebo navrhl a schválil systémový audit této společnosti, aby bylo prověřeno její hospodaření, aby byly prověřeny dopady těch různých poradenských, právních a auditních služeb, které tam proběhly za vysoké peníze, v mnoha případech za nestandardně vysoké peníze. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já navrhnu bod, který už znáte, protože ho navrhuji opakovaně už přes dva roky. Návrh na obnovení finančních příspěvků městské části Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných městskou částí Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu se strategickým dokumentem Koncepce rodinné politiky městské části Praha 10 i zdravotním plánem městské části Praha 10 na období 2026 až 2030.

Myslím si, a ten argument už také znáte, ale myslím, že se nevím nic nemění, že všichni bez ohledu na světonázor nebo politické přesvědčení máme zájem, aby děti na školy v přírodě a lyžařské kurzy jezdily, a ten příspěvek finanční rodinám činil velmi cennou podporu k tomu, aby se těch pobytů mohly zúčastnit, jelikož ceny kurzu jsou pro mnohé rodiny velice nedosažitelné, a dopady společenské, i nějaká společenská odpovědnost radnice velí, aby děti měly možnost všechny bez ohledu na sociální status na ty kurzy jet, takže tu podporu znovu navrhuji a zařazuji na program.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Můj další bod reaguje na e-mail paní Humlíčkové, která nám všem psala, myslím, že předsedům klubů, že chtějí odložit pro jednání bývalé radnice. Je to právní zástupkyně, která zastupuje SVJ Kazašská, jestli se nepletu, takže já navrhuji stažení bodu číslo 6, zkráceně prodej radnice Vlasta z programu jednání.

Jinak samozřejmě ten důvod je zřejmý, oni to uvádí, oni přesně tak, jak vyžadoval Magistrát se souhlasem, aby byly uzavřeny smlouvy s SVJ, která o to projeví zájem. Oni ten zájem opakovaně projevovali, pan místo starosta Pek jim na to nereagoval, ani pan starosta jim k tomu nedal žádnou odpověď, až v posledních dnech, teď dva dny předem, přišel nějaký návrh, úplně nesmyslný, který

nereagoval ani na ten jejich návrh. Tudíž vy k dnešnímu dni nemáte platný souhlas, protože jste nenaplnili ty podmínky k prodeji radnice zcela jednoznačně. Oni to tam píšou a je to naprostá pravda. Já jsem se na to informoval i na Magistrátu u paní ředitelky majetku.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já bych přece jenom zopakoval, už tady ten bod vlastně předkládala kolegyně Lajksnerová, přidávala se k tomu kolegyně z ANO, ale přesto ho zopakuji.

Chci nový bod Informace o aktuální situaci k záměru prodeje tepelného hospodářství a vysvětlení důvodů zrušení zasedání výboru pro energetický management dne 1. 6. 2026, kdy měla být tato problematika projednána.

V tuto chvíli vlastně zastupitelé nemají žádnou cestou jakýkoliv solidní rozbor, proč se k tomuto podezřelému, a za mě jednoznačně podezřelému prodeji přistupuje, kdy je zájem SVJ, prostě lidí, co bydlí v okolí, o odkoupení tohoto hospodářství. Projednáno toho s nimi nebylo. Pro obec je to strategická položka.

Nechápu jediný důvod, už to tady bylo řečeno, kdy jsme z toho jako městská část načerpali 160 milionů, a nejsme ochotni toto dát dohromady po době drancování, pardon, 260 milionů, a pohled těch drancování nejsme ochotni to dát dohromady a řádným způsobem projednat s občany. Čili opravdu bych byl rád, aby buď návrh kolegyně Lajksnerové nebo můj byl přijat. Máte to tentokrát, dvakrát, tak doufám, že aspoň jednou to projde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobrý den, dámy a pánové, já mám návrh bodu, který by se jmenoval Informace o řešení trvalého sídla radnice Úřadu městské části Praha 10.

Máme tady na pevnou hodinu bod prodej radnice v 16.00 hodin, pravděpodobně tenhle bod může získat podporu a radnice stará na ulici Vršovická 68 bude prodaná.

Tady jsme v nájmu za zhruba 50 milionů ročně. Budova je v nějakém stavu poplatná své době a svému stáří, čtvrtstoletí, a potřebuje řadu rekonstrukcí. Nájem je, myslím, do roku 29, což se nám kvapem blíží, a my opravdu, když prodáváme staré sídlo, tak bychom měli mít současně i aspoň návrh řešení nového sídla, trvalého sídla radnice. Vy jste dávali výzvu, která na můj vkus byla spatlaná, protože tam byla dohromady výstavba nové radnice i nákup staré budovy.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Dalším mým bodem je Návrh na to, abychom dozískali informace o činnosti nadačního fondu Praha 10 pomáhá, a já navrhuji od 1. 1. 2026, protože já jsem kviťoval, když jste přišli s tím nápadem, že jste opsali doslova a do písmene stanovy nadačního fondu Praha 2, že tedy tady se rozjede nějaká podpora potřebným ze strany městské části, což tedy mi přišlo jako světýlko v temnotě po tom, co jste zrušili různé podpory rodin. Ale tady já teď jsem zvědavý, co jste vlastně od 1. 1. letošního roku v nadačním fondu Praha 10 pro potřebné učinili. Myslím, že to nezajímá jenom mě, že to zajímá i kolegy zastupitele, a i zejména ty, kteří tu pomoc můžou čerpat. Já vím, že jste tam vložili jednorázově půl milionu, což ve srovnání s tím, že jsme zaplatili za pokuty mnohem víc, mi

přijde jako velice smutné. Takže věřím, že nějak konáte v nadačním fondu Praha 10 pomáhá, teď tam přijdou peníze od pana Maršálka, takže by bylo dobré vědět, jak s nimi bude dál naloženo smysluplně pro pomoc potřebným.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Pro jistotu avizuji, že ještě mám dalších 6 bodů, takže kdyby, abyste nezavřel diskuzi.

Další bod, já reaguji na ty 3 občany, kteří zde požadovali stažení bodu 12, protože ještě nevím, jak to je, vy jste se říkali, že je staženo, ale podle mého názoru není.

Takže pro jistotu osvojují jejich návrh, a je to stažení bodu číslo 12, zkráceně prodej pozemku Záběhlce, z programu jednání.

Já bych tady očekával, že skutečně radnice bude proaktivní, ale je to prostě váš modus operandi, kdy bohužel ti občané se dozvídají o těch věcech buď jenom tím, že by kontrolovali úřední desku, anebo až potom v pátek před zastupitelstvem, kdy jim zveřejníte tisky a zastupitelstvo je v pondělí. Tohle považuji za absolutně hroznou praxi. Po volbách to musíme změnit, musíme to udělat líp, toto nejde. Musí se to prostě projednávat s těma SVJ v okolí. Je to opakovaně, není to poprvé. Je to prostě váš cíl. Doufáte, že si toho ty lidi nevšimnou, ale tady si toho našťestí všimli.

Starosta Martin Valovič: Pardon. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Dávám jako stejný návrh Informace o řešení vyvození odpovědnosti za pokutu od Úřadu na ochranu hospodářské soutěže ve výši 750 tisíc korun a náklady na právní služby s kauzou spojené, jak tady říkali předřečníci, například pan Satke, ale já to předkládám i z toho důvodu, zadávám nový kontext, že vím, že ÚOHS řeší další kauzy městské části Praha 10 a jsou tady i třeba kauza s panem bývalým tajemníkem úřadu městské části Praha 10, kde hrozí další pokuty pro městskou část Praha 10, a mě zajímá, jak tady s těmi případnými dalšími dopady na rozpočet městské části bude odpovědně naloženo, aby to zase nevyšumělo, nebo nebyla snaha, aby to vyšumělo, že pan Valovič nekoná v kauze tajemníka, v kauzách ÚOHS, které můžou přinést další pokuty, může vzniknout precedent, že když jsme to nezaplatili jednou, nezaplatíme to podruhé, potřetí nebo počtvrtý, takže myslím si, že je žádoucí i pro eliminování rizik v budoucnu tento bod na program zastupitelstva zařadit.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já plynule navážu a budu navrhopvat bod Aktuální informace k soudnímu sporu s tajemníkem úřadu MČ Praha 10 *****.

Kolega o tom zkráceně mluvil ve svém bodu té pokuty, ale nicméně toto je věc, která je potřeba, abyste nás, pane starosto, o tom informovali jako zastupitele. Tady hrozí skutečně nějaké milionové úhrady a je potřeba, aby my jako zastupitelé jsme měli přístup k těm věcem, které už jsou nějak uzavřené. Jestli mám dobré informace, je tam nějaký nový rozsudek Nejvyššího správního soudu nebo nejsem si jistý, ale prostě nějakého Nejvyššího soudu. Je tam nějaký nový rozsudek, jestli mám dobré informace z médií a já bych rád, tady slyším šum bývalé paní starostky, jako, že nemám

správné informace. No tak to je právě ten důvod, paní Chmelová, mám to od novináře, tak se se mnou nehádejte, prosím. A já tedy prosím, abyste to podpořila, tento bod, a abyste nám ty informace dali. Vy je možná máte, ale my jako opozice je nemáme, takže prosím o zařazení tohoto bodu.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak já ať se nemusím furt hlásit, tak ještě avizuji, že tady mám ještě asi tři body.

Další bod je plnění usnesení zastupitelstva městské části ze dne 10. 11. 2025 o založení Praha 10 - Gutovka příspěvková organizace, aktuální stav a rozpočet příspěvkové organizace.

Já jsem o tom hovořil už na finančním výboru, kde jsme skutečně v bezprecedentní situaci, že ani půl roku po zřízení příspěvkové organizace ta příspěvková organizace nemá rozpočet. Nemá ani ředitele, a ta příspěvková organizace takhle nemůže fungovat. V tu chvíli ona nemá prostředky ani na povinný audit, nemá vybraného auditora, účetní. To je absolutní blamáž pana místostarosty Šutky, já se za to omlouvám, ale já jsem před tím přesně varoval už na tom, když jsme to zakládali, tu příspěvkovku. Možná si vzpomenete, jak vypadaly ty podklady, byly hrozný. A vy jste slíbili, že ten rozpočet dáte do dalšího zastupitelstva. Nestalo se to. Takže prosím o zařazení tohoto bodu a měli byste se tady omluvit za ten průběh.

Starosta Martin Valovič: Tak, teď tam vidím technickou, pan zastupitel Marek Dvořák.

Pan Dvořák: Děkuji, dobrý den. Já dávám návrh, abychom jednali po 8. hodině.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, pojďme hlasovat, budeme hlasovat o návrhu, hlasování po 20. hodině.

Prosím návrhový, já dám svou návrhovému výboru, aby nás provedl tady tím technickým bodem.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Ano, měli bychom mít aspoň schválený program, potom můžeme tento návrh hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Dobře, dobře, děkuji. Takže vrátíme se k tomu procedurálnímu hlasování po schválení programu. Chápu, že technická byla k tomu?

Takže další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak děkuji, že jsme vás, pane starosto, zase poučili a vzdělali. Příště to snad budete dodržovat rovnou vy.

Takže další můj bod je, teď se zrovna hodí, Odvolání starosty Martina Valoviče z funkce starosty městské části Praha 10 z důvodu jeho přestěhování do Středočeského kraje.

Přestože nám do schránek i tady občanům přichází tato věc, že Praha 10 je nejlepší město na světě, pan starosta se rozhodl, že se odstěhuje do středních Čech. S příběhem, jak se musí obětovat pro rodinu, dojíždět, tak je to nepříjemné. Přitom za těch 20 milionů si klidně mohl koupit nemovitost tady na Praze 10, pokud chtěl, a mohl tady být těm občanům k dispozici. A to zejména pro nějaké

krizové situace, které tady mohou nastat. To je ten duch toho zákona, který zákonodárce chtěl. Aby starosta městské části žil na té městské části. A to jste, pane starosto, teď veřejně přiznal, že jste se odstěhoval. Takže tady bych očekával tedy nějakou reakci z vaší strany. Vy se k tomu nemáte. Nezbývá mi, než navrhnout vaše odvolání, protože občané si to nepřejí.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: No a protože nevíme, jestli je to poslední zastupitelstvo nebo není, musí přijít i obligátní bod a to Odvolání prvního místo starosty Tomáše Peka.

A je mi jasný, že by vám tady scházel, mně taky, protože za to všechno, co jsme si tady dneska řekli, ať už je to PKF Apogeo, ať už to je pokuta, ať už to jsou prodeje pozemků, o kterých ty lidi a ta SVJ okolní ani neví. Tak to všechno, a o těch znaleckých posudcích od Apogeo, kdy tam byly úplně smyšlený pozemky, čerpací stanice někde v centru města, ale přitom tam bylo pole, a tak dál, a tak dál, a tak dál. To odvolávání už tady bylo mnohokrát. Nemůže chybět ani teď.

Ano, teď mi kolega připomíná pozemky pro development na Skalce za 11 milionů. To bylo právě na základě toho zfalšovaného posudku PFK Apogeo, nebo PKF, vždycky se mi to plete, ta zkratka. A teď se krásně ukázalo, že to je napojený na pražský podsvětí a Zilvar pana Janouška a Pitra. Takže to je můj poslední bod.

Starosta Martin Valovič: V tuto chvíli zavírám přijímání dalších bodů na hlasování o programu a vyhlašuji desetiminutovou pauzu pro práci návrhového výboru.

Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Ještě pardon, je tam technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já nemám technickou, já mám procedurální. Že je tady navrženo odvolání jak pana starosty, tak pana místo starosty prvního. Mě zajímá čistě jako právně a procedurálně, kdo by vedl radu, kdyby byly náhodou, tedy oba odvolání, jo? Tak jenom...

Starosta Martin Valovič: Tak, děkuji za technickou. Tak, předávám slovo návrhového výboru. On vám určitě vypracuje na to písemnou odpověď.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za se, pane starosto. A budeme se tedy nyní zabývat návrhy tak, jak jsme je obdrželi.

První návrh je od paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové, k kterému se připojila i paní zastupitelka Kleslová, a zní: Projednání záměrů prodeje tepelného hospodářství MČ Praha 10.

Pane starosto, dejte, prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování o tomto bodu.

Pro 15 , proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od zastupitelů paní Kleslové, paní Šímové, pana Kopeckého a pana Kostky a bod zní: K řešení čistého a bezpečného prostředí v okolí města, stanic metra, MHD a dalších lokalitách na Praze 10.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od vás, pane starosto, a zní: zařazení nového bodu projednání Podání občanů proti prodej městského pozemku parcelní číslo 2078/5811 katastrální území Záběhlice a jeho zařízení před bod 12 s projednáním v pevném čase 19.00.

Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování.

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Petra Beneše a zní provedení mimořádného systémového auditu zadávání zakázek na auditorské, poradenské a znalecké služby ze strany MČ Praha 10 a obchodních společností s majetkovou účastí MČ Praha 10 se zaměřením na zakázky realizované skupinou PKF Apogeo a jejich výstupy v letech 2022 – 2026, a toto projednat jako první bod.

Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pánů zastupitelů pana Kopeckého a pana Nováka a ten zní: Návrh na zřízení vyšetřovacího výboru zastupitelstva městské části Praha 10 k prověření odpovědnosti konkrétních osob ze spáchání přestupků na území na úseku veřejných zakázek, v jehož důsledku byla MČ Praha 10 povinna uhradit pokutu 750 tisíc korun a náklady advokátní kanceláře.

Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Kočího a zní: Informace o informační kampani Budoucnost radnice dle objednávky 01/63/2024/0275 ve výši 302 500 korun se společností Ewing, s. r. o., výstupy a harmonogram kampaně.

Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Tak, nyní se budeme zabývat návrhem pana prvního místostarosty Tomáše Peka. Možná jenom připomenou, že v průběhu svého vystoupení oznámil stažení bodu číslo 12, a dále navrhoval tyto věci.

1. Navrhuji na projednání bodu 9 v pevném čase 14.00 a zahájení bodu bezprostředně po projednání bodu 9 a upravit název materiálu o bodu 15 spočívající ve vyjmutí textu, citace, zapsaným v katastru nemovitostí na LV číslo 620 katastrální území Malešice obec Praha, konec citace, správný návrh zní: Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budovám bez čísla popisného, čísla evidenčního, garážím stojícím na pozemcích parcelní číslo 806/408 a parcelní číslo 806/409 katastrální území Malešice obec Praha.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 15.

Technicky vidím pana zastupitele Beneše a pana Maršálka. Zapněte pana Beneše.

Pan Beneš: Omlouvám se, že rukou, ale nešlo to prostě hlasovacím zařízením technicky. Jenom k tomu výkladu. Opravdu není možné stáhnout své volně bod číslo 12. Musí to to zastupitelstvo odhlasovat. Je to návrh rady. To schválila rada tento program, a nemůže jeden člen rady sám, i když je předkladatel, nemůže ho sám stáhnout. Bohužel se to tady historicky stalo, ale to neznamena že je to správně. Ty výklady jsou celé jasné, už se o tom diskutovalo i na plénu hlavního města Prahy. Nejde to, bylo to tam potvrzený, musí se o tom hlasovat zastupitelstvem, protože je to návrh rady, nemůže jeden člen změnit návrh rady.

Starosta Martin Valovič: Návrhový výbor má slovo.

Pan Adam Štěpánek: My jsme k tomu měli diskuzi v návrhovém výboru a usnesli jsme se na tom, že v případě, že ještě není schválen zastupitelstvem program jednání, tak má předkladatel právo svůj bod stáhnout bez hlasování.

Starosta Martin Valovič: Tak jasně chápu když je to už schválený program, a tam potom je to jiná procedura, než ještě je to před schválením programu, tak to chápu. Ještě technicky pan radní, pan zastupitel Maršálek. Zapněte, prosím, pana Maršálka. Červeným tlačítkem.

Pan Maršálek: Pardon. Já jsem hlasoval pro, ale nezafungovalo tady zařízení, takže myslím, že mě odhlásil ten systém, takže možná nebudu ani u to dalšího.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím opravit hlasování u pana Maršálka v předešlém hlasování.

Můžeme pokračovat dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od panu od pánů zastupitelů pana Kopeckého a pana Nováka a zní: Návrh na provedení revize znaleckých posudků vypracovaných PKF Apogeo v letech 2023 - 2026 s ohledem na důvodné pochybnosti o jejich závaznosti, a projednat tento bod jako první v pořadí.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Teď zde byl návrh od paní zastupitelky Šímové na stažení bodu číslo 12, ale to už není bezpředmětné, takže to přeskočíme a jdeme dál.

Další návrh máme od pana místostarosty Pavla Šutky, který chce zařadit následující body: Za prvé to je Návrh k přijetí finančního daru od SK Slavia Praha Fotbal, a. s. IČO 63999609. Dále Návrh na přijetí finančního daru od společnosti Pražská Teplárenská, a. s. IČO 45273600 jako příspěvku na organizaci kulturní a vzdělávací akce Science Festival na Desítce 2026. A za třetí návrh na přijetí finančního daru od společnosti Pražská Teplárenská, a. s. IČO 45273600 jako příspěvku na organizaci kulturní a vzdělávací akce Street Art Fest 2026, a projednání těchto bodů za bodem 19, tedy za blokem materiálu Ing. Peka. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 14. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrhy od pana zastupitele Davida Satkeho na dva body. První zní: Náhrada způsobené škody MČ Praha 10 v souvislosti s porušením zákona při zadávání veřejné zakázky a uloženou pokutou ÚOHS. A další bod který, se jmenuje Obecní bydlení na Praze 10, a to pevně za bod číslo 6. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové a zní: Aktuální stav situace v příspěvkové organizaci Gutovka a informace o personálním a provozním vývoji. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitel Petra Beneše a zní: Využívání zvýhodněného nájemného za obecní byt radním Maršálkem a úhradu rozdílu oproti tržnímu nájemnému v prospěch Nadačního fondu Praha 10 pomáhá jako první bod. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Pak tady mám návrh od paní zastupitelky Bohdany Holé: Dodržování jednacího řádu zastupitelstva radními a tajemnicí úřadu městské části Praha 10. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 6, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 34. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Ivana Mikoláše a zní: Aktuální situace pro hlasování a záměru prodeje Horského hotelu na Černé hoře. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Informace o efektivitě služby korzujících patrol společnosti PK Holding a 13 milionů korun a důvodech poskytnutí kanceláří zdarma. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Davida Satkeho, který zní: Užívání městského bytu Milanem Maršálkem. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 10, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Petra Beneše a zní: Nestandardní souhlas Prahy 10 s realizací záměru Obytný soubor Na Homoli ve světle nejnovějších informací v kauze Zilvar jako první bod. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Ivana Mikoláše a zní: Provedení mimořádného systémového auditu zadávání zakázek na auditní poradenské a právní služby společnosti Praha 10 – Majetková. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Návrh na obnovení finančních příspěvků městské části Praha 10 na pobyty žáků základní škol zřizovaných městskou částí Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu se strategickým dokumentem Koncepce rodinné politiky MČ Praha 10 i s zdravotním plánem MČ Praha 10 na období 2026 – 2030. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Teď tady mám návrh pana zastupitele Petra Beneše, který požaduje stažení bodu číslo 6 z programu jednání. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 9, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh máme od zastupitele Ivana Mikoláše a zní: Informace k aktuální situaci k záměru prodeje tepelného hospodářství a vysvětlení důvodu zrušení zasedání výboru pro energetický management dne 1. 6. 2026, kde měla být tato problematika projednána. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Jany Komrskové a zní: Informace o řešení trvalého sídla úřadu městské části Praha 10. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Informace o činnosti nadačního fondu Praha 10 pomáhá od 1. 1. 2026. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.
Prosím další

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je znovu od pana zastupitele Michala Kočího a zní informace a řešení vyvození odpovědnosti za pokutu od ÚOHS ve výši 750 tisíc korun a náklady na právní služby s kauzou spojené. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Petr Beneše a zní: Aktuální informace k soudnímu sporu s tajemníkem úřadu MČ Praha 10 ***** jako první bod. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.
Prosím další

Pan Adam Štěpánek: Další návrh od pana zastupitele Beneše zní: Plnění usnesení ZMČ ze dne 10. 11. 2025 o založení Praha 10 – Gutovka, příspěvková organizace, aktuální stav a rozpočet příspěvkové organizace jako první bod. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Petra Beneše a zní: Odvolání starosty Martina Valoviče z funkce starosty MČ Praha 10 z důvodu jeho přestěhování do Středočeského kraje jako první bod. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 8, proti 17, zdržel se 1, nehlasovalo 14. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh od pana zastupitele Petra Beneše zní: Odvolání 1. místostarosty Tomáše Peka jako první bod. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 11, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a tímto máme vypořádány všechny návrhy, a já bych vás, pane starosto, poprosil abyste dal hlasovat o programu jako celku.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Spusťte, prosím, hlasování o programu jako celku.
Pro 26, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a konstatuju že 21. zasedání zastupitelstva se bude řídit právě schváleným upraveným programem. A já si teď dovolím vyhlásit pětiminutovou technickou pauzu, prosím.
(Jednání přerušeno od 11.40 do 11.45 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Tak kolegové, přestávka nám skončila. Pojdte, prosím, na svá místa do jednacího sálu. Budeme pokračovat v projednávání bodů programu. Kolegové, prvním bodem dnešního jednání je

1.

Návrh závěrečného účtu MČ Praha 10 k 31. 12. 2025, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Předávám slovo předkladateli panu místostarostovi Martinu Čásenskému. Prosím.

Pan Čásenský: Milé kolegyně, vážení kolegové, já vám přeji dobrý den. Jak je na červnových zastupitelstvech zvykem, tak vám předkládám závěrečný účet za loňský rok, tedy za rok 2025. MČ Praha 10 hospodařila k 31. 12. loňského roku se schodkem něco málo přes 7 milionů korun, kdy příjmy za toto období dosáhly výše 1 427 milionů korun a čerpání výdajů dosáhlo částky 1 434 milionů korun, přičemž vzniklý schodek byl pokryt zůstatkem hospodaření z minulých let, tedy městská část v rozhodném období nečerpala kontokorent, ani žádné jiné úvěry.

Pokud jde o schodek jako takový, je výrazně nižší, než byl ve schváleném rozpočtu. V tom schváleném rozpočtu se plánovalo se schodkem více než 250 milionů korun. Ten sedmimilionový schodek nutno dodat je včetně převodu 150 milionů korun z vlastních fondů hospodářské činnosti. Na vylepšení závěrečného schodku rozpočtu potom jistě přispělo také zapojení takzvaných developerských kontribucí ve výši 55 milionů korun a odvody z příspěvkových organizací. Kromě toho došlo k určité optimalizaci investičních výdajů, kdy jsme reagovali na plánované vysoké výdaje do budování základních škol v následujících letech, a část investic, respektive větších faktur za investice se potom přelila z roku 2025 na rok letošní. Tady myslím zejména realizaci rekonstrukce fasády základních školy Švehlova. Jedná se to i o fasádu a okna základních školy Kodaňská. Jedná se o revitalizaci Strašnické nebo revitalizaci toku Botiče, kdy ty investiční výdaje byly na necelých 300 milionech, což je zhruba 40 % rozpočtu upraveného, neinvestiční běžné výdaje potom činily miliardu 136 milionů, tedy 88 % upraveného rozpočtu.

Pokud je o čerpání plánů zdaňované činnosti, tak náklady byly v celkové výši necelých 877 milion korun, výnosy potom necelých 1 miliarda 142 milion korun. Došlo tedy k výrazně vyššímu výsledku hospodaření oproti roku 2004. Jde o nárůst 453 %, tedy z necelých 48 milionů na 265 milion korun.

Zvýšení celkových výnosů je dáno realizací prodejů nemovitého majetku ve větším rozsahu. Tyto transakce se promítly nejen do výnosů z prodeje dlouhodobého majetku, ale také do výnosů z přecenění na reálnou hodnotu. Jen pro zajímavost, bylo realizováno 10 prodejů bytů za 63,5 milionů korun, 8 prodejů nebytových prostor za 18,5 milionů korun, 23 prodejů pozemků za 72 milionů korun a 2 prodeje bytových domů za 244 milionů korun.

Určitě stojí za zmínku i výsledek přezkoumání hospodaření, kdy v letošním roce nebyly zjištěny žádné chyby a nedostatky, takže přezkum hospodaření proběhl po celé řadě let zcela bez výhrad.

Tolik tedy asi za mě krátce úvodem. Chci velmi poděkovat ekonomickému odboru, zejména paní vedoucí Matysové a paní vedoucí Šafránkové, za přípravu tohoto materiálu. Myslím si, že závěrečný účet je jako vždy zpracován velice kvalitně. A nyní bych poprosil předsedkyni finančního výboru, paní docentku Sedmihradskou, zdali mě chce v předkladu doplnit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji panu místo starostovi a dávám tedy slovo paní předsedkyni finančního výboru.

Paní Sedmihradská: Přeji všem pěkné ještě dopoledne. My jsme projednali závěrečný účet na jednání finančního výboru 1. června, s tím že jsme kromě těch základních ukazatelů, které tady představil pan místostarosta, diskutovali i výsledky přezkumu hospodaření. Tam si myslím, že je skutečně potřeba upozornit na to, že po několika letech se podařilo získat ten přezkum s hodnocením bez výhrad.

Samozřejmě v průběhu těch dílčích přezkumů byla provedena různá nápravná opatření, ale o tom ten přezkum je, aby upozorňoval na nedostatky, které se opravují a pokud je možné opravit ještě v průběhu toho běžného roku, tak je to naprosto ideální situace. Takže tady je potřeba kvitovat, že se dořešily různé historické účetní problémy, s kterými jsme se potýkali v těch posledních dvou nebo třech letech.

Druhá věc, kterou chci zmínit, a ještě potom o ní budu mluvit v dalším bodě, který budeme dnes projednávat, jsou příspěvky od developerů. Podařilo se skutečně teď už zaběhnout velmi efektivní systém rychlého zapojování příspěvků na základě uzavřených smluv o spolupráci, takže se to propisuje do toho běžného hospodaření. Nemáme tam to velké zpoždění, které jsme měli zpočátku, když jsme tu metodiku nastavovali. Takže toto je druhá věc, kterou bych chtěla zmínit. Usnesení finančního výboru je souhlasné, máte ho k dispozici všichni na stole. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji paní předsedkyni, a v tomto bodě děkuji za předklady a otvírám v tomto bodě rozpravu, do které se hlásí jako první z řad občanů pan Mikuláš Ferjenčík, prosím.

Pan Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já děkuji velmi za ten podklad, který je velmi podrobný, myslím, že dobře zpracovaný. A chtěl jsem se zeptat na tři věci, kde já vnímám nějaké problémy.

Ten první je, že to, co drží ten rozpočet nad vodou, je, že se zaprvé nestíhají realizovat kapitálové výdaje tak, jak bylo plánováno. To znamená, vždycky zbydou nějaké peníze z akcí, které se nestihnou, což je asi pochopitelné, ale ten objem je v případě Prahy 10 tedy poměrně mimořádný.

Potom tam je druhá věc, že se to saldo toho rozpočtu sanuje z prodeje majetku. To znamená, že se za několik stovek milionů prodávají pozemky, nebo byty, nebo nebyty, a z toho prodeje se vyrovná ten rozpočet. A já jsem se chtěl zeptat, jaký je plán městské části ve chvíli, kdy už nebude co prodávat, a jak to udělat, aby to hospodaření bylo dlouhodobě udržitelné, protože v tu chvíli to tak z pohledu zvenčí nepůsobí.

A třetí věc, co jsem se chtěl zeptat, je, jaké kroky dělá městská část k tomu, aby zlepšila výnosy toho nemovitého majetku, bez toho aby ho prodávala. Já už jsem o tom mluvil v debatě o pořadu dnešního jednání, kde zhruba 300 bytů na Praze 10 je neobsazených, což je skoro 10 % toho celkového bytového fondu Prahy 10. A co dělá tedy Praha 10 proto, aby skutečně výnosy z toho bytového fondu i z nebytových prostor tvořily větší podíl toho rozpočtu tak, aby aspoň částečně sanovaly to saldo, které tam dneska pravidelně vzniká a které sanujeme právě v prodejem majetku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Já bych tady na to velmi ráda zareagovala. Tam samozřejmě tím, že máme dva účetní okruhy, tak je to poměrně složité to dorovnat, ale v tuto chvíli převody z hospodářské činnosti jsou financovány pouze investice a současně, kdybyste si to rozklíčoval, tak velká část nebo určitá část zisku zdaňované činnosti je z toho běžného provozu. Takže tam toto si myslím, že není úplně přesná interpretace. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Díky za slovo. Pan předkladatel tady vlastně prezentoval tu skutečnost, že schvalovaný schodek rozpočtu původně byl 236 milionů a nakonec jsme v mínus jenom 7 milionů, jestli se nepletu jako spíš pozitivně. Ono by to tak mohlo působit, ale bylo by to fajn, pokud by to nebylo na úkor investic. V tom se shoduju s předřečníkem, s Mikulášem Ferjenčíkem, že to, že investice byly čerpány pouze na 40 %, to znamená 298 milionů místo 744 milionů, považuji jako opravdu za nešťastný.

Řada projektů, co jsem si tam všimla, má i čerpání 0 %, a mě tam trápí to, že to budeme hrnout ty investice před sebou. Zajímalo by mě, jestli máme jako městská část tím pádem nějak vyhodnoceno, jaký třeba bude dopad na ceny u těch stavebních prací, protože tam ta inflace, víme, že ty poslední roky byla značná, a když se to tedy bude přesouvat, tak to považuji za nešťastný. A to je asi k prvnímu příspěvku vše. Díky.

Starosta Martin Valovič: Technickou pan zastupitel Adam Štěpánek

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Já tím, že jsme tady trošku pozapomněli na ten procedurální návrh, tak bych ho dal ještě jednou, abychom mohli jednat i po 20. hodině. Dejte prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spustíte procedurální hlasování k tomu, že budeme jednat i po 20. hodině.

Pro 26, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.

Tak prosím dál, půjdeme do rozpravy. Paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Dobrý den, děkuji za slovo, pane starosto. Když se podíváme na hospodaření městské části Praha 10 z hlediska investic, tak musím konstatovat, že jsou kapitoly, kde se investuje

výše 80 až 100 %. Co pokulhává, tak to je opět územní rozvoj. I když vím, že v určitých kapitolách byly určité objektivní příčiny, že například Strašnická, že se opozdila. Zajímá mě generel Botiče, jestli už tento rok plánujete nějakou realizaci, protože tam bylo alokovaných asi 1,5 milionu korun, jestli si na to dobře vzpomínám.

Ale zajímá mě kapitola 081 Obecní majetek, protože tam máme investovaných 1,8 milionů korun a 7,2 miliony korun. Jsou to finanční prostředky například na opravy v objektech KD Eden, MŠ Hradešínská a úřad Vršovická, úřad městské části. Požadovala bych položky na tyto tři objekty, kde se vlastně konkrétně ta výše 9 milionů ukázala, stačí mi akorát jen na Eden kolik bylo, na Hradešínskou a na bývalou radnici městské části.

Zároveň bych ještě chtěla poděkovat za klub hnutí ANO ekonomickému oddělení, protože informace, které jsme obdrželi na finančním výboru od ekonomického oddělení, byly vždy včas a byly konkrétní. Děkuji tedy za práci ekonomického oddělení.

Dotazy, které jsem vznesla, tak bych prosila písemně, není nutné odpovídat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Naši přihlášení, pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já tedy na rozdíl od pana Ferjenčíka, který vystupoval jako host, přestože víme, že je to kandidát na starostu, nepovažuji tento návrh závěrečného účtu jako podrobný a dobře zpracovaný. Bohužel chybí mi tam ta podrobnost. A to je prostě tou změnou i toho rozpočtu, jak jste k tomu přistoupili. Spousta položek je tam agregovaných do jedné velké a zkrátka z toho nejde vyčíst ta konkrétní věc.

S tím bude i ten můj dotaz a bude přímo na pana místostarostu Lojdu. Já bych chtěl slyšet, kolik investovali loni do oprav volných bytů. Já bych chtěl tu částku přesně slyšet. Máme tady 274 volných bytů, nebo jaké bylo přesné to číslo teď na sociálních sítích a v článku. A mě by zajímalo, kolik jste tam nainvestovali. Když já jsem přišel do vaší židle, tak jsme to z 20 milionů, a bylo to v tom rozpočtu vidět, zvedli na 60. Na trojnásobek. A mě by zajímalo, jak jste to zvedli vy. Byla tady nějaká inflace, ty ceny prací šly výrazně nahoru od té doby. Takže zkrátka, jak jste to s tím udělali. A ono to tam totiž je smíchané všechno dohromady. Takže mě by zajímalo, kolik jste tedy loni investovali do těch oprav těch volných bytů.

Já to zkrátím, ať se nemusím hlásit víckrát. Potom samozřejmě tady by bylo dobré si posvítit na hospodaření některých příspěvkových organizací. Zejména mají problém s registrem smluv a se zákonným zveřejňováním těch věcí, které musí zveřejňovat. Mají je neplatný. Často vyplácejí peníze, i když nemají zveřejněný smlouvy na registru smluv.

Já jsem si udělal takové malé šetření u dvou příspěvkových organizací, u jedné mateřské školky a u Kulturního domu barikádníků a přesně se to tam prokázalo, že vyplácejí statisíce, aniž by měli uzavřené smlouvy zveřejněné na registru smluv. A to si myslím, že na to by se měla městská část výrazně metodicky zaměřit směrem k těm příspěvkovým organizacím a udělat si tam nějaký audit. Protože z toho kouká velký problém. Já jsem se kouknul na dvě, v obou dvou byly ty případy úplně totožné, ty velké problémy, prostě milionové smlouvy nebyly na registru smluv, a přesto se ty faktury propláceli.

A to mě vede k tomu poslednímu dotazu a ten byl tedy na pana místo starostu Šutku, kde je v tomto závěrečném účtu vidět příspěvková organizace Praha 10 - Gutovka, která vznikla 10. 11. 2025. Já si totiž tady myslím, že jste se chytli do té své vlastní pasti, na kterou jsem vás upozorňoval při tom

vzniku, a teď nemáte úplný závěrečný účet, protože tam zkrátka nemáte tuto příspěvkovou organizaci. I kdyby tam byla nula s nulou, mělo by to tam být, ale vám tady prostě ta příspěvková organizace, která evidentně byla založená v loňském roce, tak vám tady prostě chybí. Tak bych chtěl slyšet, jakým způsobem to zhojíte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Čerpání investic 40 % není žádná výhra, ale já pamatuju Prahu 10, i když čerpala 15 - 20%, což vás nechválím, ale jenom to tady říkám pro některé, kteří tady třeba přišli, úplně poprvé tady vystupují. Já jako vždy vystoupím ke kapitole územní rozvoj. Já k ní vystupuji pravidelně, když je návrh rozpočtu, schvalujete si ta číslka do rozpočtu, stejně tak při závěrečném účtu.

Já nevím vlastně, jestli je to nějaká potřeba pana starosty si tam namalovat vždycky těch milionů tolik, zejména na těch investicích. 37 milionů byl schválený rozpočet na investice v jeho kapitole územní rozvoj. Potom byl rozpočet upravený na 18 milionů a čerpání necelé 2 miliony, čili 10 % z toho sníženého upraveného rozpočtu. Neinvestiční část schválená 3,5 milionů necelých, navýšená na 6,5 necelých a čerpáno 2,3 milionu. Takže já se budu tedy ptát a chci písemně rozpad položky v neinvestičních výdejích, položka 5166, konzultační poradenská právní služby. Čerpáno necelých 400 tisíc, ale je to tady konzultace k návrhu dodatku, zahájení zadávacího postupu veřejné zakázky Revitalizace Starostrašnická a poradenské služby pro připravovanou akci zahradní restaurace s rozhlednou v Malešickém parku. To by mě tedy fakt zajímalo, takhle přesně, aby se to dalo, protože ty položky jsou agregované, už tady bylo přede mnou zmíněno, tak jaký byl ten rozpad toho čerpání.

To samé je při položce 5169, v té části neinvestiční výdaje, tam se jedná o část konce celých 900 tisíc a má těch položek poměrně hodně.

Dál u těch investic, já tomu vlastně pořád nerozumím a fakt si říkám, kde je ten zakopaný pes, a tedy chtěla bych písemně odpovědět, proč je ten problém, buď si to tam jako malovat, ta čísla, anebo je prostě čerpat. Chápu, že se může něco zaseknout, ale revitalizace strašnické, 1,1 milionu, to je necelých 9 % z toho upraveného rozpočtu. Realizace dílčích generelů, zase 3 % čerpána, 65 tisíc necelých. Projektová dokumentace zase zahradní restaurace, prostě tady nějaký pomník pana starosty v rámci té rozhledny, už je na to petice proti tomu, aby se to vystavilo, zase necelých 5 % z upraveného rozpočtu. Revitalizace vybraných lokalit toku Botiče, nula, čistá, nula. A poslední revitalizace Strašnická, už jsem o tom mluvila, 712 100 je 42 % rozpočtu, a tam je to asi, asi tady píšete, administrace, odborné posouzení, právní služby, tak nevím, do jaké míry je to realizace, do jaké míry jsou to ty přípravné práce.

Takže to bych vlastně chtěla vědět písemně, jak se k tomu bude přistupovat při návrhu rozpočtu dalšího, když se schvalovat ho bude nová koalice, ale asi něco připravovat budete. A vlastně, jaký je ten důvod, si každý rok tam malovat čím víc milionů, tím asi větší starosta nebo větší jako radní, já nevím, ale prostě je to nesmysl. Prostě může se, ty prostředky se můžou ty peníze dát třeba do veřejného prostoru v rámci životního prostředí, kteří to naopak umí profinancovat a dělají to dobře. Takže to je jen můj dotaz, a tím si vyčerpám ten druhý. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Díky za slovo. Já bych chtěla poprosit ty odpovědi na otázky mých předřečníků, paní Bendové, pana Beneše a paní Komrskové, jestli bych taky mohla dostat písemně. Zejména na mě bude zájmat, kolik se investovalo do oprav těch obecních bytů, protože ve chvíli, kdy jako městská část máme skoro 300 volných bytů z 3000, co vlastníme, tak je velmi pravděpodobné, že to investované množství peněz do těch oprav bude nízké. A to považuji v situaci, kdy máme bytovou krizi opravdu za nešťastné. A myslím si, že městská část by ten problém s bydlením měla opravdu řešit s daleko větším nasazením, než to děláte. Díky.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já bych rád vyzval pány místostarosty, aby odpovídali na ty otázky. Já jsem měl dva konkrétní dotazy na pana Lojdu i na pana Šutku a neodpovídají prostě. Tak nám, prosím, odpovídejte.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já jako na začátku upozorňuji na to, o čem se to už mluvilo. Zákon o účetnictví obcí je poměrně nešťastný v tom, že když obec prodá majetek a sanuje tím svoje ztráty, tak je rozpočet považován za vyrovnaný, když to dojde až do té úrovně, jako u nás, 7 milionů. Ve skutečnosti se obec zbavila majetku ve výši několika set milionů v projednávaném roce, což je dost velká katastrofa. Jako obec toho majetku má čím dál tím méně. Vezměte si, že z původních 23 tisíc po letech hospodaření některých koalic, z 23 tisíc bytů v 90. letech nám jich dneska zbývá zhruba 3 tisíce a z toho 300 neopravených.

Takže ten rozpočet je z pohledu ekonomického hrubě nevyrovnaný, dlouhodobě neudržitelný, a to rozhodně není dobrá vizitka koalice, a to ještě koalice přiznává, že spoustu investic převedla do dalšího roku. Takže vlastně ten průšvih, který by byl teď vidět, spoléhá na to, že další průšvih bude vidět až v dalším volebním období. Takže to, co proděláme letos a prostě to, že převedli některý měsíc do letoška, tak ten propad bude mnohem větší pravděpodobně v letošním roce. A to je samozřejmě špatně. Ten zákon v tomto velice nahrává různým takovým machinacím a znepřehledňování ekonomiky obcí.

Ale dovolím si v souvislosti s tímto trvalým schodkovým hospodařením současné koalice dát několik nápadů, kde se dalo ušetřit. Bohužel se to už asi nepodaří. Ale my jsme to kritizovali pravidelně. Tak mimořádně nízký nájem radního Maršálka za byt. To jsou nižší statisíce ročně, o které jsme přišli. Mimořádný příjem za mimořádnou funkci Adama Šilara. To je zhruba milion korun ročně. Předražené a nekvalitní služby odhadců Apogeo, Marvanové a dalších. To jsou vyšší statisíce až miliony korun. Předražené nákupy služeb v rámci Praha 10 – Majetková. Vyšší statisíce až miliony korun ročně. 300 nevyužitých bytů ročně. To je, jasně právní služby a další Majetkové, to je jasný. 300 nevyužitých městských bytů. To se může pohybovat někde kolem 20 milionů ztráty, když výnosy jsou samozřejmě vyšší ročně. Naprosto zbytná služba patrol PK Holdingu, který navíc ještě používá zdarma dva nebytové prostory, přestože poskytuje komerční službu. Takže to máme přes 12 milionů korun plus dva nebytové prostory. Kancelář ODS za zvýhodněný nájem 60 korun za metr čtvereční. Pokuta ÚOHS tři čtvrtě milionů a tak dále, a tak dále. Bohužel tento výčet by mohl být dlouhý a nebyl by nějak složitý, stačí si prohlédnout vaše účetnictví.

Takže když vezmu jenom tyto položky, které jsem přečetl, tak se pohybujeme někde mezi 30 - 40 miliony ročně, které jste mohli úplně bez problému ušetřit. Nikomu by to nechybělo, to, co se platí. A obec by za ty čtyři roky prodělala dobře, ty byty, byste asi neopravili první rok, ale zajímavá je informace, že vlastně obec, současná radnice, současní radní, současná koalice nedokázala, přebrala zhruba 300 neopravených bytů, když nastupovala, a po čtyřech letech, ejhle, je to stále 300 neopravených bytů. Prostě tato koalice opravdu pracuje velmi neekonomicky, ve většině případů dokonce velice netransparentně, její komunikace s opozicí je de facto nulová, to už jsme si všimli při pravidelných schvalováních návrhu programu zastupitelstva, když s námi de facto koalice nekomunikuje, o tom, kolik bylo podáno podání na ÚOHS, kolik netransparentních věcí, jak se nedodávají informace, všechno víme.

A následkem tohoto netransparentního nekorektního chování jsou bohužel tyto obří ztráty, říkám, které je jednoduše tady vypočtu, těch 30 - 40 milionů korun, ale kdybych šel do podrobností, tak se dostaneme třeba na 60 - 70 milionů korun ročně, a to vynechám podvody pana Peka třeba. Takže celkově si myslím, že tato koalice opravdu si nezaslouží tvrdit o Praze 10, že je to nejlepší město, respektive jestliže je to jedno z nejlepších měst, rozhodně to není jejich zásluhou. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel bude reagovat.

Pan Čásenský: Já se důrazně ohradím proti tomu, co tady pan kolega Mikoláš říkal. Předpokládám, že to nebylo úmysl, ale pramení to jako z jakéhosi nepochopení vůbec hospodaření a účetnictví městské části. Městská část, a on to tady říkal i pan Ferjenčík, rozhodně nesahuje ztrátu prodejem majetku. Jak jistě víte, máme tady dva účetní okruhy a prodej majetku v jednom roce v žádném případě nesahuje schodek ani příjmy rozpočtu v tom samém roce. Já jsem vám taky neskákal do řeči, pane kolego. Můžete mlčet, prosím, když mluvím? Já jsem to u vás taky udělal. Děkuju vám.

Městská část, jak už to tady říkala paní docentka Sedmihradská, ne že by kryla investice prodejem majetku, ale prodej majetku, respektive ty výnosy, se nepoužívají na žádné neinvestiční výdaje. My neprodáváme cíleně majetek, abychom investovali, ačkoliv já bych proti tomu nic neměl. Krýt jako prodej, krýt velké investice, prodejem majetku není vůbec nic proti ničemu. Krýt prodeje majetku běžné výdaje, ano. To je zásadně špatně. To se neděje, a pokud vím, tak za mě se to tady nedělo ani jednou.

To znamená, že ten rozpočet je opravdu dobře udělaný, je vyvážený a to hospodaření městské části je velice zdravé a je dlouhodobě udržitelné i s ohledem na ty velké investice do škol v rádech nižších miliard, které nás budou prostě čekat. Městská část má dostatek peněžních prostředků. Znova říkám, že my neprojdáme rozpočet. Ta míra investic je jedna z nejvyšších v rámci městských částí a prodej majetků v žádném případě nesahuje schodek rozpočtu. Tady to plyne z naprostého nepochopení účetnictví městské části. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak a také děkuji za vysvětlení. Asi to bylo potřeba, aby to zaznělo. Další přihlášená paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrá, já bych ráda, mám asi tři okruhy odpovědí. Ta první se týká dotazu pana Beneše na částku oprav bytů. Tady jenom si dovolím zpřesnění. Není možné investovat do oprav

bytů. Opravy bytů jsou prostě náklady. Investice by se propisovala do majetku, ale to je jenom terminologická věc.

Je možná trochu škoda, že jsme na finančním výboru tedy nevěnovali pochopení té dokumentace větší pozornost, protože samozřejmě informace o objemu výdajů nebo nákladů na opravy je uvedena v příloze 4 a je to středisko 8100, plán 72 milionů, čerpání nákladů 71 031 tisíc, plnění 98,7 %. To je informace, která je v příloze 4, je k dispozici a jistě byl čas na finančním výboru se do té tabulky podívat a když tak jí diskutovat.

Druhou věc, na kterou chci zareagovat ohledně ztráty městské části. Ano, my hospodaříme v hlavní a v hospodářské činnosti, kdy hlavní činnost, jak všichni vidíte z výkazu zisku a ztráty, byla ve ztrátě 44 milionů, nicméně ta hospodářská činnost byla v zisku 265 milionů korun. To znamená, když to sečteme, je tam zisk 220 milionů korun. Co se týká těch dvou okruhů, a pokud jsem to předtím úplně nedokázala říct polopaticky, tak teď tu příležitost využiji.

Na základě statutu hlavního města Prahy městská část veškeré nakládání s majetkem účtuje mimo samotný rozpočet. Není to v zákoně o účetnictví obcí, plyne to ze statutu hlavního města, je to v rozporu s doporučeními Ministerstva financí, a jistě po volbách, pokud se dobře složí koalice, bude prostor pro to diskutovat, abychom tuto dvojkolejnost odstranili, protože skutečně snižuje transparentnost hospodaření a narážíme na problémy s pochopením těch dvou účetních okruhů i u dlouholetých zastupitelů, což jim nějak nevychází, ten systém skutečně není šťastný.

Co si myslím, že je ještě přeci jenom důležité říci, máme tedy dva okruhy, kdy z toho okruhu hospodářské činnosti dotujeme činnost hlavní. Pokud bychom hospodařili jako každá jiná obec a měli to v jednom okruhu, tak ono to bude vycházet trošičku líp.

Poslední poznámku, kterou jako si nemůžu odpustit, je trvalé schodkové hospodaření. Není jiná možnost, jak využít úspory z minulých let, než je čerpat prostřednictvím schodku. Ano, opět to není úplně intuitivní, ano, jsou to pravidla pro hospodaření veřejného sektoru, ale pokud máme na účtech dneska odhadem kolem 1 miliardy korun a chceme je využít na investice do infrastruktury, především té školské, jediná možnost, jak ty peníze můžeme čerpat z úspor z hlavní činnosti je prostřednictvím schodku. To znamená, schodek není automaticky ztráta a je k němu potřeba tak přistupovat.

Můžeme, pak ještě bude jednání finančního výboru, klidně se pojdme znovu podívat na to, jakým způsobem dochází k převodu mezi hospodářskou a hlavní činností. Říkám, není to jednoduché, není to intuitivní pro hodnocení toho, jestli hospodaření je nebo není udržitelné. Je potřeba provést celou řadu početních úprav, protože to prostě z toho rozpočtu není vidět, když máme ty dva okruhy, ale po osmi letech koalice, jejíž my jsme účastní, skutečně toho hospodaření je udržitelné, peníze, které jsou získány z prodeje majetku, jsou skutečně pouze investovány, dá se to doložit z účetnictví, z výkazu, které tady pravidelně předkládáme. Takže tady není žádný důvod pro nějaká tvrzení, která tu padla. To hospodaření je udržitelné. Pokud dáme dohromady oba okruhy, byli jsme v zisku přes 200 milionů korun, což je vidět z těch účetních závěrek. Pokud někdo potřebuje pomoci v orientaci v té komplikované dokumentaci, jsem vždycky k dispozici. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Já děkuji paní zastupitelce, v tuto chvíli paní docentce, která nám tady dala takové drobné školení, je potřeba asi chápat, že řada z nás to potřebuje. Tak, další přihlášený pan zastupitel Radek Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Já taky děkuji Lucii Sedmihradské za to vyškoleníčko. Určitě to potřebuje zadní lavice taky slyšet. Já nebudu tak dlouhý a budu jen odpovídat na to, co se ptal kolega Beneš ohledně těch investic, tak jsem si zhruba vyjel teď, jak to bylo rozpočtově, 2023 59,5 ne investice, ale opravu bytů. Ano, tak to se to boduje. Ano, 2023 59,5 milionu 108 bytů opravených, 2024 72,5 milionu 129 opravu bytů, 2025 75,5 milionu 125 opravených bytů. A jak jste slyšel Lucii Sedmihradskou, tak jsme na nějakých 77 % za tento rok. Určitě do konce roku to 100 % bude splněno. Já když jsem přibíral, to je čistě tedy, co se týče opravu bytů.

Teď krátce k tomu číslu, které jste slyšeli, nebo viděli, a četli na sítích. Já se asi nemůžu zlobit na Mikuláše Ferjenčíka, který to nemůže vědět, protože to nikdy nedělal, ale vy, pane kolego, po vás, já jsem po vás jsem bral, tuším, něco kolem 500 neobsazených bytů, takže my jsme to sundali, dejme tomu, na tu polovinu. A samozřejmě těch počet prázdných bytů, takzvaných prázdných bytů, bude vždycky. Bude to vždycky, protože buď někdo se odstěhuje, nebo někdo umře, nebo mu skončí nájem, nebo se, a musí se nějakým způsobem s těmi byty opravovat. A jenom v krátkosti, dneska vydám tiskovou zprávu za radnici, kde bude trošku nějaký souhrn, jak na to ten bytový fond vlastně je. A budu tam rozklíčovávat ty tzv. prázdné byty. A jenom už nechci zdržovat, ale třeba jenom polovina z toho, se v tu chvíli rekonstruuje. Dalších 50 bytů od 1. července bude obsazena nájemníky. Prostě to je neustálý proces, který ten bytový fond se s nějakým počtem prázdných, tzv. prázdných bytů, bude vždycky samozřejmě zaobírat. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Děkuju, děkuju, pane místostarosto. Já jenom k tomu jdu doplnit samozřejmě, že to vracení těch prázdných bytů a to vlastně to tempo vlastně běží dál, takže vlastně byty se opravují a další byty, které se dotýkají, které jsou uvolněné. Takže to je logické.

Takže dáš přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Já bych jednak se chtěla zeptat, když jsou, když vidíme, jak malé je procento těch investičních plánovaných výdajů je skutečně naplněno, nebo bylo naplněno, jaká část z těchto neuskutečněných investic jde na vrub na nějaké, já nevím, úřední obstrukce nebo jako stavební povolení a podobně, jaká část je jako posun do volebního roku, abyste si udělali kladné jméno před lidmi, tak jako pan Pek chodí do domovů důchodců se ukázat jednou za čtyři roky. To byla jedna z těch věcí, na co mi neodpověděl.

Mě by zajímalo, jestli byste dokázali nějakým způsobem na údajích loňského roku říci, proč ty investiční výdaje nasazujete tolik vysoko a proč se tak velká část z nich neuskuteční. Jestli je to skutečně z důvodu toho, že vlastně nedošlo k úřednímu povolení, nebo stavební povolení se zdrželo, nebo jestli je to opravdu jako snaha se zalíbit občanům na poslední chvíli udělat nějaké vybetonované parky jako letos a podobně. Nevím přesně, na koho ten dotaz směřuje a ráda bych to slyšela písemně, takže pokud možno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já děkuji za odpověď panu Lojdovi. Nicméně já to jenom zasadím do kontextu, protože je nutné říct, že příjmy z nájmu jsou víc než 400 milionů korun. 400 milionů korun, které vy vyberete od občanů a od těch, kteří mají pronajaté ty nebytové jednotky. A vrátíte tam třeba těch 70. To je to, o čem já mluvím, ta ambice by měla být vyšší. My jsme to ztrojnásobili hned po

našem nástupu, víc už se nám to v koalici nepovedlo, ale já si myslím, že ta ambice pro to příští volební období musí být mnohem vyšší. Protože od té doby uteklo spousta vody a v Praze ta bytová krize zkrátka je a myslím si, že to je teď hlavní úkol pro to další volební období zkrátka s tím pohnout a udělat úplný maximum, protože ty peníze, ten příjem z těch bytů zkrátka máte.

To, že to tam potom agregujete, právě to je to, o čem jsem mluvil, do té jedné položky, která je 169 milionů, oprava a udržování, a v tom jednom balíku tam máte zaagregovaný od výměn plynových topidel, deratizace, oprav bytů, oprav tepelného hospodářství až po opravy objektů MŠ a ZŠ. Máte to agregované do jednoho odstavce a nemáte to vůbec vysvětlené. To se na mě nezlobte. A to, že ta položka se tam jmenuje OBN, když další se jmenují další OBN, něco jinak, absolutně neznamená, že by to byly opravy bytů. Tady si myslím, že zrovna konkrétně tu položku by měli občani vidět prostě líp a bylo by to tak správný.

Takže tady si myslím, že je obrovský prostor pro to další volební období, aby nějaká nová budoucí koalice zkrátka vzala víc peněz z toho příjmu, který z těch nájmů má, a vrátila to zpátky do toho bydlení, protože je to v současnosti jeden z největších, nejpalčivějších bolístek Prahy. A to si myslím, že si myslí všichni občani.

A poprosil bych ještě tedy pana Šutku, který ani na tu druhou výzvu nereagoval, jak to tedy je s tím závěrečným účtem a s příspěvkovou organizací Praha 10 – Gutovka. Jestli je to takhle v pořádku, že tam chybí úplně zcela naše příspěvková organizace, která byla loni zřízená. Není tam ani zmíněná, ani v důvodové zprávě, nikde. Zkrátka je to taková nějaká bezprizorní příspěvková organizace, a my vůbec jako zastupitele nemáme šanci se podívat, co se tam dělo. Jestli tam byl nějaký náklad, nebyl, z čeho se to platilo. Vůbec nemáme možnost podívat se na to, takže prosím o odpověď na toto. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášení, pan zastupitel Mikoláš. Děkuji za slovo. Já si jenom zareaguju na pana Čásenského. Vy máte výhodu, že máte poměrně velkou možnost nám odpovídat, překrucovat naše slova, což samozřejmě pan Čásenský jako ze svého oboru je velmi zdatný. Nicméně kdo poslouchal pozorně Lucii Sedmihradskou, docentku Sedmihradskou, tak zjistil, že to, co jsem říkal, nebylo zcela nesprávné. Naopak to, co tvrdí pan Čásenský, je podsouvání toho, co jsem nikde neřekl. Obce, abych to vysvětlil lidem, kteří se v tom tolik neorientují, se řídí zákon 250/2000, o hospodaření obcí, když to řeknu zkráceně, ten název, který opravdu nepopisuje tu realitu tak, jak je běžně člověk zvyklý. Řeknu třeba, tady se mluví o investicích do školství. Investice do školství by v každé firmě byla označena jako režie. Ona to je investice z hlediska společnosti do budoucnosti, samozřejmě to investice v tomto smyslu je. Nicméně z hlediska z hospodaření je to čistá režie. Školy nic obci nevynášejí. Takže tvrdit, že výnosy z hospodářské činnosti z jednoho okruhu přenášíme s ročním zpožděním do druhého okruhu, kde jsou investice do škol, je přesně ta podstata, proč projídáme majetek obce. A ono to je vidět. Já vám jsem už tady říkal, že z 23 tisíc bytů v 90. letech jich máme zhruba 3 tisíce. Řady nebytových prostor jsme se zbavili, naprosté většiny, tam už nám zbývá zhruba taky nějakých prostě malých desítky procent, maximálně do 20 % z těch prostor. Zbavili jsme se spousty pozemků. Prostě ta obec opravdu v tom současném nastavení svůj život projídá. Lucie Sedmihradská ví, že jsme o to téma vedli dlouho diskuze, takže já zase opět, kdo mi podsouvá, že nevím, o co se jedná, prostě lže, protože samozřejmě si snadno dohledá, že jsem byl členem finančního výboru a byl jsem předsedou výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, takže dost dobře vím, o co jde.

Já jenom upozorňuji na to, že ten zákon z hlediska srozumitelnosti a dva okruhy na Praze 10 opravdu nejsou srozumitelné běžnému člověku a evidentně ani některým zastupitelům a radním. Takže budeme-li mluvit korektně, tak investice do škol není výnosová investice, je to z hlediska fungování režie a tudíž nemůžu tvrdit, že když jsem vzal výnosy z hospodářské činnosti a investoval jsem do škol, do parku, do dalších věcí, že jsem investoval a zachraňuji tím majetek. Ne, ten majetek tím zachraňuju, to je v pořádku, je to, ta obec to musí dělat, patří to k jejím povinnostem, ale musí to mít kryto. Jestliže jednoho dne rozprodáme veškeré byty, veškeré nebyty, a nezmění se zákony, ony se možná změnit budou muset, protože do tohoto stavu dospěla spousta obcí, nebo dospívá postupně, tak samozřejmě najednou ty školy nebude z čeho opravovat, nebude z čeho dělat ty parky, nebude z čeho nakupovat spoustu různých více či méně zbytných nebo nezbytných služeb. Takže to jsem chtěl dodat, a opravdu nemám rád, když mi někdo vkládá do pusy něco, co jsem neřekl. To bych poprosil, aby se snažili lidé, kteří na mě budou reagovat, nedělat. Nicméně předpokládám, že to dělat budou, protože vlastně reálně nemají co namítnout, než z člověka udělat moulu a podsunou to, co tvrdil, někam jinam.

Takže ještě jednou prosím vás. Investice do oprav škol je z hlediska zákona investice, z hlediska výnosu to žádná investice není a je to čistá rezie. Prostě mluvím o tom, jak to funguje, ne o tom, jak to tvoří litera zákona. Prostě bohužel zákony v řadě případů nepopisují realitu tak, aby byla běžně srozumitelná. No a samozřejmě šikovní lidé toho potom zneužívají a ta tvrzení různě podsouvají, relativizují a tak dále a tak dále. To je za mě asi v tu chvíli všechno děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Žolčáková.

Paní Žolčáková: Ano, dobrý den. Já jenom se tady podivuji nad skutečností, že pan Beneš, který tady byl čtyři roky radní pro bydlení a měl na starosti městské byty, tady teď argumentuje číslem prázdných bytů, protože v roce 2019, kdy jsme upozorňovali, že po roce na radnici se to číslo příliš nezměnilo, tak ten počet těch prázdných bytů byl 435. Následně po dvou letech jeho usilovné práce ten počet prázdných bytů byl 436. To jsme i odpověděli Magistrátu hlavního města v oficiálním dotazníku, který zaslala městská část. A ono to opravdu není jednoduché, ty byty opravovat, protože se stále vrací do toho koloběhu. To znamená, vy ročně opravíte třeba 120 bytů, ale dalších 120 se vám jich vrátí. To znamená, že to reziduální číslo těch neopravených tam prostě zůstává nějaké stejné. A na to jsme ho tehdy upozorňovali.

Dále mě fascinuje, že si nedokáže v rozpočtu najít položku na opravy bytů, která teď vzrostla na těch 72 milionů. A navíc těm opravám říká investice. Tak jenom tak pro jeho expertízu. Děkuju. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou, s technickou pan zastupitel Beneš, prosím, ale technickou, ano.

Pan Beneš: Já samozřejmě na to jenom úplně krátce. Vy jste si ty čísla, statistiky vylepšili prostě těmi prodeji.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, zase obligátně porušujete jednací řád, není to technická. Další slovo má pan zastupitel Kopecký. Pan Kopecký, prosím, Petr.

Pan Petr Kopecký: Já bych se chtěl zeptat jenom v souvislosti s těmi byty, jaká je momentálně, už jsem to tam nenašel nikde, možná on je toho hodně silný materiál, jaká je momentálně dlužná částka na nájemném v obecných bytech, a jakým způsobem se daří snižovat, podobně jako u těchto bytů. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak. Další přihlášení pan zastupitel Kočí. Bude odpovídat v závěrečném slovu určitě, kolegové.

Pan Kočí: Já bych zaostřil na zadní část materiálu, která je věnována v společnosti Praha 10 - Majetková. A poprosím o odpovědi na místě a i písemně, protože těch bodů jsem si tady, které mě zaujaly, označil víc. Tak na stránce 5 zprávy o činnosti Praha 10 - Majetková mě zaujalo, že ze správy byla vyňata budova bývalé mateřské školy Hradešinská. Prosím o sdělení, patrně asi pan Pek to bude vědět, proč byla vyňata budova mateřské školy Hradešinská ze správy společnosti Praha 10 - Majetková.

Potom vás zdvořile poprosím o sdělení. Tady máte na stránce 9, že převezme zprávu areálu Gutovka, nová společnost Praha 10 - Gutovka, příspěvková organizace. A tady prosím, nevím, asi pan Šutka, možná s panem Pekem na půl, proč pan ředitel Marek Hynek po 6 týdnech skončil? Poprosím o sdělení, to bychom asi měli všichni. A prosí se taková obskurní věc, že prý nedostal zaplacen za tu svoji práci za těch 6 týdnů, což jsou dvě výplaty. Tak poprosím o sdělení, jestli to je pravdivé a jestli pan ředitel tedy pracoval zadarmo a proč.

Potom ještě se vracím na stránku 8. Tady uvádíte, že společnost myšlenu Praha 10 - Majetková vstoupila i do dvou soudních sporů, původně vedených s Rekreačím, a. s., o panu Zemánkovi jeho Gastroservisu víme už dlouhodobě, ale tady je uváděno, že společnost svede soudní spor i s Ministerstvem vnitra. Tak poprosím nějakou specifikaci tohoto soudního sporu, kdy započal, z jakých důvodů. Já mám docela obavu, aby nám nehrozila nějaká pokuta. Už vás znám, jo. Takže abychom věděli, na co se připravit. Možná je to nějaká bagatelní věc, ale radši se ptám.

Potom tady na stránce 11 uvádíte, že byla zahájena příprava prodeje Horského hotelu. No jelikož jste, a zároveň tam tedy chystáte tři pobyty seniorů, tak tady mám dva dotazy, proč když tam můžou jezdit senioři, což chválím a kvituji, proč tam, kolik byl uskutečněných škol v přírodě za uplynulý rok na tom Horském hotelu a v jakém aktuálním stádiu je tedy příprava prodeje Horského hotelu.

Potom odstavec níže, že v dubnu 2026, tedy už dva měsíce nazpátek, skončí po 30 letech nájemní smlouva k parkovišti Petrohradská, tak máme konec června, tak jaká je aktuální situace při, cituji, hledání nových cest s Magistrátem k využití tohoto pozemku. Zdvořile prosím o odpověď tady i písemně.

A potom jsem postoupil do části Zpráva o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou. Tady ty stránky už nejsou číslované, tak je to stránka 2 tady podle toho, co jste nám předložili. Tady zmiňujete v odstavci odrážce obřadní síň, že skončila správa prostor informační kanceláře, tak mě by zajímalo, jestli to je prázdný prostor anebo může generovat nějaké příjmy pro městskou část. Jestli je to tedy myšlen ten informační prostor před poliklinikou Plaňanská, kde je bankomat, ale prostor zeje stále prázdnotou na té pěší pochozí terase. Asi jo, protože moc informačních kanceláří se jinak

nevybavují, tak proč je to tedy prázdné, a když tedy skončila správa prostor, tak kdo to teď tedy spravuje, ten prostor prázdný.

A potom mě tady zaujalo na další stránce areál Litevská, tady už se odkazujete na roky 2022 a 2021 a že tady byl odsouhlasen pod nájem předmětu nájmu pro komunitní a vzdělávací centrum a smlouva je nadále v platnosti, ale teď mě tedy opravte, já jsem tam do těch končin tady dlouho nezavítal, je tam opravdu toto komunitní a vzdělávací centrum? Tady přiznávám neznalost, protože jsem dlouho v té Litevské jako neprocházel. Já tam přiznávám, že budu rád za čerstvé informace, protože to nevím a budu velmi rád za informace, abych se to, protože na to bude zájmat i další kolegy, potažmo občany, kteří by toto centrum rádi navštěvovali a využívali. Tak vím, že čas jsem akorát tak naplnil, tak děkuji za slušnou věcnou reakci.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi k tomu bodu a dávám slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu.

Pan Čásenský: Děkuji za závěrečné slovo, pane starosto, děkuji i těm nemnohým z vás, kteří se v diskuzi věnovali probíranému bodu, a ne tématům, který s ním prakticky nesouvisí. Paní Bendové samozřejmě odpovíme písemně, požádám o to pana Březinu.

Pokud jde o formu závěrečného účtu, jak na to narážel pan kolega Beneš, je to členěné po paragrafech, stejně jako rozpočet. Už jsme tady obhajovali, proč jsme přistoupili k té změně členění. Je to naprosto legitimní forma předkladu jak rozpočtu, tak závěrečného účtu. Nebudu opakovat, jaké jsou ty tři varianty, ani která městská část má která, je to výrazné zjednodušení materiálu. Možná tam není pro zastupitele tak obsáhlá informace, ale naopak třeba pro občany je tato verze mnohem přívětivější a mnohem snazší je v ní se orientovat.

Bylo tady několik diskuzí nad opravami, ať už bytů nebo jiných prostor, tak já už jsem v úvodu říkal, že ty opravy majetku byly vyšší o 52 % v absolutních částkách. Je to 331 milionů v roce 2025 oproti 217 milionů v roce 2024. Takže náklady na opravy opravdu výrazným způsobem vzrostly. Městská část si myslím, že pečuje o svůj majetek velmi odpovědně.

V závěrečném účtu samozřejmě není příspěvková organizace Gutovka, protože příspěvková organizace Gutovka byla zřízena koncem loňského roku a neměla schválený žádný rozpočet. Pokud nemá schválený rozpočet, tak velmi logicky není uvedena ani v závěrečném účtu. Závěrečný účet je i tak v pořádku.

Jinak si myslím, že co se týče hospodaření městské části a tak dále, o tom už tady bylo dostatečně řečeno v průběhu. Nebudu se tím dále zdržovat.

My opakovaně snižujeme neinvestiční výdaje. Snižili jsme je i za předpokladu, když jsme snižovali daň z nemovitých věcí. Takže snížením projídání rozpočtu jsme všem obyvatelům Prahy 10 snížili daň z nemovitostí, což si myslím, že je super. A dlouhodobě se právě optimalizací rozpočtu chystáme na ty velké investice. Ony to skutečně jsou investice do škol, které nás v průběhu minulých let čekají. Domnívám se, že ještě pan kolega Lojda chtěl zareagovat na tu otázku ohledně bytů. Takže ještě než... Nebo není to třeba? Pan kolega Lojda na to odpoví potom ve svém bodě. Tedy za mě takto všechno. Já vám děkuji a děkuji za podporu předmětného materiálu.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Pane starosto, děkuji za slovo. Návrhový výbor neobdržel žádné návrhy ani protinávrhy jiné, než vám byly rozdány na stůl. Takže budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho máte uvedeno na straně číslo 3 v předloženém materiálu. Takže dejte prosím o tomto bodě s označením 1 hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte tedy hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovala 0. Návrh byl přijat.

Tak, děkuji kolegové. Nyní máme před sebou

2.

Návrh změny závazných ukazatelů rozpočtu MČ Praha 10 v roce 2026

Prosím pana kolegu Čásenského o úvodní slovo.

Pan Čásenský: Děkuji opět za slovo, pane starosto. Jedná se už o standardní materiál, kterým do rozpočtu, v tomto případě do rozpočtu letošního, tedy na rok 2026 zapojujeme takzvané developerské kontribuce. Jedná se o dvě smlouvy, které již dobehly a peněžní prostředky jsou zcela uvolněny. Jedna smlouva se společností Vršovická 51, a.s. ve výši 25 milionů 700 tisíc korun. Druhá smlouva potom Vršovice Park, s. r. o. ve výši 24 milionů 100 korun. V souladu s metodikou zapojujeme veškeré tyto prostředky, tedy 49 milionů 800 tisíc korun, na zkapacitnění základní školy Hostýnská. Je to tedy standardní proces zapojení developerských kontribucí, jako o tom hovořila paní docentka Sedmihradská v předchozím bodě. Avizuji, že s největší pravděpodobností bude obdobný materiál i na zastupitelstvu příštím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu, hlásí se pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Tady k tomu tisku mám tu připomínku, a to si myslím, že je prostě oprávněná, kdy tenhle ten náklad nesou ti lidi za tyto dvě obrovské stavby ve Vršovících. A vy ty peníze investujete do Hostýnské, která je tedy extrémně drahá, protože jste si ulehčili práci a udělali jste to design and build. Takže jak potom chcete kompenzovat těm lidem v těch Vršovících kolem té Vlasty, kdy prostě zkrátka jim tam zatížíte tu infrastrukturu, když to dáváte někam úplně jinam. Já si myslím, že ta primární myšlenka by měla být, že ty vybrané kontribuce směřují do toho místa, kde ta zátěž vznikne.

A tady si myslím, že to je bohužel ukázka pro ta další místa, kde potom budete zastavovat Zahradní Město, ale potom ty kontribuce dáte někam úplně jinam. A ti lidi potom nemají tu jistotu a vidí ty precedenty, kdy vy ty peníze vyberete na nějakým, na nějaký stavbě, ale už je vrátíte někam úplně jinam.

Já chápu, že vám to stačí, vy splníte svoji zákonnou povinnost, že děti z jednoho místa můžete poslat do Hostýnský, třeba z Vršovic, ale to ti občané asi úplně nechtějí slyšet, když se projednává nějaká nová výstavba. Já si myslím, že oni často chtějí slyšet, že ty peníze z té kontribuce zkrátka půjdou tam, do toho místa, kde ta zátěž vzniká. A tady v těch Vršovících to bude extrémní.

Vy tady na papíře máváte nějakou školou v Přípotoční, ale to je opravdu jako na papíře. To ani možná není na tom papíře, to je možná jenom na nějakém obrázku zatím, ale žádná dokumentace projektová nic, myslím, ani nevzniká nebo není. Prostě, takže to jsou jenom předvolební obrázky, ale ta realita, že se tam bude stavět a že se tam staví, tady je, na rozdíl od té školy. Takže tady si myslím, že by ty peníze zkrátka měly chodit do toho místa, kde ta zátěž vzniká. A tady je ten rozdíl, jako vidět, že je opravdu extrémní. A mám strach, že to potom způsobí odpor proti tomu developmentu, protože lidi nebudou věřit tomu, že když jim tam něco postavíte, podepíšete tam smlouvu s developerem, třeba na Květu a budete říkat, ty peníze sem půjdou, tak oni tam třeba nepůjdou. Nakonec si to rozmyslíte a půjdou třeba někam jinam, protože se vám to zrovna hodí.

Takže tady si myslím, že bychom měli víc deklarovat to, že těm lidem zkrátka, když už ta zátěž vzniká jim, tak i jim tam půjdou ty peníze. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže pan předkladatel reaguje?

Pan Čásenský: Já tomu jenom krátce. Základní škola Přípotoční není žádná science fiction. Základní škola Přípotoční vznikne, v současné době dáváme dohromady zadávací dokumentaci pro design and build, já bych měl rád letos vysoutěženého dodavatele. Říkám to tady veřejně. Rád bych to dal minimálně soutěžit, jestli bude vysoutěženo, doufám, ale na science fiction to není. Zapojený ty kontribuce na Hostýnskou jsou, protože z těch tří škol Přípotoční, Hostýnská, Švehlova tady budou jako první ty velký fakturace. Proto je to zapojený právě sem. Mohl jsem to klidně zapojit na Přípotoční, ale tam ty fakturace by byly prostě za dva roky. Jo, zapojujeme to do rozpočtu teď, proto to zcela logicky na Hostýnskou. Je to vedený jenom tímhle tím záměrem.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Já jenom chci tady ještě zmínit, že materiál byl projednán na finančním výboru 1. června, přijali jsme k němu souhlasné stanovisko, a jenom tady si dovolím připomenout, že spádovou oblastí pro nás je městská část Praha 10, to znamená, že my, jak si, nebo vztahuje se veškeré rozhodování na celou městskou část, a je potřeba, aby byly balancovány potřeby všech těch subčástí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený paní zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych asi rád chtěl se vrátit k tomu, co tady říkal pan Beneš s tím, že Přípotoční je někde ve vzduchoprázdnu. Pane Beneši, nevím, proč si musíte pořád a neustále s něčím vymýšlet. Mimochodem městská část dostala na tuto školu dotaci od hlavního města Prahy, aby se to vyprojektovalo, a na tu přípravu nemalou dotaci. Takže ty vy jste asi jediný na světě, kdo si myslí, že to je ve vzduchu, protože se to projednávalo je na posledním zastupitelstvu na hlavním městě.

Starosta Martin Valovič: Další pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak takových dotací, které se už schválily a potom se vracely, byla spousta. Byly to třeba i dotace nebo výpůjčky na rekonstrukci radnice, kterou vy jste tady přišli o stovky milionů korun, který se musely vrátit, ať už fondů životního prostředí Magistrátu, který dával peníze. Takže tolik asi k tomu, jak to dopadne před volbami nebo po volbách. Zkrátka vypsání k té škole nemáte nic.

Nejvíce se mi líbila odpověď pana Čásenského, který to aspoň jako na rovinu řekl, jak to je. A ten to řekl jako jediný slušně. Potom to, co řekla paní Sedmihradská, že nás prostě zajímá celá městská část a musíme balancovat všechno. Tak to je přesně to, co ty lidi nechtějí slyšet. Ty lidi chtějí slyšet to, že když jim tam uděláte tu zátěž tou novou výstavbou, takže ty peníze z těch kontribucí půjdou k nim. To je celý, o co jsem vás žádal. Celý, co jsem chtěl, aby tady zaznělo, že zkrátka ty peníze tam půjdou.

Mě tady mrzí, že se to nedá hlasovat zvlášť, což bych poprosil příště, prostě dejte to hlasovat zvlášť, budete na polovinu toho tisku mít moje hlasy, protože pro Vršovice, pro ten Koh-i-Noor bych zkrátka klidně hlasoval, ale pro ten druhý projekt Vršovice Park prostě hlasovat nebudu z principu, protože si myslím, že je špatný, a že tam dokonce městská část přišla k nemalý újmě, kdy jsme tady na tom zastupitelstvu jim navíc ještě prodávali pozemky hluboce pod cenou. Zase to byly podivné posudky, to si pak povíme koho, ale vyšla vám tam cena těch 11 tisíc na metr, a jenom týden na to, jenom týden po tom vašem zastupitelstvu, kdy jsem tady tu cenu napadal jako nesmyslnou, tak na hlavním městě Praze se úplně ty stejné pozemky jenom přes ulici, ještě k tomu zatížený stavbou, prodávaly za 30 tisíc korun na metr, přímo tady v tom místě a to je to, na co já tady ukazuju dlouhodobě.

Ten Vršovice Park tak tam tratíme jako dvojnásob, že jsme ztratili peníze jak na těch pozemcích, tak i ty kontribuce samozřejmě jsou nízký, a navíc ty kontribuce, jak jsme si tady řekli, jdou do Hostýnský, takže vůbec nejdou do Vršovic. Tak to mě mrzí a byl bych rád, kdyby příště to zapojování mohlo být rozdělený, aby se to dalo hlasovat postupně. Tady se budu muset zdržet jako celek.

Starosta Martin Valovič: Tak já zavírám rozpravu k tomuto bodu, dávám slovo panu předkladateli.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, myslím, že vše bylo řečeno v průběhu rozpravy. Prosím o podporu tisku.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Nyní v tomto bodě s označením 2 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 31, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.
Takže nyní máme před sebou poslední materiál, pana místo starosty Čásenského, a tím je

3.

Návrh změny závazných ukazatelů rozpočtu MČ Praha 10 v roce 2026 (Místní akční plán vzdělávání)

A já prosím o předklad.

Pan Čásenský: Já do třetice děkuji za slovo, pane starosto. Navrhovaná změna v rámci tohoto materiálu navyšuje výdaje rozpočtu městské části v odvětví 43 místní akční plán vzdělávání o 975 tisíc korun, a zároveň zvyšuje financování rozpočtu právě o tuto částku. Jedná se vesměs o technický materiál, kdy projekt map je financován v rámci operačního programu Jana Amose Komenského, kdy paušální náklady jsou vypočítávány procentem z přímých způsobilých výdajů projektu dle pravidel OP JAK.

Vzniklý finanční zůstatek, tedy těchto 975 tisíc a nějaké drobné, tedy nepředstavuje nevyužité prostředky určené k vrácení, ale je vlastně dán hospodárnou činností odboru školského, hospodárnou realizací jednotlivých aktivit. Nepředstavuje to tedy klasickou nevyčerpanou dotaci, nepodléhá to následnému finančnímu vypořádání jako nevyčerpaný zůstatek, zůstává to nám, a tímto způsobem to zapojujeme do rozpočtu opět na místní akční plán pro další rok.

Prosím paní docentku Sedmihradskou, omluvám se, že jsem jí předtím nedal slovo v rámci předkladu, jestli by to za finanční výbor doplnila. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji, i tento materiál projednal finanční výbor 1. června s kladným stanoviskem, jedná se skutečně o technickou operaci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže zavírám rozpravu a dám slovo zpátky ještě předkladateli.

Pan Čásenský: Já jenom závěrem ještě jednou chci poděkovat odboru ekonomickému za všechny materiály. Myslím, že na odboru všichni fungují úžasně a mám z toho velkou radost. Takže děkuji a prosím o podporu materiálu.

Starosta Martin Valovič: Tak, já také děkuji a předávám slovo zpátky návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Takže v tomto bodě s označeným číslem 3 budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho máte uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 36, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 3, návrh byl přijat. Děkuji.

Dalším v pořadí je bod pana místo starosty Radka Lojdy a já ji tímto prosím o předklad materiálu s označením číslo 4.

Pan Lojda: Pane starosto, děkuji a ještě bych rád požádal, protože mám ještě bod 5, který se týká vlastně totožného materiálu, navrhl bych sloučení rozpravy nebo diskuze.

Starosta Martin Valovič: Tak, já děkuji a prosím, spusťte procedurální hlasování o sloučení rozpravy k těmto dvěma bodům.

Pro 25, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 14, návrh byl přijat.

4.

Návrh na vyhodnocení 43. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - bytové jednotky, formou elektronické obálkové metody

5.

Návrh na vyhodnocení 44. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - bytové jednotky, formou elektronické obálkové metody

Takže kolegové, já otvírám rozpravu k těmto dvou bodům sloučenou formu rozpravy a máme tady přihlášeného občana do rozpravy, který se hlásí pan Mikuláš Ferjenčík. Pardon, omlouvám se, ohlašuji, že máme přihlášeného pana Ferjenčíka do rozpravy, nicméně ještě bude pokračovat samozřejmě předklad těchto dvou bodů, takže máte slovo, pane místostarosto.

Pan Lojda: Děkuju, pane starosto, já jenom uvedu rychle předklad a odkážu se hlavně na důvodovou zprávu. Ještě než začnu na pana Kopeckého, zjišťuju tu částku, jak jsem se ptal, ale to nebude tak jednoduchý.

Tak předkládám materiál číslo 4, krátce o tom, jedná se o vyhodnocení 43. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku bytové jednotky a to formou elektronické obálkové metody, elektronická aukce. V tomto případě jsme soutěžili 7 bytových jednotek, je to příloha číslo 1, kde vidíte ten souhrn, a vysoutěženy byly 4 bytové jednotky. Dodávám a vidíte tam samozřejmě v té příloze, vidíte i za jakou částku. Chtěl bych říct, že jenom dodávám, že ty bytové jednotky jsou samozřejmě do prodeje z privatizace a o žádné jiné prodeje bytových jednotek se vlastně nikdy nejednalo.

Jestli můžu rovnou volně přejít k materiálu číslo 5, což je návrh na vyhodnocení 44. veřejné soutěže bytové jednotky formou elektronické aukce, kde jsme též soutěžili 7 bytových jednotek, nebo bylo v soutěži 7 volných bytových jednotek a vysoutěžily se 3. Též odkážu na přílohy, kde vidíte i vysoutěžené částky.

To je asi ode mě na úvod.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane místostarosto, a otevírám rozpravu, jak jsem avizoval tento bodům a slovu má pan Ferjenčík. Zapněte, prosím, pultík.

Pan Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane starosto, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl tady zareagovat. My jako Piráti dlouhodobě nesouhlasíme s další privatizací bytového fondu Prahy 10. Myslíme si, že město má mít nějaký rozumný podíl na bytovém fondu, protože to potom tlačí ceny nájmu dolů i na volném trhu. Takže si myslíme, že je rozumné, aby městská část

vlastnila byty. A rozumím tomu, že doprodáváte nějaké izolované jednotky v bytových domech, kde už je většina bytů zprivatizovaných.

Z druhé strany, myslím si, že by bylo rozumné ty peníze zase naopak investovat do nemovitého majetku Prahy 10, který ale bude přinášet nějaký výnos, například do výstavby obecního bydlení. To znamená, vlastně tady musím dát za pravdu Ivanu Mikolášovi v té debatě, kterou vedl s Lucií Sedmihradskou, prostě to, že se prodají byty a postaví se za to škola, ten výsledek potom není, že by hospodaření městské části bylo pořád stejné, ale je aktivum, které vynášelo peníze, kterého se zbavíme, a potom místo toho máme sice samozřejmě důležitou infrastrukturu, ale která peníze stojí.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášení pan zastupitel Kostka.

Pan Kostka: Děkuju za slovo, dobrý den. Chci se vyjádřit v bodu 4 a 5, nechci řešit posudky ani cenu, za jakou se byty prodávají. Mám připomínku, jako člen bytové komise, na níž řešíme nedostatek bytů pro rodiny s dětmi, které potřebují byty větších rozměrů. A teď se zde prodávají byty 3 plus 1 nebo 2 plus 1, kterých má městská část nedostatek. Některé se sice neprodali, ale nerozumím tomu, proč je vůbec do nabídky nabízíte.

Ano, v některých domech má městská část minoritní podíl a byty nám nepřinášejí zisk, ale u těchto bytů bychom neměli řešit zisk, ale to, abychom měli dostatek bytů, dostupného bydlení pro rodiny s dětmi a vícečetným rodinám. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášení, pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jenom bych rád připomněl, podívejte se na ty ceny, a pak si vzpomeňte na tu diskuzi, když jsme tady vedly diskuzi o prodeji bytu napřímo panu Kepkovi, kterou jste nějak už úplně stáhli ze zřetele a už se sem nevrátila. Já jsem za to rád, ale jenom stojí za to si to připomenout, jak rozdílné ty ceny jsou.

Já bych jenom poprosil, ať nemusím zbytečně zatěžovat úřad dotazy 106, tak toho využiju tady v tom bodě a poprosil bych písemně o odpověď, kolik bylo vyplaceno společnosti Expose Guide, s.r.o., to je ta, která vám dělá ty aukce, jestli ji platíte za aukci, nebo mají z toho prodeje nějakou odměnu, zkrátka nějakou souhrnnou částku, kolik na tom kontraktu od nás vydělala Expose Guide s.r.o., protože, jestli si to pamatuju dobře, dřív to dělala Praha 10 -Majetková, naše společnost. Vy jste si vzali nějakého externího dodavatele, tak by mě zajímalo, jaké příjmy z toho odtekly mimo Prahu 10, protože i ty příjmy, které z toho měla ta městská část, ta naše akciovka Praha 10 - Majetková, tak zkrátka to byly ty její příjmy. Tak jenom tady bych potom poprosil písemnou odpověď, písemnou odpověď, abych nemusel dávat 106 zbytečně.

A stejně tak by mě zajímalo, kolik finančních prostředků bylo vyplaceno za znalecké posudky té společnosti XP Invest, jestli si to pamatuju správně, protože už na minulém zastupitelstvu jsem upozorňoval, že ta společnost byla dokonce odsouzená za špatné znalecké posudky. Vám se tady najednou z ničeho nic objevila, já nevím jak, jestli na to bylo výběrových řízení podle zákona. Tady bych poprosil o obecnou odpověď, kolik už fakturovala ta firma, nebo kolik jsme ji zaplatili napříč těmi odbory, tedy OBN a OMP, protože všímám si, že ji začaly používat oba dva odbory pod TOP 09, tak poprosím tady o tu souhrnnou informaci. Děkuji.

Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Díky za slovo. Já budu ve věci prodej obecních bytů určitě hlasovat proti, protože mě to přijde úplně neuvěřitelné, jako ve chvíli, kdy je bytová krize, lidi řeší, že nemají kde bydlet a ve všech městských částech se řeší spíše, jako jak ty byty stavět, tak my budeme prostě prodávat byty z našeho bytového fondu.

Dokonce, jestli se nepletu, tak původně jste těch bytů chtěli prodávat 14, naštěstí to nevyšlo a pro některé se nenašli kupci, takže jich prodáváme jenom 7, ale i tak to tedy považuji jako opravdu za nešťastné v této situaci a rozhodně budu proti.

Starosta Martin Valovič: Dal bych slovo panu místostarostovi Čásenskému.

Pan Čásenský: Je vidět, že si Piráti vzali téma bytů za svoje a snaží si tady na tom nahnat politické body, jak zastupitele, tak občané, kteří jsou ale kandidáti na zastupitele v těchto volbách, nepřijde mi to úplně fér. Je třeba se zmínit o tom, co říkala kolegyně Lajksnerová, že prodáváme byty. No, my prodáváme takzvaný zbytkový majetek, prodáváme byty v bytových domech, kde proběhla privatizace majetku a máme tam poslední jednotky bytů nebo nebytových prostor. S ohledem na to, kolik my tam musíme platit jako odvody společenství vlastníků jednotek, a s ohledem na to, že tam máme zpravidla to snížené obecní nájemné, dost často buď nevyděláváme anebo na těch bytech na jich nájmu dokonce proděláváme. Takže z pohledu jako ekonomiky a nějakého finančního zdraví městské části považuji za vhodné ty ty byty prodat a ponechat si bytové domy, kde jsme stoprocentním vlastníkem.

To, že máme nakupovat byty, je naprostý s odpuštěním nesmysl. Pardon, jakože používám takhle ostré výrazy, ale my máme jako městská část snad nejvíc nebo jako druhá největší množství bytů. My máme bytový fond dostatečný, žadatelům je pravidelně na bytové komisi přidělujeme, jak byty v zájmu obce, tak v rámci dostupného sociálního bydlení. My jako městská část jsme na tom skutečně velmi dobře s byty, a rozhodně jako jedna z obcí republiky nebo jedna z obcí Prahy tady nevyřešíme otázku bydlení. To vůbec není na městskou část. Možná, kdybyste vy, kolegové Piráti, a váš předseda nebo bývalý předseda nezmršili totálně stavební řízení, tak už by se stavilo mnohem rychleji.

Takže pokud chcete vznést téma bytů do voleb, tak jděte za panem bývalým předsedou Bartošem a ptejte se ho, proč dopadlo stavební řízení tak, jak dopadlo a proč se nestaví nové byty. To už jste měli, myslím, před minulými volbami všude plakáty, kolik postavíte bytů, nepostavili jste nic. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já teď souhlasím s tím, co řekl pan místostarosta v tom smyslu, že najednou tady úplně zíráme, jak různé skupiny občanů i různých uskupení si vzaly teď byty najednou na paškál. Ale já se domnívám, že já tady tu problematiku, ptám se na ní celé čtyři roky, to určitě všichni takto vnímají. Mně samozřejmě by nevalil prodej bytu, kdyby tam bylo vysvětleno, kdo je vybíral, proč je vybíral, jak je vybíral, proč je prodáváme.

Já jsem tady na začátku volebního období velice slušně žádala strategii, jak strategii bytové politiky, tak strategii nebytové politiky. Bylo mi přislíbeno, na začátku jste říkali, ne, nepokládejte nám takové otázky, my si musíme zorientovat. Tak jsme počkali, druhý rok jsem to žádala téměř na každém zastupitelstvu, pak jsem to předkládala jako bod, a do dnešního dne nemám vůbec odpověď ani žádnou strategii.

Takže je potřeba rozlišit dvě věci, jako rozumný člověk, který vidí ty podíly minimální a tak dále, bez vysvětlení toho, jak se ty byty vybírají a že se prodávají, proti tomu nic neměl. Ale já, jelikož čtyři roky po vás žádám strategii jak bytů, tak nebytů, nedostala jsem nic. Takže co se mám o tom myslet? To je k tomu, proč tady o tom mluvím.

A mě by zajímaly ty samé věci. Kolik bytů tady přesně vlastníme? Kolik jich zůstane po těchto prodeích? Jaká je dlouhodobá strategie nakládání s bytovým fondem? To stejné s těmi nebyty. Kolik bytů chce městská část držet za pět nebo za deset let? Proč se prodávají právě tyto byty? Jednou, vzpomínám si, že jsem tady interpelovala, když jste prodávali 1+1, to jsou byty pro starší lidi, pro sociálně potřebné. Teď zase prodáváte byty 3 +1 pro rodiny. Já nerozumím tomu, ani tomu rozumět nemůžu, podle mě nikdo nemůže tady proto zvednout ruku, protože nikdo neví vlastně, kam se ta bytová, nebytová politika ubírá nebo jakým směrem.

Potom ten materiál vždycky uvádí nějaký odhad a ten prodej je vyšší. To je samozřejmě pro městskou část jedině dobře, to vychází z té logiky toho prodeje. Ale uvítala bych variantu B, jaké by bylo roční nájemné, kdybychom je neprodali. Za kolik let by se prodejní cena vrátila nebo jaká je čistá výnosnost v součtu?

To znamená zase součást normální strategického, analytického materiálu, který by říkal, ano, máme tolik a tolik bytů, chceme prodat tolik a tolik, necháme si tolik a tolik. Já vůbec nerozporuji to, že se byty uvolňují, to je taky jasné. Ale jedna z věcí, která mi hrozně vadí, je, že všechny tyto transakce se vedou přes Majetkovou, a my vůbec nevidíme náklady, za jaké ty byty jsou opraveny. Nevidíme prostě vůbec nic, takže se nedivte tomu, že vlastně je tady takováhle diskuze kolem toho materiálu, protože nemůžete nám říkat, prostě buďte zticha, my tady něco prodáváme.

Ale jelikož já osobně se tomu věnuji čtyři roky a nemám od vás vůbec žádný výsledek, taky by mě zajímalo to, co už tady bylo řečeno, proč ten prodej zajišťuje externí firma, kolik, jaká byla cena zakázky, proč to nezajišťuje odbor majetku, už takto rozsáhlý. Proběhlo výběrové řízení na tu společnost? Kolik stojí jeden prodaný byt na provizi a administraci a jaké jsou celkové náklady. To jsou všechno věci, které mě velice zajímají.

To znamená, že bych prosila odpověď písemnou na tyto otázky: Kolik bytových jednotek dnes Praha 10 vlastní a kolik jich vlastnila, dejme tomu, před deseti lety. Vy jste to tady zodpověděli, ale já bych si to ráda přečetla. Kolik bytů bylo prodáno od roku 2022? Jaký je plánovaný cílový stav toho bytového fondu? To samé nebyty.

Proč byly vybrány právě tyto byty? Nebo jakým způsobem jsou ty byty vybírány k prodeji? Jaká je cena služeb společnosti, která zajišťuje tu administraci? Byla vůbec posuzována varianta ponechání bytů k nájemnímu bydlení? A na tuto otázku bohužel mi musíte odpovědět, že neexistuje schválená bytová koncepce, o kterou stále žádám. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak pan místo starosta Radek Lojda bude reagovat asi.

Pan Lojda: Tak děkuji za slovo. Já jenom na kolegyni Šimovou, s tou začnu, a pak tady mám ještě čtyři, co se ptali na něco podobného. Paní kolegyně Šimová, já si myslím, že jsem vám posledně písemně odpovídal. Na co jste se ptala, tak určitě můj sekretariát vybavil odpověď a byla vám zaslána. Pamatuju si, že jsem mi to podepisoval. Na co jste se ptala, to jsem odpověděl, ale teď se ptáte, znova odpovíme.

A jenom v krátkosti, tady neexistuje jiný prodej bytu formou elektronické aukce, než to jsou ty byty z těch privatizovaných domů. Tady není jiný byt, který bychom prodávali, než tento způsob. V těch privatizovaných domech máme cca nějakých 55 bytů. Vybírá se to tak, že když tam se vybydlí, když už tam ten člověk nebydlí, máme tam byt prázdný, volný, to jde do prodeje. Nebo se vyřeší nějaký právní problém, který tam mnohdy taky samozřejmě byl. Takže potom to jde i hned do prodeje. Jakmile to může být prodáno, tak to tímto způsobem prodáváno bude. Nic víc.

Samozřejmě městská část nemá asi v zájmu dělat další privatizaci, to určitě ne. Takže máme nějakých 3200 bytů a ty si ponecháme. A jde o to je upravit.

Tak. Nicméně odpovím vám, paní Šimová, na to, na co jste se ptala, nebo sekretariát.

U pana Kostky, no, já děkuju za tu vaši práci v bytové komisi určitě, ale sám vidíte, že prostě ty byty se tam taky přidělují. A znova, toto jsou prodeje z těch zprivatizovaných domů. Nic víc se neprodává.

Odpovím i na paní Lajksnerovou v krátkosti, ale vlastně to už říkal kolega Martin Čásenský. Já tedy se divím, že nebudete souhlasit s tím, že by se u těchto bytů, kde ta ekonomika se nemůže přece nikdy městské části vrátit, tak že nebudete souhlasit s tímto typem prodeje. Máte ekonomické vzdělání.

U pana Beneše, tam vám odpoví odbor na to, co jste se ptal. To vám připravíme. Tak to je zatím všechno. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Tak pan první místo starosta bude ještě reagovat?

Pan Pek: Já bych chtěl taky reagovat. My totiž tady v tomhle bodě neřešíme nějakou situaci všech bytů na Praze 10, popřípadě všech bytů, které jsou nám svěřeny hlavním městem. Tady vlastně konáme dle již odsouhlasené, dřív odsouhlasené, paní Šimová, poslouvejte mě, to je přesně pro vás. Paní Šimová, chcete ty informace rozšířit? Tak mě, prosím, poslouvejte.

Vy jste se psala na tu strategii prodeje bytů. Tak zrovna tato strategie v rámci tohoto typu bytů, tzn. uvolněného bytu v privatizovaných domech, ta normálně prošla zastupitelstvem. Ta strategie je. Nikdo od té doby neřekl, že by se tyto byty měly přestat prodávat. Není pro to rozhodnutí. Tzn., pro tyto byty platí usnesení, že ty zbytkové byty v těch privatizovaných domech se prostě prodávají.

Pak jste se ptala, proč ty ceny jsou nad tou cenou z toho znalečáku. Je to aukce. Je to prostě aukce a v tomto smyslu my máme nějaký práh, který, když se nepřekročí, tak neprodáváme. Takže proto to pak jde znovu do aukce. Ale to znamená, když se to v tom jednom kole nepřekročí, že to furt není na tom stejném seznamu bytů, které jsou určeny k privatizaci v domech, kde jsou zbytkové byty.

Jinak bych chtěl ještě podotknout pro všechny, jestli nás vůbec někde někdo poslouchá, že my ty byty nestahujeme z trhu. My tím nehoršíme situaci na trhu s byty na Praze 10. My je pouze

prodáváme. Ten byt dále bude po případné opravě, nebo co si s tím majitel udělá, sloužit normálně k bydlení.

Jinak možná bylo dobré taky říct, že tu bytovou otázku jsme se snažili vyřešit poměrně zvýšením kapacity ploch, kde se můžou byty stavět v rámci Metropolitního plánu, na čemž byla vcelku na hlavním městě shoda mezi opozičními i koaličními stranami v podstatě až na pirátskou výjimku zrovna naší paní náměstkyně Komrskové. Tzn., jedna věc je, o čem se mluví, navíc mi přijde, že vlastně když se cokoli tady někde v rámci Prahy 10 má nastavit, přestavět, rekonstruovat, dostavět, tak vždycky tady zapůsobí nimby efekt, který jaksi úplně nehraje do toho, že tedy ať už pan Ferjenčík, nebo bývalí Piráti, nebo já nevím, co to jsou, tak furt mají v plánu nějak umožnit tu bytovou výstavbu, ale kdykoli se některá bytová výstavba děje, tak vždycky jsou proti. Takže těmto jakoby politikám já úplně nerozumím.

Starosta Martin Valovič: Pane první místostarosto, já tomu rozumím možná velice dobře. Další pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. No já bych se trochu vrátil k těm bytům a k té vaší argumentaci, jak jsou ty byty drahé na administrativu a jak se to vlastně, jak na tom městská část prodělává celou dobu. To byla ta argumentace tady dlouho. My jsme dosáhli toho, že teď už se tam udává, kolik to tedy ve skutečnosti stojí, a vypadá to, že to jsou jakoby, ty pohádky nebo ta vaše argumentace jsou tak trochu jako Pohádky ovčí babičky o tom, jak je něco drahé, jak se to musí prodat, ale když se podíváte na ty informace, které tam máte, tak ty byty, fond oprav 35 korun, administrativní fond 500 korun, ty náklady na ten byt, který se prodává, jsou cca 2000 korun. Já si tedy myslím, že to ještě navíc máte blbě, a ten fond oprav je za m², ale není to celková částka. Takže i tu informaci, kterou tam máte, tak máte blbě. Ono je to trošku víc, než to tam uvádíte, ale i tak to je cca vždycky 2,5 tisíc korun. Takže dokonce i pan Maršálek, který bydlí za levno, si na sebe zaplatí to městské části, takže městská část na tom městském bytě nevydělává.

Takže ten váš argument, že je to příliš drahé na administrativu, a že městská část musí platit do fondu oprav, a městská část musí platit administrativní náklady, a proto ten byt vlastně musí prodat, tak je hloupost. Ono konec konců i ty byty, které městská část vlastní, tak by si měla vlastně něco spořit, ať už to nazve fond oprav, nebo ne. Tak je to úplně jako, prostě ten argument, se kterým tu jdete a který používáte proto, abyste ty městské byty prodali, tak je zcela lichý.

Stejně tak, že to je nějaký zbytný majetek, tak je nesmysl. Přece to že ten byt nebo soubor bytů je nějaká část v rámci SVJ, tak to není žádný toxický majetek, není to žádný zbytný majetek. Nedávno se tady pan starosta chlubil, kolik bytů na Praze 10 vlastní, a určitě to nepovažuje za nějaký zbytný majetek, který by mu nevydělával, nebo kterého by se snažil zbavit. Je to normální majetek, jsou to normální byty a městská část i na těch bytech i za to snížené nájemné, které platí pan radní Maršálek, stále vydělává. Takže není to prostě to, že by městská část na tom prodělávala. Je to prostě to, že městská část by si měla nechávat nějaké procento bytů, a určitě to asi není tím, že by se najednou byty zlevnily, ale prostě městská část má nějaké preferované profese. Chce poskytovat nějaké byty sociální. chce možná poskytovat i nějaké byty tržní. Spousta politiků dává za příklad Vídeň a Skandinávii, kde ty podíly jsou vyšší, a prostě město tím dokáže cenu buďto trošku ovlivnit, nebo zkrátka to nabídnout případně nějakým obyvatelům za nižší ceny, než je tržní nájemné, a dokáže s tím nějak pracovat. Pokud si budeme ty byty prodávat nekonceptně s argumentací, která

je zjevně vycucaná z prstu a nedává žádný smysl, tak to je prostě špatně. A my jsme dosáhli aspoň toho, abyste uváděli cenu, kterou tady argumentujete, a to se ukázalo, když každý se na to může podívat, že je to úplný nesmysl. Každý ten byt, který prodáváte, si na sebe dokáže vydělat, a ta argumentace, že to stojí, že městská část prodělává, tak je úplný nesmysl. Takže buďte přijdte s nějakou novou argumentací, anebo to neprodávejte, a normálně se to může pronajmout, a vlastně ty byty si na sebe, nebo ty byty městské části vydělávají. Samozřejmě že to není ten rychlý příjem, o který vám asi jde, ale pak tedy přiznejte, že zkrátka chcete peníze do rozpočtu, a tady to se hodí to střílet. Ale ne argumentací, že to stojí víc, než si to na sebe vydělá. Opakuji, i byt, který pan Maršálek nevyužívá, nebydlí v něm dlouhodobě, ale hodí se mu to jako levná noclehárna nebo jako způsob, aby si mohl napsat trvalý pobyt na MČ Praha 10, tak i ten byt si na sebe vydělá.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel.

Pan Lojda: Tak já bych chtěl reagovat na pana kolegu Satkeho. Ono to je trošku pokrytectví. Pořád tady taháte Milana Maršálka, nevadilo vám to minulé volební období, teď to tady vytahujete. Je to úplně trapný, mi to připadá, pane kolego. Ale dobrý, dělejte to.

Chtěl bych reagovat, jak jste tady plamenně hovořil, že je to liché ploché, zbytečné, netransparentní. Já jsem převzal agendu po panu Benešovi, a ten dělal to samý. Česká pirátská strana prodávala byty stejně jako tato koalice, tak se to jmenuje. Já dělám pořád to samé, co jste dělali vy, a vy jste zvedal ruku stejně tak jako za pana Beneše. Ty doprodeje jsou v privatizovaných domech, a mně připadá, že pokračuju v tom, co dělal pan kolega Beneš, a vy jste zvedla tlapku. To je všechno.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Dobře víte, že já na vás jako na koalici nenechám nit suchou, když je k tomu důvod, a dokážu jít na barikády a být velice nepříjemný, pokud tam cítím něco špatného. Ale tady bych rád i klubu Pirátů připomněl, že skutečně toto je věc, kterou jsem vymyslel kdysi já, prosadil jsem ji já, tzn., prosadil ji tehdejší pirátský klub, a já jim to rád připomenu, protože to je fakt a je to pravda, protože tady chci, aby nezvítězila ideologie nad praxí. Já chápu, že většina těch lidí, kteří to tady dneska za ten klub kritizují, to je taky dneska asi i důvod toho, proč už si úplně nerozumíme, ať už pan Ferjenčík, který toho času se zajímal možná o Pardubice, nebo paní Lajksnerová, která nebyla zastupitelka, tak zkrátka nemají tu praktickou zkušenost. Já to chápu.

A pan Lojda ji má, a já ho v tomto podporuju, protože pro ty lidi v těch domech není horší partner v tom SVJ, než je městská část. To se prostě v praxi ukázalo tolikrát na mnoha různých kauzách a věcech, které byly potřeba řešit. Vy tam dneska máte snahu vyřešit některé ty půdy, je to taky právě, řeší se to blbě a je to tam blbě vyřešený, proto jsme už tenkrát přišli k tomu, a není to o tom, kolik se platí do fondu oprav, nebo kolik se platí kde. Je to zkrátka o tom, že městská část zkrátka je velice špatný partner tím nastavením toho zákona, a neumožňuje to těm domům a těm lidem správně spravovat ty svoje domy. Takže tady jde vidět, že když se udělá něco, co je prakticky jako fér a funguje to roky, tak já myslím, že není potom dobrý to ideologicky najednou začít napadat, že teď je to špatně, že jsme se probrali.

Já tady pro ten tisk budu úplně s klidným svědomím hlasovat zeleně, myslím si, že všichni u nás v klubu, a není to špatně. Myslím si, že tady nikdo nic nebere, nikdo nic neokrádá, je to udělané

aukcí. Zkrátka můžeme se bavit o tom, kdo dělal ty posudky, nebo jestli je výhodné, kolik bere ta firma, nebo jak to je, to je asi jako legitimní, ale není legitimní napadat ten prodej, protože se skutečně reálně dělal i za té minulé koalice, a ten důvod je skutečně takový, aby těm lidem v těch SVJ se rozvázaly ruce, aby tyto zbytkové podíly se doprodaly, takže není ani důvod vydělat ty peníze na tom prodeji, není ani důvod, že platíme hodně, ale prostě ten důvod byl takový, abychom těm lidem v SVJ, a jsou to stovky lidí, možná tisíce lidí, usnadnili jejich úplně obyčejný život takto jednoduše. To je celý. Není v tom žádná velká věc. Je to takto jednoduchý, tak prosím, kolegové, nevkládejte do toho ideologii. Tady se té koalice zastanu, je to věc, kterou jsme dělali taky a je naprosto správná v tuto chvíli.

To nemluvím o tom, že ty peníze by se nemohly investovat skutečně do těch bytů, to je v pořádku, ale to je na jinou debatu. To jsme měli minulý tisk. Tady co se týká toho prodeje, tak skutečně je to podle mě v pořádku a je to prostě z praxe dobrá věc. To je celé.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Já bych jenom ráda poznamenala, že z čistě statistických důvodů, když říkáte, že Praha 10 má druhý největší bytový fond v Praze, tak Praha 10 je taky druhá největší městská část po Praze 4. Takže to není nic překvapivého. A ráda bych vám doporučila Prahu 3, kde vlastně ke svému bytovému i nebytovému fondu přistupují koncepčně a jsou schopni vlastně provozovat jakousi bytovou politiku, na rozdíl od MČ Praha 10, která používá ty byty, jenom jako že je budeme prodávat, dokud je neprodáme všechny, a pak řekneme, že nemáme a nemáme z čeho. Ale na té Praze 3 opravdu existuje rozumná koncepce, která v podstatě vychází z toho, že když ty byty jsou opraveny a obydleny a bydlí v nich někdo a platí nájem, tak je to stálý příjem do peněz městské části, který lze využít jednak na postupné opravy dalšího bytového fondu a postupné přivádění těch dalších bytů do toho, aby je městská část mohla pronajímat, aby městská část mohla ubytovat lidi, které potřebuje z hlediska svého provozu, ať už se jedná o učitelky, učitele, zdravotníky, nebo osoby v Městské policii, tak je to naprosto rozumný způsob k tomu, že ta městská část se nevzdává možnosti nějakým způsobem sociální politiku i svoji vlastně funkčnost nějakým způsobem zabezpečit a těm lidem k tomu poskytnout třeba to bydlení, které způsobí to, že ten strážník Městské policie nepůjde na Prahu 6, ale půjde třeba na Prahu 3, protože tam to bydlení dostane, i když třeba Dolní Žižkov není úplně místo, kde by chtěli dělat, tak to bydlení prostě převáží a je to něco, co si vlastně, co tradičně radnice, které byly ve vedení, kde bylo ve vedení ODS, tak toto tak dělaly tuto prodejní politiku. Ale vlastně třeba na tom příkladě Prahy 3 se ukazuje, že je možný jiný způsob a není toto jediný způsob, jakým způsobem se dá s byty a s nebytovými prostory hovořit. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan první místostarosta.

Pan Pek: Já nevím, paní zastupitelko Holá, jestli jste si tu Prahu 3 vzala úplně jako ten skvělý případ, protože pokud já si pamatuju, tak MČ Praha 3 dala své akciovce do základního jmění své byty, akciovka pak šla do kopru a ty původně byty, které byly samozřejmě hlavního města svěřené trojce, tak si hlavní město zpětně vykupovalo. To bych úplně neřekl. To kdyby se to stalo tady, tak nás tady pověsíte tady na tom sloupu. Takže Praha 3 je asi blbej příklad.

Pak z té diskuze, jak tady byla dlouhá, tak jsem měl i dost času si spočítat přes výnos z nájmu, za jak dlouho nebo jaký je poměr mezi výnosem z nájmu a s tou cenou prodejní. Udělal jsem si to u prvních dvou řádků v té tabulce toho prvního materiálu, a je to v jednom případě 78 let a v druhém případě 74 let. To jenom, abychom věděli, kde se pohybujeme v rámci té návratnosti. Ještě si uvědomte, že během 78, popř. 74 let tam dochází ke změně nájemníků a po každém nájemníkovi provádíme další rekonstrukci toho bytu, v které vážeme další prostředky na něco, co bychom mohli prostě použít někde jinde do něčeho lepšího. Tzn., pak každá další rekonstrukce oddaluje bod, kdy nám ty byty začnou vynášet.

A znovu opakuji, tady jednáme pouze o bytech v domech, které byly historicky schválené k privatizaci, a my ten úkol plníme. A není to úkol, který plní poprvé minulé zastupitelstvo, nebo toto zastupitelstvo. Tento úkol se plní od toho momentu, kdy v privatizovaných domech zůstali nějací nájemníci tehdejší, kteří si to prostě nekoupili. A teď prostě čekáme, až umřou v podstatě, nebo jim přestane fungovat z nějakého důvodu nájemní vztah, tzn., buď můžou umřít, nebo můžou porušit nájemní smlouvu, podmínky nájemní smlouvy takovým způsobem, že je odtamtud můžeme dostat pryč. Nejedná se o jiné byty. A zároveň znovu podotýkám, že ty byty na trhu zůstávají. Jsou to prostě byty, které jsou obývané.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan místostarosta.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl ještě reagovat na paní kolegyni. S tou Prahou 3 to potvrzuju. Já si myslím, že jste zažila ten problém, že jste byla na zastupitelstvu, nebyla. Ale určitě víte, o co jde. To je jedna věc.

A druhá věc je, myslím si, že Praha 10 to v bytové politice dělá dobře. Mluvíte o strážnících, bytová komise dává mnoho bytů v zájmu obce, ať už strážníkům, nebo zdravotníkům, byty do školství. Nikdo neodchází. Naopak my přebíráme z Prahy 3 ty strážníky, mi tak připadá, když se bavím s krajským ředitelem panem Klémou. Takže já si myslím, že bytová politika zaplaťpánbůh na Praze 10 je dobrá. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan první místostarosta.

Pan Pek: Já bych jenom dodal k tomu, co se tady dělo. Ono to možná z té diskuze vypadá, jako že tady nepřidělujeme byty, ať už v sociální oblasti nebo v rámci profesí, ale ono je to kvůli tomu, že přidělování bytů k prostému nájmu je prostě kompetencí rady. Takže ty desítky bytů, které my schvalujeme k pronájmu, prostě neprojdou do zastupitelstva. Tady se objevují jenom ty k prodeji. Tzn., vaše vidění světa může být v tomto smyslu posunuté v tom, že opravdu nevidíte, kolik bytům těm profesím, mladým lidem podle všech těch pořadníků, co by paní Žolčáková mohla říct, kolik se jich pronajímá.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Šilar.

Pan Šilar: Já už jenom opravdu krátce, protože tady většina věcí padla. Mě to spíš jenom překvapuje. Když jsem se před 7 lety stal členem zastupitelstva a šel jsem do bytové komise, tak jsem si taky říkal, proč prodáváme ty byty. Pak mi ale trvalo celkem krátkou dobu, než jsem pochopil, že

to prostě smysl při určitých případech dává, a nejsou to jenom příspěvky do fondu oprav nebo na další věci, ale jak už vlastně říkal i tady Petr Beneš, ono to usnadní život jak SVJ, kde ty zbytkové podíly máme, tak ale i městské části, protože v případě, že s tím SVJ nejsou dobré vztahy, tak je potom velmi snadno městská část přehlasovatelná, a vlastně nemůže ovlivnit to, jak se tam budou dělat opravy apod. Takže já si myslím, že pro městskou část je prostě lepší samozřejmě mít byty v těch domech, kde má většinu nebo ideálně 100 %, nebo resp. třeba to má nějak částečně s hlavním městem. Otázka je samozřejmě, ano, někdy do budoucna třeba stavět nějaký objekt, který by zcela patřil městské části, to by bylo hezké, třeba využít FRDB, ale to je taková hudba vzdálené budoucnosti.

Jinak úplně pár technických. Ale chtěl jsem říct, že mě překvapuje, že mnoho lidí to tady kritizuje, kteří jsou tady někteří čtvrtým rokem, někteří dokonce osmým rokem, tak tady bych čekal nějakou znalost tohoto tématu.

A jinak jenom fakticky. Ano, sice jsme druhá největší městská část, ale dokonce máme těch bytů úplně nejvíc mimo hlavní město, a poměrově taky, takže je to – OK. A poměrově, omlouvám se, poměrově má víc ještě Praha 2, protože ta je výrazně menší a má těch bytů o něco míň. Myslím si, že v těchto jednotkách případů ano. Mně to samozřejmě nějakou velkou radost nedělá, protože si říkám, že byty nejsou jenom o té finanční výhodnosti, ale že jsou nějaký nástroj, ať už sociální politiky, nebo nástroj i toho zabydlování třeba bytů v zájmu obce, ale opravdu není to něco, co by městskou část, nebo fond městské části tyto jednotky likvidovaly. A vy jste pro to hlasovali jak v minulém období, tak jste pro to hlasovali velkou část tohoto období, takže asi tady nemusíme hrát nekonečnou politickou hru předvolební. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já v zásadě řeknu to samé ze začátku, co Petr Beneš. V tomto případě budu hlasovat pro, dává mi to smysl. Nicméně v průběhu diskuze se tu objevila některá prohlášení, jako že Praha 10 má dostatek bytů. Prosím vás, Praha 10 má zhruba 5,5, někde mezi 5,5 a 6 % bytového fondu vlastní Praha 10 na Praze 10. Ve Vídni to je 22 % a v Evropě se obecně doporučuje pohybovat se mezi 10 a 20 %. Nikdo se neshodne na tom, jestli 10 je lepší než 20. Prostě tady ano, hraje roli politika. Nicméně 5,5 – 6 % je na polovině toho, co se doporučuje jako spodní hranice.

Čili Praha 10, to že tady byly v minulosti špatně nastaveny zákony, a byly tu špatně nastaveny zákony a v mnoha oblastech dodneška jsou velmi špatně nastaveny zákony a vedlo to k likvidaci bytových fondů řady obcí, je bohužel fakt. Nicméně my bychom neměli pokračovat, a to bude odpověď na tu druhou věc, kdy tady pan Pek říká, že jsme schizofrenní, nebo bývalí Piráti, to je úplně jedno, že jednou chceme stavět byty, pak zakazujeme byty. Prosím vás, stavět byty, stavět věžák na bývalé výměňkové stanici, to je extrém, a tam pochopitelně se nám to nebude líbit, kór když opravdu projekt není projednaný s občany. Čili tady je otázka, proč se nám některá výstavba nelíbí. A podobných případů tady za doby této koalice najdeme celou řadu.

Na druhé straně třeba tady byla svým způsobem možnost, neříkám, že musela být. Prostě tato politická reprezentace, vyhráli ve volbách a nechtějí to tak. Je to v zásadě legitimní. Za mě je to neekonomické a ne příliš prozíravé. Ale byla tu třeba možnost místo prodeje brownfieldu Černokostelecká – Malínská požádat Magistrát o příspěvek na výstavbu městských bytů, a mohli jsme v místě, kde bylo zhruba 60 – 70 bytů v tom brownfieldu, který jsme prodali, to je mimochodem

perlička, odhad na to byl sedmina toho, kolik byla skutečná prodejní cena, čili celé to od začátku byla snaha o nějaký podvod samozřejmě v režii pana Peka, to je tady obvyklé. Nicméně tuto možnost jsme propásli. Tady prostě byla možnost postavit na místě nějaké malometrážní, středněmetrážní byty za rozumné peníze a půjčit si od Magistrátu, kde jsou velikánské peníze vzhledem k našemu rozpočtu a našim možnostem, opravdu je to o řád výše, nebo skoro o dva řády výše.

Navíc jsme tu slyšeli v projednávání závěrečného účtu, že máme na účtu miliardu, takže ta miliarda nám i umožňuje nějakým způsobem fungovat v prostoru ekonomickém. Co tím chci říct? Ano, je určité v pořádku prodávat zbytkové byty, které brání rozvoji SVJ a zbytečně tam vnášejí různé legislativní a časové komplikace. Na druhé straně obec by měla také provádět investice ve skutečném slova smyslu investic, a to byty jsou. To je jedna z mála investic, kromě třeba energetického hospodářství, které obec může udělat. A opravdu ta obec, ta Praha 10 na tom není tak dobře, to říkám pořád, opakuji, my ten majetek pomalu ale jistě projídáme už skoro 30 let, takže majetek Prahy 10 se opravdu ztenčil na zlomek původního majetku, který byl delimitován v 90. letech, takže prostě tady by to chtělo více rozmyslu. Tato koalice má jiný názor. Chápu samozřejmě, že pro někoho, kdo chápe funkci jako léno, a čím víc se zbaví odpovědnosti, tím je to léno výnosnější, z tohoto pohledu to má logiku, nicméně je to pohled, který se současnou koalici rozhodně nesdílíme, a já tedy rozhodně a kolegové taky ne, takže naopak bych čekal, že odpovědnost za ten budoucí rozvoj by měla být vlastní každému zastupiteli obce, a neměly by tu padat takto laciné argumenty, jako že máme nejvíc bytů. Jsme skutečně jedna z největších Prah, takže v absolutním počtu máme jeden z největších počtu bytů, ale opakuju, máme někde mezi 5,5 – 6 % bytového fondu na Praze 10, zatímco doporučení z veškerých odborných diskuzí v Evropě se pohybuje někde mezi 10 a 20 %, Vídeň má 22 %, to už tady zmiňoval kolega Satke. Mohli bychom samozřejmě vzít i některá severská města a další lokality, kde se na to dívají, řekněme, více sociálně, více centralisticky. Samozřejmě ta diskuze, říkám, je naprosto oprávněná. Ale tvrdit, že bytů máme hodně, no to je výkřik, který může vyjadřovat politické přesvědčení, ale není to žádná realita. Prostě z nějakého pohledu je bytů hodně, z nějakého málo, a městská část nemá dostatek výnosového majetku v tuto chvíli a musí svoji činnost sanovat prodejem majetku. Takže z mého pohledu ryze ekonomického máme bytů, resp. výnosových aktiv málo. Děkuju za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Bylo tady hodně řečeno, ale mě spíš jako znepokojuje to, že tady strategie byla, když někdo umře, tak my ten byt prodáme. Takže strategie, kdy někdo umře, tak my ten byt prodáme. Mně to docela vadí i v tom, že my pak jako zřejmě neřešíme, jaký ten byt je. Tady zaznělo, že máme málo velkých bytů. Dnes už je situace taková, že dostupnost bytů pro mladé rodiny je takřka neřešitelná. Je neřešitelná, protože ty byty jdou tak strašně nahoru, za tak šílené ceny se prodávají, že prostě ti mladí ani s hypotékou, teď vlastně se hypotéky zvýšily, ceny té hypotéky, myslím, že dneska jsem to někde četla, takže jsou vlastně nedostupné.

Proto já bych se přimlouvala, aby se neprodávaly ty větší byty, protože mně někdy připadá, to je i s tepelným hospodářstvím, že my tu jsme jakoby na byznys. My tu nejsme prostě na byznys. I když by to bylo dobře, kdybychom mohli i nějak něco zúročit, ale my jsme tady pro ty občany a zejména jsme tu pro ty občany, kteří třeba neměli tolik štěstí a nemají tak vysoké příjmy, nebo můžou být nějak zdravotně znevýhodnění, pro ty my tady jsme. Nebo neměli prostě v životě tolik štěstí,

nějaké matky samoživitelky, tak že my prostě nevyděláme na všem. My možná na něčem jakoby proděláme.

A já bych se proto přimlouvala, aby ty velké byty, které my nemáme pro ty rodiny, aby se neprodávaly. Aby se skutečně lépe hodnotilo to, v jakém domě ten byt je. A opravdu když je tam asi jenom jeden byt, tak tomu vcelku rozumím. Ale kde je ta hranice? A potom jak říkal kolega Satke, že tam skutečně fondy oprav jsou takřka nulitní, nebo úplně nějaké, jestli to není chyba desítky korun nebo stovky nějaké menší. Já vím, kolik platím já. Já platím asi 2,5 tisíce do fondu oprav. Nám to teď zvýšili z 1500 o 1000 korun, takže docela o dost. Tak prostě budou muset ta SVJ zvýšit příspěvky. Ale znova. My jsme tu pro ty občany, kteří neměli v životě tolik štěstí a nemůžou si ten nový byt koupit. Proto se, prosím, tak chovejme, zachovejme ty byty.

Mně se hodně nelíbí, že ty byty opravuje Majetková. Já k panu řediteli nemám důvěru už za to, co tady předvedl v minulých obdobích, když jste tu třeba většina nebyli. Pro mě to není nic transparentního, a my nevíme, kolik stojí oprava bytu v té Majetkové. Já bych tady chtěla, a chtěla bych to i jako dotaz, aby mně bylo odpovězeno, kolik bytů a za kolik opravila a co se tam opravovalo, a jaké firmy to opravovaly. Já nevěřím tomu, že toto je v pořádku. A možná se mi ukáže, že je. Chtěla bych vědět, kolik se tam za ty opravy platí, za jaké opravy a co v tom je. Protože my na to těžko dohlédneme. Kdybychom to opravovali my, tak jako zastupitelé na to dohlédneme daleko lépe. Ale v těch akciovkách si řekněme, tam jsou vyváděny činnosti, které vlastně ty koalice nechtějí, aby byly transparentně viditelné těmi zastupiteli.

Proto prosím a žádám, tímto dávám dotaz, kdo si to píše, aby mi tři roky dozadu z Majetkové a. s. byl připraven přehled, kolik bytů jak velkých za kolik bylo zrekonstruováno, kterou firmou a co se tam rekonstruovalo. Určitě oni mají přesné fakturace, a přesně co tam bylo zrekonstruováno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Mluvím docela po dlouhé době, kdy vždycky, když mluví pan Pek, tak kopne do toho zastupitele, kopne do tamtoho zastupitele, kteří nemůžou samozřejmě hned reagovat, tak já přesto zareaguju na ten Metropolitní plán těch 350 tisíc nových bytů. My jsme o tom dlouho mnoho hodin mluvili na zastupitelstvu, a já jsem nebyla jediná, kdo hlasoval proti, nebo nehlasoval pro. I z těch koaličních zastupitelů. Takže zahušťování města v rámci 350 tisíc bytů samozřejmě v průběhu mnoha let jsem kritizovala z důvodu nedostatečné infrastruktury. A bylo to tam rozebíráno nejenom z mé strany, takže tomu se i trochu říká, pane místostarosto Peku, citlivá výstavba. Citlivá výstavba zejména kvůli těm občanům, kteří tam teď bydlí v té lokalitě. Ale chápu. Když se přestěhujete na Suchdol, bydlíte tam v domečku, kolem vás pravděpodobně už žádný panelák nevznikne. To samé v Osnici. Asi už nevyroste v té vilové zástavbě, kde bydlí pan starosta, nebo v jižních Čechách nějaký velký věžák, aby vám tam znepríjemnil žití. Ale ti občané, kteří nám tady dali důvěru, tak se na nás obracejí v průběhu tohoto volebního období, a nejednům jsme pomohli. Nejde o to nestavět, ale jde o to stavět citlivě, zejména v lokalitách, kde ti lidi už teď žijí. Prostě proč jim znepríjemňovat žití, zvláště těm starousedlíkům, kteří mají tu lokalitu rádi a nemají zájem se stěhovat jenom proto, že jim tam prostě vyšvihnete 21patrový panelák.

No a my se tady bavíme pořád o bytech. Tak tedy já znovu vyzývám radního Maršálka, ať svůj obecní byt nejlépe vrátí do toho systému, a ať těm potřebným, o kterých tady tolik je řeč, mohl

pomocť, protože opravdu mám velkou obavu, že buď v něm nebydlí, nebo ho používá jako levný hotel, anebo s tou rodinou, s kterou by tam měl bydlet, ji tam prostě nahlášenou nemá. Všechny tři možnosti jsou špatně.

Takže to je k tomu bydlení a lehce k té akciovce, co se děje v akciovce pod panem Pekem, se velmi obávám, protože to, co jste předvedl hned na začátku volebního období právě při rekonstrukci téhle budovy a dělení zakázek přesně přes Majetkovou, tak to byl příklad toho, proč vám dali druhou největší pokutu v republice v rámci roku 2024, druhou největší.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan první místostarosta.

Pan Pek: Mně to opravdu připadá trochu jako hra. Vy jste náměstkyní pro životní prostředí, to znamená, že docela by vás mělo bavit, že nestavíme tam, jako na těch volných prostorách, kde to nikomu nevadí. A vy místo toho tady říkáte o tom, že prostě je blbý stavět tam, kde už lidi žijou, když to zjednoduším. To znamená, že je běžný, že ty města se zahušťují. Máme pár brownfieldů, který taky s něčím souvisí. Jsou to brownfieldy, které nejsou někde úplně mimo zástavbu. A vy prostě tvrdíte, že zároveň je potřebovat ctít občany, kteří jsou v okolí. A myslím si, že nejste ani Pražačka původem. Taky jste se sem nějak dostala, ale to byl dobrý. Vy jste ještě směla. Ale dobrý, tak pokud máte chuť nezvětšovat Prahu, klidně navrhnete územní plán, kde se prostě nebude stavět a my uměle budeme regulovat rozvoj Prahy. Myslím si, že to ty ceny těch bytů vyžene ještě úplně dál. Já si totiž ani nemyslím, že těch 350 tisíc nových bytů nějak zásadně bude mít dopad na cenu bytů v budoucnosti, protože to nebudeme schopni realizovat. A ani my, ani developeri nějak zásadně rychle. A Praha je natolik krásný město, že vždycky bude tím magnetem tady, řekněme, po škole zůstat nebo z nějakých jiných důvodů sem přijít.

Ale prostě nemůžete se zapírat v tom svém tvrzení, když zároveň říkáte, že se stavíte za občany, aby se nestavělo v blízkosti u nich, ale zároveň jste náměstkyně pro životní prostředí, jehož, vlastně naší primární funkci by mělo být nestavět tom zeleným, nestavět tam, kde sousedi nejsou.

Starosta Martin Valovič: Tak teď se hlásí s technickou paní zastupitelka Komrsková. Jen připomínám, aby to byla technická. Takže prosím.

Paní Komrsková: To byla přesná ukázka demagogie pana místostarosty.

Starosta Martin Valovič: Tak no, takže to nebyla technická, ale dobře, no, tak jste to řekla. Další pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já se vrátím k tomu, o čem jsem já mluvil a jak na mě následně bylo reagováno. Tak já jsem mluvil o tom, že ta cena těch bytů tak vlastně není to, co nám tu bylo prezentováno jako ten důvod, proč se to prodává. Tak to tedy rozumím tomu, že jste uznali, že to byl nesmysl, ale byla to pouze jako pohádka pro to, aby se nám to lépe hlasovalo, nebo minimálně koalicičkům.

Pak tedy byl argument od pana Lojdy, že dělá už se tak dlouho. No, ale to přece není žádný jako argument pro to, aby se to tak dělalo i nadále. Navíc v minulém volebním období nestál metr čtvereční 200 tisíc korun a nájem nestál 25 tisíc, 30 tisíc korun za normální byt. Takže to, i kdyby se

to tak dělalo v tom minulém období, ano, dělalo se to tak, tak není důvod, aby se to dělalo teď, když je, a opravdu ta bytová krize je.

A i ten argument kolegy Beneše s tím, že ohledně těch SVJ, že městská část je jako nevítaný spolumahitel domu, tak to já dokážu přijmout, ale takový argument ze strany koalice vůbec nepadl. Ale i přesto i s městskou částí se jde domluvit a konec konců to máme dneska na stole v rámci zastupitelstva, když schvalujeme ty vlastně smlouvy o výstavbě. Navíc ta potřeba souhlasu městské části, pokud má 5 – 10 %, tak je jen v těch případech, kdy je potřeba 100 % těch vlastníků, a to je v zásadě jenom tehdy, když se dělají nějaké půdní byty. Při normální rekonstrukci, kdy se dělá fasáda, už ten souhlas 100 % vlastníků třeba není, takže i s tou městskou částí jde normálně pracovat, a vlastně i ta SVJ, pokud má 5 – 10 %, 20 %, k ničemu nepotřebují, je to zkrátka normální vlastník. Ale takže i ten argument prostě není platný.

A pak tady byl argument, co tady říkala koalice, bytů je dost, vlastně to nepotřebujeme, můžeme dál prodávat, protože je to zbytečný majetek. Tak to já si úplně nemyslím, a měli byste to říct i vašemu kandidátovi na primátora panu Portlíkovi, který na Praze 9 koupil rozestavěný byt za 360 milionů korun a chlubí se tím, jak v něm byty za nižší nájemné pro potřebné profese, jako jsou učitelé, zdravotní sestry a pracovníci v sociálních službách. Takže i váš kandidát na primátora chce rozšiřovat ten bytový fond, protože si myslíš, že to je důležité.

Takže tím, že vy ten bytový fond snižujete, i to, co jste říkali, že těch bytů je moc, že to prostě nepotřebujeme, že jsme rádi, když se toho zbavíme, tak to je nesmysl. Takže všechny ty argumenty, zkuste možná vymyslet ještě nějaký další, a když mi pak dáte příspěvek, tak já vám ho zase rozbiju, ale všechny ty argumenty, které jste tady říkali, tak jsou úplně nesmysly. Jenom to tak jako zkoušíte, co vás napadne, a stačí na to normálně reagovat a zjistíme, že to zkrátka není pravda.

Já jsem si dokonce i otevřel program Vlasty, Koalice Vlasta, dneska už se jmenuje Starostové, Vlasta, Lidovci, a tam mají: Budeme pokračovat v promyšleném předělování obecních bytů, aby se dostalo na ty nejpotřebnější, a zároveň zvýšíme počet bytů s tržním nájemným. A máte, že se to splní na 100 %. Tak to se v případě pana Maršálka úplně nepodařilo, kdy jednak tedy není nejpotřebnější, a jednak neplatí tržní nájemné. A pak to máte ještě dovětek: Nedopustíme hromadné rozprodej obecních bytů z majetku Prahy 10. Takže si asi taky myslíte, že Praha 10 má těch bytů málo, když by se neměly prodávat. Ono, do toho programu se to dá dost dobře, ale pak se to hůř realizuje.

Takže já bych to rád zopakoval, ty argumenty, které zde padaly, nejsou pravdivé. Cena, to, že správa těch bytů, že ty byty si na sebe nevydělají, není pravda. To, že se to tak dělalo v minulém volebním období, taktéž to není žádný argument, abychom to dělali teď. To, že je to složitější pro SVJ, taky to není pravda. A pokud tvrdíte, že bytu je dost, tak ani váš kandidát na primátora to netvrdí. Já si myslím, že pokud to tvrdíte, tak to prostě není pravda. A vy to víte, že to není pravda. A ještě taková bonusová námitka. Pokud na celostátní úrovni kritizujete paní Mrázovou, že prostě využívá obecní byt, tak tady mezi vámi sedí člověk, který nejen, že ten byt má, ale ještě ho navíc ani nevyužívá a sprostě jenom blokuje.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já už jsem povodně nechtěla vystupovat, ale z téhož důvodu, jako můj předřečník tady chci uvést na pravou míru, protože nemůžu odpovídat během té interpelace toho radního. Takže ptala jsem se úplně relevantně čtyři roky na to, máte

koncepce bytovou, máte koncepcce nebytových prostorů, máte strategie, předložíte analýzu. Nemám nic a ani ostatní samozřejmě asi nemají nic.

Bylo mi řečeno, pan Lojda mi řekl, že vlastně a o co jde, on přece dělá jenom to, co dělal pan Beneš předtím. A to mě jako argument ale vůbec se nezajímá, ani mi to nestačí. Protože není tedy schválená žádná bytová politika, ani koncepcce nakládání s nebytovými prostory, bez těchto dokumentů, které čtyři roky tady žádáme. Možná, že bych čekala odpověď, ano, neudělali jsme bytovou koncepci, neudělali jsme žádnou strategii, ale řídíme se tím a tím. Takovou odpověď jsem nedostala.

Musím říct, že prodej toho obecního majetku je nevratný krok. Nestačí přeci tedy argumentovat nějakou historií, že se to tak dělalo. Od toho jste tady zvolení a od toho je to vaše kompetence a odpovědnost, že nemusíte přeci pokračovat v těchto krocích té bývalé koalice. Vy si můžete nastavit svoje vlastní pravidla, které musíte argumentovat. A jasně by nám všem stačilo říci, ano, necháme si tolik a tolik bytů, byty vybíráme tak a tak a prodáváme tyto byty ne podle toho, kdo tam umřel, ale podle toho, že jsme se sešli, řekli jsme si, že si necháme x bytů 3 plus 1, 2 plus 1, garsonek a tak dále.

Potom mě pan Pek tedy poučil, že mám dávat pozor. Já tedy teď, když mluvím, tak většina zastupitelů je na mobilu. Zastupitelů, většina radních. Mě je to strašně nepříjemné. Já nevím, jak se cítí ostatní kolegové, ale vy jste řekl, ať dávám pozor, ale teď kromě pana starosty, který to skoro nikdy nedělá, tak všichni ostatní jsou na mobilu.

Chtěla bych říct, pane Peku, že to, co jste řekl, že vlastně vy nic neporušujete, že je schválená nějaká privatizace, ale opět vás musím požádat o vysvětlení, že vlastně tato vaše skladba té koalice už dávno mohla říct si, ne, my privatizovat nebudeme tam a tam. Můžete to zastavit, můžete to zdůvodnit, můžete to zmírnit. Má to nějakou právní rovinu, kdy zastupitelstvo může rozhodnout o prodej každého bytu zvlášť, a má to samozřejmě nějakou politickou a hospodářskou rovinu. A tak dále, a tak dále. Takže zastupitelstvo může rozhodovat o každém bytu samostatně.

To ale přeci neznamená, že pouhý odkaz na minulou praxi je dostatečným zdůvodněním toho, a budete to tady nám podsouvat jako nějaký argument. Pokud tady neexistuje schválený privatizační program, pak je argument sice silnější, ale neznamená to, že současné zastupitelstvo je tímto rozhodnutím navždy vázáno. Přeci každé zastupitelstvo může o konkrétním prodeji rozhodnout.

A s tímto souvisí také strategie veškerého nakládání s majetkem. Ale vy nám tady odpovídáte úplně odpovědi, které jsou naprosto úplně mimo mísu. Pan Pek mi řekne, že výnos je vyšší. Já jsem se na to neptala, já jsem to konstatovala. Ale na ty moje otázky nemám opět vůbec žádný relevantní argument. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Díky za slovo. Komentáře k věcem, co tady zazněly. Hláška: My máme dostatečný bytový fond. Myslím si, že už to tady okomentovalo dost předřečníků, ale mně to nedá ještě to znova vytáhnout, protože jsem se domnívala, že to je vlastně jaká vzácná nadstranická shoda, takže tohle prostě není pravda. Ale tak dobře.

Dostupné bydlení versus bydlení. Zazněl tady argument, že vlastně když ty byty prodáme, tak se toho tolik nezmění, protože tam stejně někdo bude bydlet. No jo, jenže to je přesně ta situace, kdy čtyři z těch sedmi kupců, jestli se nepletu, jsou s. r. o., takže to velmi pravděpodobně budou byty

investiční, kde opravdu žádný jako maminky samoživitelky, ani důchodci, ani záchranáři bydlet nebudou.

A potom jako poslední věc, považuji fakt za nevhodné tady necitlivě komentovat úmrtí občanů v nájemních bytech a zároveň tedy komentovat, odkud kdo z nás sem přišel, protože co si budeme povídat, většina Prahy jsou prostě náplavy, ale důležitější je, kdo hájí zájmy občanů a podle zákona je důležitý, kde bydlí teď. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená, paní zastupitelka Žolčáková.

Paní Žolčáková: Dobrý den, děkuji. Já jsem tady jenom, když jsem k tomu byla tak trochu jako vyzvaná, jsem chtěla doplnit nějaká ta čísla, protože my tady pořád hovoříme o nějakých číslech, aniž bychom si řekli, jak to tedy vlastně v realu je s tím přidělováním těch bytů těm potřebným občanům. Podle těch údajů, které si tady každý rok vedeme a sledujeme vlastně přidělování těch bytů v jednotlivých kategoriích, tak od té doby, kdy jsme změnili ten celý systém té bytové politiky v roce 2019, jsme přidělili celkem 500 bytů v rámci dostupného a sociálního bydlení.

Nejvíce těch bytů dostávají rodiny s dětmi, je to asi 191, ústupové bydlení 149, to jsou senioři, sociální bydlení 95, startovací bydlení, to jsou mladí lidé, kteří se snaží osamostatnit od svých rodin, 62 bytů. Myslím si, že jsou to hezká čísla, na každé komisi probíráme ty jednotlivé žádosti a přidělujeme několik desítek vlastně těch bytů měsíčně nebo 10 až 20, dejme tomu. Snažíme se, abychom to distribuovali rovnoměrně.

Pokud jde o to tržní nájemné, tak i tam jsme, když jsme tady byli citováni jako za Koalici Vlasta, jsme splnili naše sliby, my jsme opravdu zvýšili podíl toho tržního nájemného, dřív se pronajímalo takhle asi polovina těch bytů, co se pronajímá ročně teď.

Potom ještě jsem tady chtěla říct, že je poměrně významné to číslo, co my z toho pronájmu získáváme. Každý rok je to asi 360 milionů korun za rok za byty i nebytové jednotky dohromady, protože v tom rozpočtu je to takhle dělané. Ale potom i ty dluhy, když tady někdo avizoval, že se ptal na ty dluhy v těch bytech, to znamená i ti neúspěšní nájemníci, kteří musí dostat třeba výpověď z důvodu toho, že se jim nepodařilo si ten byt udržet a zadlužili se, tak ty dluhy celkově od toho roku 2019 tvoří asi jenom 2 % té částky, co my vybereme každý rok na tom nájmu. Takže prostě ani to není významné číslo.

Podle mě, co je významné číslo, je počet lidí, kteří si dlouhodobě to bydlení udrží. To je 84 %. Takže máme 84% nájemníků v rámci dostupného a sociálního bydlení u těch nejtěžších případů bytové nouzi, kteří si ten byt udrží. A je to díky práci sociálních pracovníků, díky organizacím, které nám pomáhají se zabydlováním, a také díky práci té komise bytové politiky, která opravdu jako nepředěluje byt jen tak náhodně, ale každého toho žadatele projednává, snaží se připravit a snažíme se, aby i ti ostatní nájemníci v těch bytových domech byly spokojení.

Děkuju, že tady padlo, že ta bytová politika je dobrá. Myslím si, že je fajn, že jsme to nastavili už v tom minulém volebním období a že letos, nebo že v tom současném se nedělaly žádné výrazné změny, spíš nějaké parametrické. A je tak vidět, že právě ten koncept té bytové politiky nebo vlastně jakým způsobem naplňujeme ty městské byty, že to může být sdíleno napříč těmi politickými stranami a že to může být nějaký dlouhodobý proces, který je pak transparentní pro úředníky, kteří ty byty přidělují, kteří vědí, že ten systém je transparentní.

Máme nově také kontaktní místo pro bydlení, takže tímto můžeme také říct si, že pokud by někdo potřeboval v otázkách bydlení poradit, tady přímo vedle našeho zastupitelského sálu kontaktní místo je a budeme dále rozvíjet a podporovat jeho činnost. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další se hlásí zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Já oceňuji pana Peka, že umí tak rychle počítat. Můžete mi prosím přiblížit, za jak dlouho se nám vrátí stavba třeba Malešické rozhledny v parku? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak kolegové, já končím rozpravu v tomto bodu. Dávám slovo zpět. Ještě předkladatelé, ale budeme končit, budeme přerušovat bod, jo? Takže jenom říkám, že do dvou hodin.

Pan Lojda: Jo, tak já jsem chtěl jenom poděkovat, pane starosto, za diskuzi. Odpovíme, kdo se ptal a neodpověděl jsem. Tak děkuji, a můžeme tedy přejít hlasování.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, navrhuji výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Ano, děkuji za slovo, pane starosto. Tak ať to stihneme, takže tentokrát budeme hlasovat v bodě s označením číslo 4 podle návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže hlasujte prosím o bodu číslo 4.

Pro 29, proti 3, zdrželi se 6, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: A nyní, ať to stihneme, tak ještě budeme hlasovat o bodě s označením číslo 5. A opět podle návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 29, proti 3, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Tak kolegové, děkuji, stihli jsme to přesně na čas.

Tak nyní je 14.00 hodin a podle schváleného programu je čas k zahájení bodu s označením číslo

9.

Návrh na uzavření Smlouvy o výstavbě jednotek s vlastníky jednotek zapsaných na LV č. 11152 k. ú. Vršovice, obec Praha, a společností PELA Invest CZ, a. s., IČO 282 14 544, se sídlem Pražská 810/16, Hostivař, 102 00 Praha 10, týkající se nemovitosti v ulici Oblouková 758/19 Praha 10 – Vršovice, a Kupní smlouvy se společností PELA Invest CZ, a. s., IČO 282 14 544,

**se sídlem Pražská 810/16, Hostivař, 102 00 Praha 10, na prodej části podílu ve výši 5807/7884
na pozemku parc. č. 1140/1 k. ú. Vršovice, obec Praha**

A já prosím pana prvního místo starostu Tomáše Peka o úvodní slovo

Pan Pek: Já děkuji za slovo. Toto je jeden ten materiál z těch složitějších vyrovnání se s vlastníkem tak, abychom mohli v rámci toho objektu zůstat členy toho SVJ, ale zároveň zároveň umožnili, aby ten dům byl opraven. Ještě podnikám, že v rámci toho pozemku za domem, který není jako pro městskou část přístupný, že tam v rámci této transakce prodáváme ten náš podíl.

Myslím si, že zejména pro ty obyvatele toho domu je výborné, že jsme se dokázali takhle, i když je to poměrně komplikovaným způsobem dohodnout. Prostě v Praze 10 bude další další opravený dům. To plnění ve prospěch městské části jde taky na to opravu, ale myslím si, že je to důležité.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji za předklad, za úvodní slovo a s technickou se hlásí pan zastupitel Bereš.

Pan Beneš: Nemusíte mít strach, je to skutečně technická, protože v tom upraveném programu, kteří jsme jako předsedové dostali, tak tam není uvedený ten pevný čas. U všech ostatních bodů ten pevný čas je uvedený a tady v tom programu upraveným prostě to uvedený není. Je to tak, já takhle jsem to dostal tady po tom hlasování pod těch úpravách, je tam i upravený čas u bodu 25 na 19. hodinu, ale tady to prostě v tom programu nemáme. Tak já jenom tohle nevím, jak se tady s tím naložit, protože prostě takhle jsme to dostali.

Starosta Martin Valovič: Tak návrhový výbor se hlásí o slovo.

Pan Adam Štěpánek: Jo, tento čas se pevně zakotvil v průběhu schvalování programu, kdy to pan Pek načetl v rámci jednoho ze svých návrhů na změny programu, takže je to v pořádku.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. A já v tomto případě otvírám rozpravu k tomuto bodu. Tak pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: No já jenom krátce, tak za první právě, teď jsme o tom nevěděli, protože v tom programu jsme to neměli, takže na to nejsme takhle připraveni, počítali jsme s jiným bodem. Ale tak to je, tak jsme dostali od vás.

Ale jenom chci říct, že tady je prostě zase problém s tím znaleckým posudkem od toho XP Invest. Já už jsem na to upozorňoval v minulosti, když chcete dělat přímý prodeje, tak to skutečně musí být s nějakou, řeknu důvěryhodnou entitou. A já už jsem tady na to minule upozorňoval, XP Invest byl odsouzený za špatný ohnutý posudky, a prostě minule jsem tady před tím varoval, před používáním této znalecké kanceláře. Myslel jsem si, že se tomu vyhneme a vy v tom pokračujete.

U té aukce tam aspoň se ověří ta cena tím trhem, kdežto přesně tady v těch nejvíce problémových tisících, který právě proto jsme spustili ty prodeje těch bytových jednotek, aby zkrátka tady se s péčí řádného hospodáře tomuto město vyhnulo těmhle těm věcem a umožnilo těm lidem

ty opravy co nejrychleji, tak tady prostě ještě na to použijete tu znaleckou kancelář, kterou jsem vám tady minulé zkritizoval. A můžu vám ten rozsudek poslat, mám ho tady před sebou, ale vám to prostě nezabrání v tomto použít, takže já tady bohužel jako s nějakou mírou opatrnosti pro tohle to hlasovat nemůžu. Ale můžete se za to sami, protože jste prostě neposlouchali, když vám se snažíme říct, že některý znalecký kancelář není dobrý používat. No a kór při takhle nebezpečným tisku, který zkrátka neprošel tím trhem.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak já mám k tomu několik konkrétních bodů. Tak nejvíc mě zaujala věta v článku 5 odstavec 4. Obě smluvní strany prohlašují, že splněním povinností budou zcela vypořádána vzájemná práva a povinnosti a žádná ze stran bude mít nárok na jakékoliv další plnění. To se tedy týká, to je velmi silná formulace, takže jaké další nároky se městská část Praha touto formulací vzdává, to mi není úplně zcela jasné.

Chybí tam bankovní záruka, vidím termíny, povinnosti stavebníka, harmonogram, rozsah prací, a nevidím bankovní záruku, notářskou úschovu, jistotu, pojištění, dokončení stavby a další jiné věci. Jak je zajištěno dokončení díla v případě úpadku společnosti PELA Invest? Jaká je hodnota bankovní záruky? Pokud žádná neexistuje, proč městská část podepisuje smlouvu bez finančního jištění?

Dále tam jsou nějaké neomezené vícepráce. Věta: Pokud budou nutné další náklady nad rámec položkového rozpočtu, předpokládá se jejich překročení. To je opravdu skvělá věta. Kdo hradí vícepráce? Jsou veškeré vícepráce výhradně na vrub stavebníka? Může být po SVJ nebo po městské části Praha 10 požadováno další plnění? Jedná se o šest nových bytů, které získá developer. Jde přibližně o 2 1+ kk, 3 2+kk, jeden větší byt s terasou. Při dnešních cenách ve Vršovicích může jít o tržní hodnotu 50 až 70 milionů korun. Přitom protihodnota činí opravy domu a 1,5 milionu do fondu oprav.

Jaká byla odhadnutá budoucí tržní hodnota těchto šesti nově vzniklých domů? Nejenom, že nevidím tady sankce, smluvní pokuty, odstoupení od smlouvy nebo mechanismus pro prodlení.

Potom je tady výtah, to je položka, která stojí za ověření. Byl položkový rozpočet 17,4 prověřen nezávislým odborníkem? Není to náhodou nadhodnoceno?

A potom je tady jedna velice zajímavá formulace o kolaudaci. Vlastníci se zavazují nevznášet neopodstatněné připomínky při kolaudaci. To je zvláštní. Kdo bude rozhodovat, co je neopodstatněná připomínka? Nemůže toto ustanovení omezovat práva vlastníků nebo městské části Praha 10?

Potom městská část Praha je tedy jediným veřejným vlastníkem v domě, poskytuje půdu, tam je ještě pozemek, vzdává se budoucího zhodnocení. Nevidím tady silné záruky, nevidím bankovní jistotu, nevidím smluvní pokuty. A může předkladatel vysvětlit, proč má městská část Praha 10 přijmout smlouvu, ve které developer získá 6 nových bytů v hodnotě desítek milionů korun, zatímco městská část získá pouze příslib oprav společných částí domů a finanční příspěvek 1,5 celých milionů korun, aniž by byly zřejmé odpovídající bankovní záruky sankce, či podíl městské části?

Dále je tady otázka znaleckého posudku. Cena podle vyhlášky je 3,1, metoda porovnání 9,8, metoda UZSMV 9,67, metodika 8,4 až 11 a znalec zvolí 9,8. Proč byla jako výsledná cena zvolena tato hranice výsledků? Potom ty srovnání s prostory, které jsou samostatnými jednotkami. Husitská samostatná jednotka, Plzeňská samostatná jednotka, Na Veselí samostatná jednotka, ale

posuzovaná věc není vymezená jako jednotka. A to je problém. Samostatná jednotka má sama o sobě vyšší právní jistotu a vyšší hodnotu.

Jak byly zohledněny rozdíly mezi samostatnou jednotkou, evidovanou v katastru nemovitostí a společnou částí domu, která jednotkou není?

Dále tady je zajímavá úvaha odhadce. To mě zaujalo. V tabulce je přímo K6, úvaha odhadce. To znamená, že část výsledků stojí na subjektivním úsudku. Jakým konkrétním postupem byla stanovena hodnota koeficientu K6, úvaha odhadce? Existuje metodika nebo je stanovena pouze odborným úsudkem?

Srovnávací vzorky mají různý právní režim, ty, které uvádí posudek. Některé jsou samostatná jednotka, jiné jsou společné části domu, dokonce sklepní prostory. Přitom všechny vstupují do stejného souboru. A potom předmětem není tedy obyčejná půda, předmětem jsou práva umožňující vznik několika bytů Prahy 10. A znalec se pohybuje okolo 9,8 milionů. Jestliže vznikne například 6 bytů po 70 metrech čtverečních, dostáváme 420 metrů čtverečních prodejních ploch. To znamená, všichni si spočítáme při cenách 160 až 180 tisíc za metr čtvereční, kde se pohybujeme.

Proč nebyla použita reziduální metoda ocenění, když předmětem převodu je prostor určený k vybudování nových bytových jednotek, a nikoli pouhá půda před rekonstrukcí? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já tleskám, protože paní Šimová tedy brilantně shrnula, aniž jsme se předem domlouvali někde, to, co napadlo tedy nezávislé i mě. To bylo za mě úplně vyčerpávající, já tady paní Romaně Šimové skládám poklonu. Opravdu, proto já jenom tedy v bodech vezmu to, abych se neopakoval, takhle krásný přednes výstižný, protože ano, ty opravy zhodnocují celý dům, nejen majetek obce. Máme tam jeden byt, má vzniknout 6 nových bytů, ale tedy reálný přínos oprav za cca A 17,4 milionů je tedy 9 % z toho, pro městskou část tedy asi něco málo přes 1,5 milionů, což je proti tomu komerčnímu potenciálu za mě tedy opravdu úsměvné, jako kulantně řečeno.

Nevím, jestli to paní Šimová zmínila, já tady mám ještě poznámku, že se v podkladech odkazuje na zastaralé podklady z roku, z února 2021 a přílohy ze stejného roku, přestože se jinak v materiálech uvádí, že investice byla aktualizována na současné ceny. A sankce developera jsem tam našel, že to je 5 000 Kč za den při prodlení, která se navíc ještě dělí na všechny vlastníky, tedy nejen na městskou část, takže při 9 % má při těch sankčních poplatcích městská část nárok na nějakých 450 Kč za den, což při tak zase, opakuji, komerčním potenciálu mi přijde, že to je strašně směšně málo.

Jinak tedy abych tedy neopakoval, co už tady předřečnice krásně přednesla, já bych tedy navrhol, že se ten materiál mohl stáhnout, protože mi přijde, že není kvalitně zpracovaný, a jak tady říkal i pan Petr Beneš, ta znalecká firma má velmi másla na hlavě, není za mě důvěryhodná ani trochu a bylo by fajn tedy, neříkám, že se ten záměr nemá dělat, ale pojďme ho udělat znovu a slovy klasika lépe. Navrhuji tedy stažení materiálu, jenom to potřebuju napsat na papír.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já bych taky rád poděkoval paní Šimové za to, jak to shrnula. Je vidět, že má v tomhle oboru praxi a že se tady tím i na úřadě zabývala podobnými věcmi. Je to přesně ten důvod, proč jsme nikdy k těmto jako zastupitelstvo prodejmů půdy nedocházeli, protože zkrátka s péčí

řádného hospodáře, a to jsem mluvil o tom už v těch bodech předchozích, kdy jsme je ospravedlňovali, a tam jsem s vámi souhlasil, ty prodeje těch bytů, tak zkrátka se to i při nějaký dobrý vůli úplně udělat dobře nedá. A vám se to přesně povedlo, že to není prostě dobře udělaný.

Navíc já mám i nepříjemný pocit z toho, že ta společnost PELA Invest.cz nemá zveřejněné majitele. Jsou tam prostě akcie na jméno, které nejsou nikde uvedené. Po tom, co byl zavřený registr skutečných majitelů na konci roku, takže my se nedostaneme vůbec k tomu, kdo je vlastníkem té společnosti. Takže pokud tu jsou nějaké pochybnosti o tom, že to je nevýhodný pro městskou část, nevíme, kdo je tím konečným beneficentem těch výhod. Máme tam znaleckou kancelář, která má pochybnou minulost a skutečně rozsudek o zfalšovaných znaleckých posudcích. Já se omlouvám, já bych tenhle tisk stáhl, pokračujeme tam standardní cestou v tom domě, tak jako u všech ostatních, kterým jsme to taky neprodali, a zkrátka doprodejte ty bytové jednotky, můžete zkusit ty nájemníky přesunout, já nevím, možná už jste to zkoušeli, já si to přesně nepamatuju, v kterém tom tisku to je, ale každopádně k ostatním jsme se chovali taky tak. Chovali jsme se k ním úplně stejně a myslím si, že by se to tady takhle mělo, kór když jsou takový pochybnosti o posudek, o vlastníky, o cenu, o výhodnost pro městskou část. Takže já se tady přimlouvám k tomu, aby se ten tisk stáhl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Technickou, pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Procedurálním návrhem. Navrhuji tedy tímto stažení bodu číslo 9 a prosím o bezprostřední hlasování.

Starosta Martin Valovič: Takže návrhový výbor, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Já jenom trošku přeformuji to, co navrhuje pan Kočí, a to je ukončení projednávání tohoto bodu s označením číslo 9. Stažení nemůže navrhopat. To může navrhnout jenom předkladatel, nikoliv pan Kočí. Takže já nechám pana Kočího, jestli tedy trvá na nějakém procedurálním jiném návrhu, jinak ten, o který žádá, je nehlasovatelný.

Starosta Martin Valovič: Tak jelikož není žádný jiný návrh, takže pan zastupitel Novák, další.

Pan Novák: Tak, teď jsem trošku zaskočený, ale já vás možná uklidním, já co tady totiž měl taky nachystaný, tak se k tomu dostanu. Jednak chci poděkovat Romaně, která za nás tady to krásně shrnula. Když to člověk vidí na těch číslech, tak mě zaráží, že bychom měli učinit tak nevýhodný obchod. Myslím si, že tady na těch číslech jsme to viděli, že tady vzniká řada pochybností a že by to bylo nevýhodné pro městskou část.

Jednak mě i z vyjádření kolegů poněkud znervózňuje vyjádření k těm znaleckým posudkům, kde jsou tady očividně také nějaké pochybnosti. A měl jsem tady nachystáno to, co pravděpodobně chtěl pan Kočí dát v rámci své technické poznámky, a proto poprosím pana Štěpánka, aby dával bedlivý pozor.

Já bych chtěl dát procedurální návrh hlasování o stažení tohoto bodu z programu. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Takže slovo má návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tak ještě jednou. Nemůžete navrhnout, aby předkladatel stáhl bod. To prostě jakoby nejde. Můžete navrhnout ukončit ten bod, nebo můžete dávat jiné návrhy, ale nemůžete navrhnout, aby předkladatel něco udělal.

Starosta Martin Valovič: Tak technická paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já prosím, aby nám to pan předseda návrhového výboru řekl, kde je to přesně v jednacím řádu, tohle, co teď říká, co se opírá.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předseda se tomu asi vyjádří později. Paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych tedy byla radši, kdyby se k tomu pan předseda vyjádřil hned, jako jestli ještě než budu mluvit, jestli byl tak hodný. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak návrhový výbor. Chce jde poradit, pauzu?

Paní Kleslová: Protože v případě, že tak tedy neučiní, tak já se domnívám, že zastupitelstvo je svébytný orgán, který může rozhodnout o čemkoliv chce.

Takže já navrhuju, aby zastupitelstvo hlasováním rozhodlo o tom, že tento bod bude stažen. Když tedy nesouhlasím tady s panem Štěpánkem, protože si myslím, že víte co, ono vždycky, když je volební období, tak takové podivné věci se dějou na začátku, dějou se na začátku, protože mnoho třeba zastupitelů je nových, nejsou ještě jakoby úplně v obraze, jsou nové komise, výbory, já jsem to zažila i na Magistrátu, že tam na prvním výboru pro majetek byly takové věci, že pak pro ně ani nikdo nehlasoval nakonec.

A pak je to ještě na konci, na konci, kdy už prostě někdo chce, aby byly některé body podivné taky těsně před koncem volebního období, protože to třeba někomu mohl slíbit, neříkám, že je to tento třeba případ, aby byly projednány, a zase je to takový podivný. Tak já bych chtěla těmto podivnostem zamezit a právě proto, že tam je už ta znalecká kancelář, nebyl nám prohlasovaný tisk, aby se udělal audit, přestože zastupitelstvo hlavního města udělalo u té jedné, u toho Apogea takovéto usnesení. Tady ne, tady to jako není, ale my tu pochybnost vážnou máme, a proto já bych chtěla dovysvětlení těchto skutečností, co tady Romana připravila, aby skutečně zastupitelstvo projevilo tu vůli, když to nechce udělat předkladatel, a hlasovalo o tom, že se stáhne, dopracuje a bude předložený třeba na příštím zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: No to je, paní zastupitelstvo, ten institut toho přerušení toho bodu, přerušení projednávání. Jak můžete, no tak asi, jako tady pan předseda říkal, že návrhový výbor říkal, že se může přerušit bod, ale nemůžeme ho proti vůli předkladatele ho donutit, aby ho stáhl. Stahovat bod může pouze předkladatel, a nemůžeme my ho tady úkolovat tím, aby stáhl ten bod. Můžeme odhlasovat přerušení projednávání bodu.

Pan Adam Štěpánek: Nebo ukončení projednávání bodu. To je hlasovatelné, ale není hlasovatelné to, že budete navrhnout, aby předkladatel něco udělal.

Starosta Martin Valovič: Můžeme odhlasovat ukončení bodu, případně přerušení bodu.

Paní Kleslová: ...pan Štěpánek nám vysvětlí ten první, což nevysvětlil, ale ještě před tím mým příspěvkem, tak jsem říkala, že zastupitelstvo je svébytný orgán, aby o tom hlasovalo zastupitelstvo, že ten bod nebude projednáván. To byla ta druhá varianta.

Starosta Martin Valovič: No, jako ukončení bodu a nebo přerušení bodu. Ty dvě varianty jsou, ale není varianta stažení bodu.

Paní Kleslová: Ukončení bodu.

Starosta Martin Valovič: Stažení je aktivní krok předkladatele, který dělá o své svobodné vůli, ale my můžeme bod hlasováním ukončit, případně přerušit. Tak, to lze.

Takže jestli dáte procedurální návrh, tak jak ho chcete formulovat, tak ho můžete formulovat, a my budeme pod toho hlasovat. Tak chcete přerušit nebo ukončit?

Paní Kleslová: Takže já dávám procedurální návrh, aby tento bod byl po ukončení diskuze ukončeno jeho projednávání. Že tam ještě je jeden diskutující.

Starosta Martin Valovič: Takže doběhnou diskuzi, kterou pak zavřu a budeme hlasovat o tom, zda se ten bod zavřu úplně, nebo jestli se bude pokračovat. Tak dobře, rozumím. Takže teď ještě to hlasování chcete až po ukončení té diskuze. Chápu to tak. Technicky pan Kočí.

Pan Kočí: Já jsem chtěl, ale radši se chci ujistit, totéž navrhnout ukončení projednávání bodu, protože tady zazněly závažné skutečnosti, které zpochybňují validitu a přínosnost pro městskou část. A jestli tedy chápu správně, tenhle návrh předložila již má předřečnice paní doktorka Kleslová. Je to tak, návrh na ukončení. Já se s tím ztotožňuji a prosím o totéž.

Starosta Martin Valovič: Tak, děkujeme, pane zastupitel, že jste nám to tedy objasnil, jak je to s vámi. A teď je pan zastupitel Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Já jenom, abychom pokryli obě možnosti, tak kdyby náhodou jste neodhlasovali to ukončení projednávání, tak já navrhuju procedurální hlasování o přerušení projednávání. Což považuju za naprosté minimum vzhledem k tomu, v jakém je to stavu. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Takže dobře, v tomto případě já zavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Pan Adam Štěpánek: Tak, nyní tedy, jsem rád, že jste mě nakonec vyslyšeli, takže budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu na ukončení projednávání tohoto bodu. Pane starosto, můžete dát hlasovat tento procedurální návrh.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak, nyní budeme hlasovat o dalším procedurálním návrhu a to je tedy na přerušení projednávání tohoto bodu.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak, a nyní, jestli není závěrečný, může ještě závěrečné slovo? Zatím jsme ukončili diskuzi a vypořádali jsme ty...

Starosta Martin Valovič: Diskuze je ukončená, takže já bych předal slovo panu předkladateli, aby nás tady ještě seznámil s závěrečným slovem svým.

Pan Pek: Já si myslím, že ten materiál je připravený dobře v tom smyslu, že prostě na Praze 10 bude za cizí prostředky opravený celý dům. Vzniknout tam bytové jednotky, které zase můžou přispět tomu, že ta městská část prostě se rozumně zahušťuje.

Ještě bych se chtěl vyjádřit těm znalcům. Tady vlastně já si nepamatuju, že by tady padl znalec, který je v pořádku. A to... prosím, prosím, mlčte, pane Kočí. A je to tak zajímavý, že si moc dobře vzpomínám, jak paní Komrsková někdy na hlavním městě Praze tvrdila, jak je skvělý, že hlavní město má posudek od Deloitte a že to je prostě výborná znalecká kancelář. Ale pro změnu, když my jsme měli pozemek od Deloitte, tak tady na tom zastupitelstvu padlo, že to jsou bílý koně a představují...

Starosta Martin Valovič: Prosím, nebudeme tady vykřikovat. Prosím, nevykřikujme. Hlaste se potom, až budete mít slovo. Prosím, nebudeme tady vykřikovat. Prosím.

Pan Pek: Takže v tomto... Prosím, mlčte, paní Komrsková. Teď mám slovo já. Prosím. Děkuji.

To znamená, podobný materiál, jako je tenhle, jsme vlastně měli v rámci, jako je to všechno, když se snažíme napravit nějaké takové vztahy. I minule jsme tady měli, řekněme, takový ty změny a změny podílů. Byla to Saratovská? Byla to Saratovská, kde to bylo taky poměrně nesložité, a myslím si, že to tady tehdy s tím hlasováním dopadlo jakoby dobře.

Prostě jdeme cestou, že tyto věci, které nejdou udělat, a pak by to šlo samozřejmě udělat obráceně, to znamená prodej těch našich dílů, a pak teprve by případně SVJ s cizími lidmi mohlo uskutečnit to rozšíření toho obydlení toho domu až na tu půdu. My tady prostě samozřejmě pracujeme jenom s našimi podíly, to je jedna věc.

Druhá věc je, že mně se strašně líbí, jak se vždycky dávají jako do rovnítka ty primární náklady na ty, řekněme, pozemky, popřípadě za ten doted' nevyužitý prostor, a proti tomu se postaví cena těch bytů, které tam vzniknou. Ale už se vůbec nikde tady nemluví o tom, že ty byty se taky musí postavit, a to je asi za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak, já děkuji. Dávám slovo návrhu výboru.

Pan Adam Štěpánek: Jenom, pane starosto, měli byste vypořádat tu technickou, pokud je to opravdu technická.

Starosta Martin Valovič: Tak jo, jo, vidím, pardon, omlouvám se, takže technická, prosím, paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já se vyjádřím na pana Peka v příštím bodu.

Starosta Martin Valovič: Tak, děkuji, jste uznala, že to není technická. A můžeme tedy jít k návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak, děkuji za slovo, pane starosto, a budeme tady hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo dvě předloženého materiálu v tomto bodě s označením číslem 9. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 25 , proti 12, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Tak, děkuji. Dalším v pořadí

10.

Návrh na zrušení usnesení ZMČ č. 21/17/2018 ze dne 11. 6. 2018 a na uzavření smluv týkajících se rekonstrukce a revitalizace domu Kodaňská č. p. 61, Praha 10, spojených s vestavbou nových bytových jednotek (půdních bytů), prodeje pozemku parc. č. 513, k. ú. Vršovice, obec Praha, a prodeje části společných prostor v 5. NP v nemovitosti nacházející se v ulici Kodaňská 61/43 a 61/45, Praha 10 – Vršovice

Já předávám slovo panu prvnímu místostarostovi, prosím.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji za slovo. Tento materiál je, co se týče obsahu, ještě složitější než ten materiál předchozí. Je to, řekněme, už letitá, fousatá věc, která se tady neprojednala v minulém volebním období, s tím že možná se tady naplno projevuje ten problém, když ty SVJ tam mají někoho v SVJ, jako je městská část. To znamená, ta městská část může mít jiný názor na věc, popřípadě nemá nikoho, kdo by se zúčastnil na shromáždění, který má napřímo práva tam cokoli rozhodnout, protože o tom rozhoduje rada popřípadě zastupitelstvo.

A tady jde o to, že už velkou dobu se ten dům na Kodaňské, nebo to je SVJ na Kodaňské, snaží umožnit výstavbu nových půdních bytů s tím, že ta společnost by zajistila rekonstrukci domu, udělala by tam i výtah a vlastně ještě v rámci tohle materiálu se tam dorovnávají nějaké další dosud nevyrovnané věci, jako je, že si jeden z těch nájemníků, řekněme, přičlenil k bytu chodbu, a ta věc to kompletně narovnává.

Větší problém je v tom, že ta smlouva s těmi ostatními členy SVJ už byla podepsaná, a my nepřipisujeme, nebo nepřipodepisujeme se k té smlouvě, ale děláme smlouvu samostatnou. Když to zjednoduším s tím, že z toho máme větší výnos.

Na co jsme se dlouhá léta nedokázali původně dohodnout je i to, že se zbavíme toho nepřístupného pozemku ve dvoře nebo v tom zadním traktu, což se nám nakonec podařilo, řekněme, vydupat, a ten pozemek bude prostě koupený s tím za normální tržní cenu.

Zase zrovna to je barák, který se nachází naproti opravované základní škole Karla Čapka, a já budu rád, když tam do pár let bude barák, který se na tu Kodaňskou hodí, který je opravený. Víte, že těch baráků se tam opravuje víc, a pro nás je to vlastně výhodné. My ze všech těch vlastníků tam dostáváme největší podíl, ani ne tak kvůli tomu, že bychom tam měli vysoký podíl i našich jednotek, ale kvůli tomu, že jsme si to dokázali lépe dohodnout.

A vzhledem k tomu, že mezitím došlo poměrně k vysokému nárůstu těch cen stavebních prací, takže samozřejmě ten stavebník teď je tím odkladem je mnohem více zatížený, tím vybudováním, ale přesto pro nás platí ty podmínky toho, kolik z toho dostaneme. Nejenom jakoby rozdíl mezi tím, kolik on stráví tou rekonstrukcí těch společných prostor, a ten zbytek nám jako doplatí, ale prostě jsme zůstali na těch starých cenách, takže se nám doplácí v uvozovkách víc.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu místostarostovi za předklad. Otvírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Jo, já zase musím reagovat na pana místostarostu, který jde, kopne si úplně mimo téma, tak já bohužel musím být mimo téma, musím na něho reagovat, abych nezneužívala technickou. Tak on tady říkal v minulém bodě, že já jsem obhajovala společnost Deloitte, tak já to připomenu, co to bylo za bod. Byla to dražba nemovitostí Jaromíra Soukupa, se tomu říká zkráceně v Braníku, kdy jsme dostali návrh ceny těch nemovitostí 650 milionů, to byl náš strop. Byla to PDS, ještě nějaká společnost znalecká, která ani nebyla, se tam podívat. Na to jsme měli samozřejmě od Deloitte normální znalecký posudek.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, prosím. Odbočujete.

Paní Komrsková: Já o tom budu mluvit. Já o tom, pane starosta, budu. Ano, já budu. Takže on může a já nemůžu, jo? Takže takhle to tady funguje. Já o tom budu mluvit, protože ten se říkal 300 milionů a my jsme dostali návrh za 650 milionů. Proto jsem obhajovala posudek Deloitte. Proto.

Ale samozřejmě ono záleží, kdo ho zadává, pane místostarosto, a s jakým právě tím zadáním. Takže jenom si to tady uvědomte. Až zase do mě budete kopat.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Co z materiálu vyplývá z tohoto? Ten projekt se řeší minimálně od roku 2018. Některé smlouvy byly podle důvodové zprávy, kterou tam uvádíte, podepsány už v roce 2021. Někteří vlastníci se mezi tím změnili, podpisy se doplňovaly tzv. přílepkou, vy to tam sami píšete. Teprve nyní se předkládá zastupitelstvu ke schválení celý soubor smluv.

A co získá developer? Podíl na půdě 410 m², pozemek parcelní číslo 513, části společných prostor a možnost vybudovat 6 nových bytů a 2 výtahy. Městská část Praha 10 má získat celkem asi 6,28 milionů korun. Přitom samotná půda o 410 m² je ceněná na 12,44 milionů korun a podíl Prahy 10 na ní je 3,683 milionů.

Ta otázka není ale, zdá se cena podle znaleckého posudku správná, ale otázka je: Neprodává Praha 10 developerovi něco, co má pro něj mnohem vyšší ekonomickou hodnotu, protože mu umožní vytvořit 6 nových bytů v širším centru Prahy? A tohle podle mě je celé to jádro. Nemusíte si držet hlavu, pane Peku, to je podle mě celé jádro tohoto věci.

Takže mě zajímá, proč se to táhne od roku 2018, a nyní se to před koncem volebního období předkládá, jestli existuje nějaký ekonomický rozbor celého projektu, jestli byla posouzena ta hodnota projektu po vzniku 6 nových bytů, abychom si řekli, že jsme to prodali výhodně, nebo si to necháme. Jaká bude hodnota těch nových bytů? Proč Praha 10 participuje pouze částkou 6,28, na základě čeho to bylo vyhodnoceno, že to plnění je 6,28? Odpovídá to hodnotě práv a majetku, které Praha 10 převádí? A co se stane, pokud developer projekt nedokončí? Jaké záruky, bankovní garance, smluvní sankce chrání Prahu 10?

A materiál uvádí, že některé smlouvy byly podepisovány již v roce 2021. A následně tedy byly doplňovány přílepkami po změnách vlastníků. Proč je zastupitelstvu předkládán k rozhodnutí až v roce 2026 tento soubor, ještě na konci volebního období, které jsou fakticky připravovány již několik let? Co je důvodem tohoto časového odstupe? A kdo to tedy v minulosti pozastavoval a proč, nebo jaké tam byly problémy? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych měla jenom takový jednoduchý dotaz, kolik za toto volební období koalice postavila bytů. Nebo je má aspoň vyprojektovaný a ve výstavbě, že už jsou jo. Takže my se prostě zbavujeme možností a my jsme úplně rezignovali, možná vy jste rezignovali na to, postavit byty pro občany, kteří to potřebují.

Takže mně se zrovna tak jako v tom předchozím bodě nelíbí, že my místo, abychom využili, my jsme to chtěli vlastně i u té radnice, aby se tam buď stavěly byty, nebo školský kampus původně. Ale zase nebyl prostě zájem, my prostě prodáváme buď pozemek, nebo nějakou možnost, kde by se ty byty postavily. Nejednáme ani s hlavním městem Prahou, hlavní město má dost peněz, možná bychom nějakou dotaci na to, možná i pan Kovářik, který je hodně velký kolenovrt, by možná na byty nějaké prostředky vynaložil.

Proto se chci zeptat, kolik za tohoto volebního období bylo postaveno, nebo je ve výstavbě bytů, a jestli jste i žádali na hlavním městě o nějakou podporu finanční na možné projekty. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já zavírám diskuzi k tomuto bodu. Slovo dávám panu předkladateli.

Pan Pek: Já bych se vyjádřil k tomu, proč tam ty byty nebo nepřiděláváme sami. To není náš barák. My tam vlastníme podíl v SVJ 29,6% a všichni, úplně všichni, kromě nás, už dávno v tom roce, teď nevím kdy, v roce 2021 všichni ty ostatní vlastníci schválili tu smlouvu s tím developerem. Za to, že ten developer opraví barák, za to, že tam dá ten výtah a podobně. Jediná městská část se k tomu nepřipojila a dlouho a tvrdě vyjednávala ty podmínky, aby se zbavila toho nepoužitelného pozemku na dvoře a aby z toho měla vyšší podíl než všichni ostatní, vyšší než jako mají ty ostatní v rámci svých podílů.

To znamená, vznikne tam 6 bytů na Praze 10, v podstatě bez finanční zátěže městské části, městská část na tom vydělá, a ještě jedna z těch podle mě nejkrásnějších ulic na Praze 10, Kodaňská, prostě bude opravena. Já nevím, co jako chcete víc. Opět argumentujete tím, že ty byty mají nějakou budoucí hodnotu, ale ty nejdřív musí vzniknout. A s námi jako s Prahou ti ostatní členové SVJ nemají chuť se dohodnout na tom, abychom my byli nositeli ty rekonstrukce, to je jeden důvod. A druhý důvod je, že my na to v podstatě ani nemáme. V tomto smyslu asi to je všechno. Já jsem byl i, byl jsem i, byl jsem tam i na jednání SVJ, byl jsem se tam podívat, to už je taky asi tři roky zpátky. Asi byste si divila, kolik tady bylo složitých jednání, když my jsme tlačili, ať oni zruší ty smlouvy s těmi jednotlivci a udělají to znova komplet sadu smluv. K tomu nedošlo, protože by tam pak samozřejmě mohly být další komplikace tím, že to postoupilo v čase. Prostě jsme se snažili pro městskou část udělat to nejlepší, co můžeme.

Náš podíl v tom baráku zůstává, není malý, je to těch 29,6 %, a tím tou opravou baráků samozřejmě vzniká do budoucna větší kvalita. Ten barák bude opravený a a bude mít výtah a podobně. To je za mě všechno a poprosím, abyste tento materiál podpořili.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji a dám se o návrhu výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Teď jsme tedy v bodě s označením číslem 10 a budeme hlasovat tedy o návrhu usnesení, tak jak ho máte na straně číslo uvedené, na straně číslo 2 a straně 3 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 4, zdrželi se 4, nehlasovalo 8, návrh byl přijat.

Tak kolegové, děkuji. Dalším bodem je bod číslo

7.

Návrh na vyhodnocení 16. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - nebytové jednotky, formou elektronické obálkové metody

a já předávám svou panu prvnímu místo starostovi. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Jde o celkem 6, nebo v soutěži bylo 6 nebytových jednotek. Už v květnu bylo vyhodnocení a bylo zařazeno všech 14 nabídek s tím, že vyhodnotitelné byly pouze nabídky v 4 těch bytových jednotkách, kdy vidíte, že ve třech případech ta cena byla podstatně vyšší než ta původně odhadní. V jednom případě je to vlastně na úrovni té odhadní ceny.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Takže nikdo se nám nehlásí, takže já zavírám rozpravu a většinu dám na slovo tedy zpátky panu předkladatel, jestli chce k tomu něco. Nechce. Takže prosím, návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto, a budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení v tomto bodě označeným číslem 7, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Tak já děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spusťte hlasování, prosím, k tomuto bodu.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Tak já děkuji kolegové. Bodem číslo

8.

Návrh na uzavření smlouvy o výstavbě týkající se nemovitosti nacházející se v ulici Révová 1077/18, Praha 10 - Strašnice

Prosím, pana prvního místo starostu o předklad.

Pan Pek: Děkuji, pane starosto. V tomto případě, ačkoliv se ten materiál jmenuje návrh na uzavření smlouvy o výstavbě týkající se nemovitosti nacházející v ulici Révová, jde zároveň o prodej odpovídajícího spoluvlastnického podílu na společných částech domů, v tomto případě v půdním prostoru, a zároveň uzavření smlouvy o výstavbě, to znamená, jak ty peníze, které z toho utržíme, budou použity.

Ty peníze, které jistou utržíme, budou použity zase na regeneraci toho domu a ještě taková, je to zajímavý poznatek v tom, když se nám ta žádost o, řekněme, vymezení nebo odkup nebytové jednotky nebo části půdy dostala na stůl, tak se mně to úplně nezdálo, došlo tam k přeměření a zjistili jsme, že to tam bylo trošičku jinak zanesený, takže my z toho teď dostáváme ten plný výnos, to znamená, v té plné výměře.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, otvíráám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tady na tom tisku jde vidět, proč je to jako špatně, tyto prodeje a ta cena prostě nesouhlasí. Já se, nezlobte se na mě, ale cena 13 000 za metr je prostě špatně. To vidíte i třeba už jenom u té obyčejné radnice, kde ten developer, tam mu nedáváte vůbec nic, tam mu dáváte jenom jako kyslík, tak tam nabízí 20 000 Kč na metr navíc za jeden metr HPP, který tam bude moct postavit navíc. Sám říká, pak máme s tím nějaké konstrukční náklady, třeba 60 000 -70 000 na ten metr čtvereční, 90 000 i s nějakou propagací a s nějakým inženýringem, maximálně 100 000, dobře, a prodáváme za 200 000 na metr. Takže když tady se to ukazuje jako 13 000 na metr, je to prostě málo. Je to prostě málo.

A paradoxně i to SVJ si odhlasovalo, že chce minimálně 16 000 Kč na metr. Takže mně toto přijde opravdu jako nesmysl. Na to člověk nemusí být nějaký velký matematik, nemusí mít žádný velký posudek, ale prostě ty kupecký počty tady jsou naprosto jasné. Mě by, pane místostarosto, zajímalo, kolik tedy vy očekáváte, že oni budou mít ty investiční náklady na to zbudování toho jednoho metru toho bytu, a za kolik to budou prodávat. Protože tady ta nesrovnalost v té ceně je prostě do očí naprosto bijící. Bijící, já to nemůžu říct jinak. A ano, tam právě potom jsou ty věci, proč se tohle nedělá. Proč se ty byty prodávají v těch domech, aby se to doprodalo. Protože potom třeba ten developer může těm jednotlivým účastníkům toho SVJ nabídnout nějakou kompenzaci bokem. Tady 100 tisíc, tady tamhle tomu, že nemá výtah nějaký peníze. Ale ta městská část na tom prostě

ostrouhá. Ta nedostane nic bokem, žádný peníze. A je to tak dobře, ale prostě nejde to přece prodávat za 13 tisíc korun na metr. To je prostě strašně málo.

Tak schválně mě by zajímal ten váš, jak vy to ospravedlníte, že to je pro městskou část výhodný. Kolik tedy očekáváte, že bude mít ten investor náklad a za kolik potom ten byt bude prodávat. Protože tohle opravdu přece jednoduchý kupecký počty tady na tom malým případě, kdy jde o nějakou garsonku. Ty ceny těch garsonek jsou vysoký, mimochodem na metr, to bude možná i víc než 200 tisíc. Tak prosím teď o to, jak vy to ospravedlňujete, že těch 13 tisíc je dobrá cena.

Pan Pek: Já si myslím, že tady asi došlo k nedorozumění, protože ten podíl, který za to získává městská část, ta částka z toho podílu, který získává městská část, je vyšší než ta původní částka, kterou chtěla ta SVJ.

Starosta Martin Valovič: Tak naší přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já tady udělám krátkou rekapitulaci, že v domě Révová je půdní prostor, který je přístupný pouze z ateliéru společnosti Promstav. Tento prostor byl už fakticky připojen k ateliéru předchozím vlastníkem. Nový vlastník chce stav legalizovat, to je v pořádku. SVJ, to se odsouhlasilo, městská část vlastní v domě 12,3 % podíl. Znalecký posudek to ocenil na 189 680 korun podíl, činí pouze 23 422, jestli dobře čtu mezi řádky. A máme tady posudek paní Marvanové. Už to už samo o sobě není moc důvěryhodné, ale dobře. A teď otázka, kdo a kde provedl neoprávněný zábor? To mě zajímá. Protože tady v důvodové zprávě vy sami píšete, že jednotka byla již fakticky spojena se společnými prostory. To znamená, že někdo zabral část společných prostor nebo jak k tomu zásahu došlo? Existuje nějaká podrobnější stavební dokumentace, proč, existuje kolaudace a tak dále, stavební povolení, níž k tomu to vůbec mohlo dojít, že je vlastně připojen?

A tam jste vysvětloval, že se původně mluvilo 6,55, nakonec je to 14,4, to vím historicky, že se stát může, bohužel ty výměry takhle vypadají. Ale zajímá mě tedy, jak vznikl ten stav, kde byla část společných prostor fakticky připojená k soukromé jednotce, a proč se to na rozsah ukázal být více než dvojnásobní oproti původní žádosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Jo, děkuji. No já se musím hlásit, protože jsem nedostal tu odpověď, a už tam nikdo jiný není, tak můžu 5 minut mluvit, dám panu Pekovi čas, aby si to přečetl, ale tady se prostě píše, že ten dopis toho SVJČ, že navrhovaná cena je dle dříve zpracovaného odhadu 16 000 Kč na metr. Což ta částka sice celková byla nižší, ale protože nám tam tvrdili, že to má 6,5 metru, což sami vidíme, že to 6,5 metru nemá, ale ta částka na metr zkrátka je částka na metr, to se jako nevokecá. Takže nevím, proč nám tvrdili, že to má 6,5 metru, když nemá to za prvé, to nás jako někdo chtěl možná obrát, já nevím, já tomu nerozumím, ale jako vypadá to tak. A za druhý ta částka 16 000 Kč na metr podle nějakého jejich posudku, který ještě byl, ten neznám, ale evidentně ta částka těch 13 000 Kč na metr, kterou vychází ten váš posudek, 13 100, jestli jsem si to správně přepočítal podle těch aktuálních metrů, tak zkrátka je to nesmysl.

Ještě jste mi nevysvětlil, kolik tedy podle vás potom jsou ty investiční náklady a za kolik se potom taková garsonka prodá na metr. Nedává to prostě smysl, já se omlouvám a dávám procedurální návrh na stažení toho bodu. Protože jsem nedostal odpověď do teď.

Starosta Martin Valovič: Takže já v tuto chvíli - procedurální hlasování, ale na stažení bodu zase dávat nemůžete. Přerušení jste říkal? Takže prosím, procedurální hlasování o přerušení tohoto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 28, návrh nebyl přijat.

Tak já předpokládám, že nám bude odpovězeno potom v rámci pana předkladatele, tady ta otázka. A další přihlášená zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto, já jsem se přihlásila taky, protože jsem položila celkem jednoduché otázky, nedostala jsem odpověď. Tak buď prosím o odpověď na mikrofon pana předkládajícího, anebo prosím o vypořádání písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Já v tom případě zavírám rozpravu a dávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Já asi bych vás odkázal na ten posudek, v kterém jsou ty obrázky. A tam vidíte, že právě těch původních, já nevím, kolik 6,5 metrů nebo kolik to bylo, je pod tou částí nezešíkmenou, a ten doměrek těch metrů čtverečních je pod tou šikmou plochou. Asi víte, že i daně se počítají zvlášť. Je tam ta redukováná podlahová plocha, která se počítá i v rámci prodeje jednotek normálně u developerů. Prostě je to tak děláno, že ta šikmá plocha se započítává prostě jiným způsobem. Ještě by bylo dobrý říct, že tenhle prostor je přístupný pouze přes sousední nebytovou jednotku, a víc k tomu, co nemám říct.

Prostě posudek zohledňuje toho, že předtím šlo o tu plochu s plnou výškou a tady je to plocha, která je z části s plnou výškou a v té většině od toho původního rozsahu z té žádosti, to znamená, oproti těm 6,55 na těch 14,5, tak ten zbytek těch 9 nebo 8 metrů je pod tím zešíkmením.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Dávám slovo na prvnímu výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Takže budeme v tomto bodě označením číslem 8 hlasovat o návrhu usnesení tak, jak máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Děkuji, spustíte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 26, proti 9, zdržovalo se 0, nehlasovalo 7 návrh, byl přijat.

Děkuji a prosím, pana prvního místostarostu o předklad k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1671/1, k. ú. Vršovice, obec Praha.

Nevidím technickou. Tak nicméně ukončená rozprava je otevřený nový bod, takže... Tak prosím, tak vy si máte hlasování, tak prosím.

Pan Beneš: Já mám přesně dle jednacího řádu, poprosím, pane starosto, dejte hlasovat o tom, že chci do zápisu, že v tom tisku je zcela jasně napsáno, že navrhovaná cena podle SV je činila podle odhadu 16 000 Kč na metr čtvereční. Prosím, dejte hlasovat, že to chci do zápisu. To je podle jednacího řádu.

Starosta Martin Valovič: Tak spustíte hlasování o tomto, aby bylo uvedeno v zápisu to, co je v materiálu.

Pro 10, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 32 návrh, nebyl přijat.

Takže prosím, pane první, máte slovo k bodu číslo 11.

11.

Návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 1671/1, k. ú. Vršovice, obec Praha

Pan Pek: Bod číslo 11 je výkup pozemku, řekněme v Olšinách, naproti prodejně Albert, s tím, že my tam vykupujeme nárožní pozemek a v celé té oblasti se snaží ještě hlavní město vykoupit i pozemky toho vnitřního dvora.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za předklad, otvírám diskusi k tomuto bodu. Paní zastupitelka Šímová, prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo. Tady se jedná o to, že Praha 10 kupuje od společnosti pozemek, Alkafrem. V té důvodovce je, že na části pozemku je chodník, na zbytku je veřejná zeleň, druhý pozemek 1671/2 nakonec kupován není, protože vlastník trvá na vyšší ceně dle znaleckého posudku. KHA doporučila koupit alespoň pozemek 1671 a dál usilovat o získání toho druhého pozemku.

A v materiálu je vidět, že původně se jednalo tedy o více pozemků, a nakonec se kupuje jen jeden. Proč se předkládá pouze koupě té parcely 1671? Nehrozí, že pozdější výkup sousedního pozemku bude dražší nebo komplikovanější? Jak byla stanovená ta cena 326 340 Kč? Pardon. Jaká je cena dle znaleckého posudku? Mě pořád říkali, že nejsem slyšet.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ztižme se tady v první řadě v pravou. Byte tak hodní.

Paní Šímová: A jaká je cena dle interního výpočtu? Jaká je cena za metr čtvereční? To jsou otázky, které mě skutečně zajímají. A je pozemek zatížen věcnými přeměny nebo jinými závazky? To je také velice důležité, vůbec to tam není. Jsou na pozemku vedeny sítě, služebnosti, nájmy nebo jiné právní vady? To jsem se tam nedočel. Nečekají městskou část nějaké další investice? To znamená, když tento pozemek nabudeme a bude mít nějakou údržbu či případné úpravy.

Takže otázky jsou: Proč pouze jeden pozemek, jestli nebylo možné, nejednalo se, proč vystavujeme se tomu, že ten další bude samozřejmě dražší? Jaká je cena za metr čtvereční, kde je znalecký posudek? Jsou tam věcná břemena nebo jiné právní závady? Jaké jsou náklady po převzetí? Proč vlastník druhého pozemku, to je velice zajímavé, trvá na jiné ceně? Jednal s ním někdo? Jaký je z toho výsledek? A nevyplatilo by se uzavřít dohodu na oba pozemky najednou? Děkuji. Jestli mi neodpovíte na mikrofon, tak písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starosto. Já bych se chtěla zeptat: Tady v té důvodové zprávě je KÚR souhlasí s nabídkou prodej části pozemku. Stanovisko MP souhlasí s nabytím pozemku, ale já jsem ho tu prostě nenašla. Tady je stanovisko komise majetkové, to jsem tu našla, ale stanovisko KÚR jsem tu nenašla a chtěla bych ho tedy, vidět to stanovisko, protože tady není. Ačkoliv se tady o něm píše, tak se ptám proč. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášení, paní zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já si myslím, že tohle je asi jeden z nejdražších nákupů bez znaleckého posudku, co si tady pamatuju, přijde mi to už jako přestřelený, pánové. Tady jsme se bavili o nějakým jednom, dvou metrech, a to je přesně to, co říkala paní Šimová. Samozřejmě znalecký posudek by tam zhodnotil, pokud by tam nějaká věcná břemena byla, pokud by tam byla nějaká zátěž.

Tady o tom se nedá hlasovat. My o tom pozemku nevíme vůbec nic. Vy jste nám sem vůbec nic nedali. A dokonce tady chcete kupovat něco za 326 tisíc bez znaleckého posudku. Takový znalecký posudek na takové, když se to nebude objednávat u Apogea, a zase neukradnete strašně moc peněz, tak stojí třeba 10 tisíc na takový pozemek. To jste klidně mohli takový obyčejný jednoduchý posudek přece udělat.

Já tedy jako se omlouvám, ale jako Společně tady pro Prahu 10 nebo co teď jste, tak ti si to klidně odhlasují. Ale jestli toto odhlasuje Koalice Vlasta, tak já to pojedu, udělám o tom „rílsko“, jak se tady nakupuje bez znaleckých posudků. A těm, který za to tenkrát bojovali, za ty věci, tak se teď smějou, jako David Kašpar mi tady jdou obličejem a tváří se, že je to normální. Vy jste tam v těch funkcích opravdu zdegenerovali. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já se přepojuji k mým předřečníkům. Tento materiál za mě budí řadou pochyb. Já jsem tedy měl první otázku, na kterou mi odpověděl pan Beneš. Já jsem tam nenašel ten znalecký posudek. To jsem nevěděl, jestli to není chyba, ale asi to chyba není. Tak jako rozhodovat o takové věci bez znaleckého posudku mi přijde nemožné. Co tady říkala kolegyně Romana Šimová, je tady řada otázek, na které tedy bych očekával, že odpovíte před tím hlasováním ideálně, že by se o tom asi ani hlasovat nemělo.

Co mi je nejvíc nejasný, proč tedy pouze jeden pozemek. Co se té historie týče, tak tam vlastně s jednou cenou souhlas, s druhou vlastně cenou souhlas nebyl. Budí to ve mně pochybnosti ve smyslu nějakého silnějšího vyjednávání, ve smyslu nějakého blafování možná, protože proč jako tady jedna část pozemku ano, druhá ne, vůbec tomu nerozumím. Jestli jsou tam nějaká břemena, jestli jsou tam vlastně nějaké sítě. Ta částka celkově nepřijde mi tak zanedbatelná, abychom tady mohli rozhodnout bez hlubší znalosti. Nevím, možná mi odpovězte, jestli je to teď nějaká novinka, že budeme rozhodovat o takových věcech jako bez posudků úplně.

Já si myslím, že to je nehlasovatelné, že by se to mělo doplnit a pak se k tomu vrátíme a pojdme si to probrat. Možná to smysl má, ale nejsou tam všechny potřebné detaily, které by tady pro naši znalost věci dávaly smysl. Tolika si za mě, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak, děkuji. Pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ve mně jste vzbudili svým smíchem přesvědčení, že úplně situaci rozumíte, že ji máte plně pod kontrolou. Tak pan Kašpar se tak hezky smál, tak i když není předkladatel, tak asi ví a bude umět vysvětlit všem, třeba lépe srozumitelněji, než pan Pek, předkladatel, ten vzoreček, co je v tom čtvrtém odstavci zespoda. Já nevím, jestli tomu, kolegové, rozumíte, já se přiznám, že ne. Mně složení toho vzorečku tedy uniká.

Pro ty, co to nevidí, co nás sledují ve streamu, tak tady je uvedeno, že je to uvedeno větou: Materiál byl projednán, souhlasí se s nabytím pozemku, parcelní číslo to a to, za cenu dle výpočtu dvojtečka: Závorka 148 m² plus 106 m², to bych ještě jak pochopil, krát 147 korun za metr čtvereční. To už mi není jasný, pane Valoviči, přiznávám, že mi to není jasný, krát 15 let.

Já bych potřeboval vysvětlit od vás, a myslím to úplně vážně, bez ironie, jak jste dospěli k té částce 147 korun za metr čtvereční a k těm 15 letům. Protože já jsem nějak z toho pochopil, že my to nabýváme, že to není pronájem na 15 let. My to kupujeme jako na furt v tuhle chvíli, se záměrem jako na trvalé vlastnictví. Tak proč tam figuruje nějaký termínovaný údaj s uvedením 15 let? A protože to by mělo být asi v tom znaleckém posudku, který jste nenechali si zpracovat, podle mě.

A potom tam vzadu, já jsem se snažil opravdu dovtípit se, jak jste na těch 147 korun kápili, a tady máte v příloze vzadu částku u těch 14 810 korun za metr čtvereční v těch barevných přílohách. Tak jestli tam třeba není chyba v řádech. No ne, ale kupujeme to, a ještě jestli tam není chyba v řádech.

Takže shrnutí, když jste se tak veselé smáli, že všechno rozumíte v této věci, tak prosím zdvořile a věcně a na místě na vysvětlení 147 korun a těch 15 let. A doufám, že vás teď smích nepřejde.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Vy jste opravdu neuvěřitelní. Tady jako zastupitelé si stěžují, že nemáte v tisku znalecký posudek za nákupy pozemku za statisíce, což by nějaká normální malá obec, by byl její možná celý rozpočet na rok. A vy jste úplně v klidu. A vy ani nemáte chuť odpovědět v té diskuzi. To, co předvádíte, že potom si necháte závěrečné slovo, tam řeknete nějakou s odpuštěním hloupost, která se vůbec třeba nezakládá na pravdě. Jako minule jste to udělali s tím, že vlastně 13 000 je dobrých, i když jste tam měli jasně napsaný, že existuje posudek na 16 000 na metr. Tak to je podle mě úplně bizár. A já doufám, že už tady příští volební období fakt jako v té radě nebudete, protože tohle si nepamatuju, že by tady někdo takhle opovrhoval tím zastupitelstvem a neměl ani chuť komunikovat s těma zastupiteli o tak zásadní věci, jakože v tisku není znalecký posudek. Proto jsem se musel přihlásit znova, dáme si zase pěkně pět minut, abyste si to tam vychutnali na tom vašem bidýlku, zapotili se tam, vy si to potom stejně odhlasujete, protože už asi jste přesvědčený, že je to váš konec, tak už je to jedno.

Ale já tomu prostě nerozumím. Opravdu to je to minimum, co jsme tady drželi. A že na posledním zastupitelstvu klesnete takhle nízko, že budete nakupovat od někoho bez znaleckého posudku. Přitom čistě teoreticky to jde, ale všech těch 26 zastupitelů, kteří to odhlasují, tak na sebe berou místo toho předkladatele plnou odpovědnost za to, že pokud zjistíme, že tam nějaký věcný

břemena jsou, že ten pozemek má nižší, tak za to můžou všichni. On jako vás v tom pan Pek, vás v tom krásně všechny vykoupe. Vy mu na tu rybičku, kterou on takhle před vámi mává, skočíte, jak nějaký fakt rybičky. A on vás má chycený, protože tohle prostě není normální, že vy, vy zkušený zastupitelé, kteří už jste tady několik volebních období, tak víte, že máte postupovat s péčí řádného hospodáře.

A vy tady prostě nepostupujete. Vy tady nemáte ten znalecký posudek, který by vám řekl, že to děláte dobře. Tak kde je pro vás ten limit? Kde? Kde je ta částka, od kdy už tedy chcete znalecký posudek, a od kdy ho nechcete? Tohle je nějaký úzus, tady toho zastupitelstva. A vždycky se tady držel. A při tak velkých nákupech já jsem tedy striktně proti tomu, aby se cokoliv nakupovalo bez znaleckého posudku.

A já tedy, pane starosto, znova, já to prostě musím dělat, i když vím, že zase si to neodhlasujete. Já prosím do zápisu konkrétní větu, že zastupitelé byli upozorněni, že v tisku chybí znalecký posudek, a tedy se nerozhoduje s péčí řádného hospodáře. Prosím, dejte hlasovat, aby tato věta byla v zápise.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování k této větě, kterou pronesl pan zastupitel Beneš, aby byla v zápise.

Pro 9, proti 9, zdrželo se 0, nehlasovalo, 33 návrh nebyl přijat.

Takže paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto, já, jelikož jsem nedostala opět žádnou odpověď, tak znovu se zeptám, jak jste přišli k té ceně. Když se podíváme na ten materiál číslo jedenáct, tak tady píšete, schvaluje nabytí pozemku a tak dále za kupní cenu ve výši 326 340. Pak se podíváme do té důvodové zprávy, a vidíme tam ten výpočet, který tam vidíme. 560 070. No a teď z textu vyplývá, že komise stanovala cenu 560 070.

Já, když se najdete tamto, moje stanovisko z komise, už tam jsem se zdržela jmenovitě, protože ten materiál mi nebyl jasný ani na té komisi. Ten násobek 15 let, to není běžný způsob stanovení kupní ceny pozemku podle tržní hodnoty. Vypadá to, že jste použili nějakou metodiku založenou na kapitalizaci třeba ročního užitku nebo nájemného za období 15 let, tedy jako by kupní cena odpovídala 15násobku částky 147. Dobře, ale vy jste nedokázali doted' vysvětlit ani jeden, jak jste na to přišli, nebo my tomu nerozumíme.

Z důvodové zprávy tedy není vysvětleno, proč byla použita ta částka 147, proč právě 15 let. Na základě jakého usnesení, metodiky nebo předpisu byl tento výpočet zvolen. Tak přece když předložíte tento materiál a někdo to vytváří, vy to všichni máte kontrolovat, tak přeci nám jasné, teď musíte říct ano, je to tak a tak, postupovali jsme podle těchto pravidel, tak prosím tedy o vysvětlení, z jakého právního předpisu, metodiky nebo usnesení vychází výpočet kupní ceny jako součin výměry částky 147 Kč na metr čtvereční a koeficientu 15 let, co představuje násobek 15 let a proč byl zvolen právě tento koeficient.

A pokud máte tedy k dispozici ten celý materiál a proč tam tedy není třeba znalecký posudek, aby se to mohlo porovnat nebo víc výpočtu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych asi předal slovo panu předkladateli, určitě si tady dělal poznámky ohledně těch dotazů.

Pan Pek: Já na to rád odpovím a spíš si myslím, že je to absolutní nepochopení tomu, co rozhodla i komise a není to v prvním případě. My tady máme vyhlášku hlavního města Prahy, která stanovuje ceny pozemků dle cenové mapy. V tomto případě pro ten pozemek, který nakupujeme, to znamená parcelní číslo 1671/1, a teď mě dobře poslouchejte, činí cenová mapa 14 810 Kč na metr čtvereční. 14 810. Ten součin $147 \times 15 = 2205$ Kč na metr čtvereční. To znamená, když to řeknu hodně zhruba, městská část nakupuje nebo se snaží nakoupit pozemek pro veřejné využití nebo veřejný prostor za cenu, která je jednou sedminou ceny dle cenové mapy. Přibližně jednou sedminou. $2\,000 \times 7$ je 14 000.

A teď ještě k tomu, jak vznik ten součin. Je to úplně jednoduchý. 15 let je, že se na komisi majetkové a nebytových prostor rozhodlo, že pozemky pro takovéto veřejné využití, jako je třeba například Xedus, nebo spousta dalších pozemků, který už jsme takhle i koupili, tak že nebudeme kupovat draž, než je 15násobek ty částky, kde podle toho výměru Ministerstva financí, kolik platíme například Xedusu za to, že jejich pozemek je využíván veřejně. Ta částka 147 je dokonce nižší, než ta částka, kolik je teď. Teď je to asi 186 korun. Takže my tam máme pořád tu starou částku, kolik jsme v minulosti platili za ten metr čtvereční veřejných pozemků, který jsme stejně platili. A k tomu jsme si dobrovolně přiřadili těch 15 let proto, abychom si řekli ano, řekněme návratnost toho, platit někomu za to, že vlastně my používáme jeho pozemek, když my si ho koupíme, takže těch 15 let je přesně ta hranice, kde nám se to prostě vyplatí. Kdybychom tam dali delší dobu, tak samozřejmě by se nám to splácelo jakoby déle, tak proto tam bylo těch 15 let.

Ale znova, ještě v tom materiálu vy vidíte, a myslím, že vyjímát před závorku taky bychom všichni měli ze školy umět. Vy tam máte závodce dvě výměry. Jedna výměra je pro ten pozemek, co kupujeme, druhá výměra je pro ten pozemek, co nekupujeme. A k tomu, proč nekupujeme ten druhý pozemek? Protože u toho druhého pozemku nebyl ten majitel ochoten jít na tu naši sedmkrát sníženou cenu. Prostě nebyl. Klidně se ho zeptejte. Docházelo tady k jednání. S tím já nic nenadělám. Každý majitel buď v tom obchodu uspěje nebo neuspěje. A když oni nám řeknou, že za 2205 na metr čtvereční nám to neprodají, když vidí, že cenová mapa je 14 810, tak na to mají plný právo, a já ji prostě nemůžu nějak přiškrtnout za to, abych to koupil.

To znamená, já jsem vůbec rád, že jsme se dohodli, že za sedminu ceny dle cenové mapy kupujeme pozemek, který je beztak v podstatě veřejným prostorem, za který oni tu částku těch 147 krát výměra můžou požadovat. Takže z celého toho dlouhého rozhovoru tady vyplývá, že vlastně tady máme za sedminu ceny dle cenové mapy, a cenová mapa jasně říká, kdy se ty posudky nebo ty částky dají používat. Takže za sedminu ceny my nabýváme aspoň to, co můžeme.

Zároveň jsem k tomu říkal, že hlavní město pracuje na výkupu celého toho vnitrobloku, a uvidíme, jestli ten majitel pak bude souhlasit s tím, že vykoupí ještě tu druhou část pozemku. Já to nevím. V současnosti to prostě není. Ale taky o tom druhém pozemku nehlasujeme. Hlasujeme pouze o tomto prvním pozemku na tom rohu.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu předkladateli. Myslím si, že rozptýlil řadu řadu otázek. Další paní zastupitelka Žolčáková, prosím.

Paní Žolčáková: Já taky děkuji panu předkladateli. Já jsem se na to právě přesně takto ptala na poradě vedení, protože mi ten materiál nebyl úplně jako jasný. Je to technicky složitá záležitost.

Probíralo se to podrobně na komisi majetkové a nebytových prostor, kde mají ty strany svého zástupce. Takže i tam jsem zjišťovala, jak se to projednávalo. A je to přesně tak. Máme nějakou cenovou mapu, která říká, že ty pozemky by dohromady byly za nějaké 3 761 tisíc, a my za zlomek té ceny si kupujeme ten pozemek, na kterém vznikla ta dohoda. U toho druhého na tu dohodu ještě čekáme.

Ale možná by tady mělo zaznít, co vlastně na těch pozemcích je, protože to je prostě pro městskou část něco, co získat chceme. Na tom pozemku, na západní části pozemku parcelní číslo 1671/1 se nachází chodník, který je nedílnou součástí komunikace V Předpolí. To je něco, co určitě chceme získat. Na zbývajících částí tohoto pozemku se nachází veřejná zeleň. Na pozemku parc. č. 1671/2 se nachází přímé připojení nemovitosti, veřejná zeleň a zpevněná plocha před bytovým domem. Tak jenom, abychom se tady nebavili o nějakých jako virtuálních věcech.

Nicméně ta cenová mapa je prostě jednoznačná, co je to skoro 4 miliony. My tady kupujeme ten první část pozemku za zlomek ceny. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak a také děkuji paní zastupitelce, technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ano, já musím podle jednacího řádu upozornit na to, že my v komisi nikoho nemáme, protože za to jste mě vyhodili, že jsem upozorňoval na vaše lumpárny, z té komise majetkové. Tak co tady, paní Žolčáková, lžete,

Starosta Martin Valovič: Paní Beneši, to není technická, prosím, vyřešte se to někde v kuloárech, vaše je tady impertinence vůči zastupitelce. Takže další pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Dobře. Jo, to vysvětlení je srozumitelné, akorát mně pořád té důvodové zprávě není jasná jedna věc, a tam je napsáno o tomto stanovisku, jakože ta komise rozhodla, že by s tím souhlasila s tou cenou, byl jednatel společnosti Ludvík Veselý informován s tím, že s výpočtem souhlasí pouze u jednou pozemku, a u druhého trvá na ceně znaleckého posudku. A jsme zpátky u toho znaleckého posudku. To znamená, že my jsme odmítli udělat znalecký posudek, řekněme, za 10 -20 tisíc korun a tím ani vlastně nevíme, dobře, tady to mohlo být za sedminu, tam to mohlo být za šestinu. Podle vašich výpočtů by to pořád ještě mohlo být přijatelné, ale my to prostě nevíme, protože jste rezignovali na to, vůbec nějaký znalecký posudek udělat. Chápu to správně?

Pan Pek: Možná to chápete správně, ale o tom pozemku, o kterém vy nevíte cenu, za kterou by to on chtěl prodat, o tom tady nerozhodujeme. Jo, věnujme se tomu, o čem tady rozhodujeme. Rozhodujeme o tom jednom pozemku, kde to kupujeme za, řekněme, plus minus sedminu ceny dle cenové mapy.

Starosta Martin Valovič: Tak paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Paní Žolčáková tady říkala, že kupujeme chodník a zeleň. Chodníky se kupují tak za dva tisíce za metr a zeleň tak maximálně za tři sta, ale spíš za méně za metr. A teď já se ptám, tady pan předseda pro územní rozvoj hlavního města, podle územního plánu, který mi teď

bohužel nejde načíst, abych se podívala, je to stavební pozemek, nebo jak je to tam vedeno teď? V novém územním plánu, ano.

Pan Pek: Já vám to z hlavy neřeknu a je to úplně jedno. Prostě tady máme cenovou mapu, která říká, že to je sedminásobek té ceny. My tam máme to veřejný využití. Je úplně jedno, jestli je to pozemek stavební nebo nestavební, ale je nějak fakticky využíváný. A teď je fakticky využíváný jako pozemek, který slouží městské části. Měli jsme dvě možnosti. Donekonečna tam platit těch 147 korun na metr čtvereční a rok, nebo si to koupit. Došli jsme k úvaze, že 15násobek této ceny je v pořádku.

Na druhou stranu, v minulém materiálu, který se vám taky nelíbil, jsme prodávali pozemek uvnitř nádvoří, úplně absolutně nevyužitelný, a prostě jsme tam taky dostali obráceně, tam jsme zase dostali toho investora do částky, že nám platí plnou částku, přestože tam nic nepostaví. To znamená, v tomto smyslu se chováme s péčí řádného hospodáře.

Já nevím, ano, mohli jsme si říct, nebudeme tam počítat 15 let dobu té návratnosti, ale budeme počítat 13 let, ale prostě jsme si řekli 15, a na komisi to takhle prošlo a já to ctím a není to poprvé, co to takhle děláme. Není to první materiál, který staví tu kupní cenu na tom součinu té staré částky z výnosu Ministerstva financí a 15 letech.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: To já vím, že vy jste schopni prodávat pozemky na metru za 11 tisíc za metr. To jsme tady si u Skalky, to si pamatuju velmi dobře. A já se ptám ještě jednou, tak si dejte pauzu, správně by to v tom tisku mělo být, jestli je ten pozemek stavební, nebo nikoliv, protože pokud nikoliv, tak nás tady trochu obelháváte. Takže vypadá to podle všeho, že není stavební, prosím, tak se podle nového územního plánu, který jste vlastně spolupředkládal, za který jste se bil, i „rilsko“ jste natočil, já jsem ho viděla, bezvadný.

Takže pojďme si to tedy říct, jak je to ve skutečnosti, protože tady opravdu dalších kolik, 23 lidí, kteří o tom asi nic neví, vůbec se o to nezajímají, možná paní Žolčáková, ale to je tak všechno, všichni vám to jako v dobré víře a důvěře odkývají, a ve finále za to budou spoluzodpovědní. Tak si dejte klidně pauzu a prostě pojďme si tyto věci vysvětlit anebo to dejte v září na zastupitelstvo se znaleckým posudkem.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já bych si za to taky přimlouvala, protože doufám, že nás nechcete úmyslně uvést v omyl, a jestliže si nejste jistí, tak to skutečně si ověřte, protože jinak, pakliže tady kolegové řekli, že se domnívají, že tak není, tak byste nás úmyslně v ten omyl uváděli. Tak prosím, rozmyslete si to. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já myslím, že tady padla tady číslovka ohledně cenové mapy, a cenová mapa v sobě by měla zohledňovat ten účel toho pozemku, předpokládám.

Paní Kleslová: Je nový metropolitní plán a ta mapa...

Starosta Martin Valovič: Nový Metropolitní plán je od září, ne, snad bude platit. Já nevím, jak to je. Já nevím, jestli se to promítne do toho, nebo nepromítne. Prostě teď je to...

Takže paní zastupitelka Kleslová a třetí příspěvek. Spusťte hlasování, prosím.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27.

Já bych teď poprosil pana předkladatele, aby to opravdu znova zrekapituloval, jak je to s tou cenou. Protože tady jsme se posunuli na základě nějakých podivných konstrukcí úplně od toho, jak ten materiál je postavený. Takže prosím, pane předkladateli, ještě jednou nás provedte tou konstrukcí, jak jste to zdůvodňoval, ať to všichni slyší znova, ať se to neposouvá zase někam úplně prostě pryč. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo, říkám už to v podstatě po třetí. Městská část s formou vyhlášky vydává cenovou mapu hlavního města Prahy, kde u toho pozemku 1671/1 je přiřazená jednotková cena 14 810 Kč na metr čtvereční. Na komisi majetkové a nebytových prostor došlo jako už po několikáté, k tomu, že pozemky, které jsou veřejně využívány a skrývají riziko toho, že z nich budeme platit ten poplatek, nebo to nájemné vlastníkově podle toho výnosu Ministerstva financí, který dříve byl 140 Kč, teď už je 186 Kč, tak jsme se dohodli na tom, nebo komise se usnesla na tom, a my to dodržujeme i na zastupitelstvu, protože to není poprvé, že maximálně budeme tyto pozemky vykupovat za cenu 15 násobek toho ročního plnění, který bychom měli vůči vlastníkově. Bylo to tak vlastně v tom Bělocerkevská - Vršovická, tam už jsme to udělali, zase jsme tam některé pozemky koupili a někde jsme se nedohodli, neklaplo nám to všude, a prostě na tom zatím trváme.

Tady jsme v podstatě rádi, že my aspoň na tom jednom pozemku jsme na tu slevu, to znamená na to, že to kupujeme za sedminu té cenové mapy, přistoupili, a tím pádem i tím odstraňujeme i to riziko, že ten současný vlastník na nás ty peníze chce. V momentě, kdy to koupíme, tak je to náš pozemek. Náš pozemek. Zeleně, paní Komrsková, jo, je to zeleň dokonce ve městě. Je to funkčně využívaný jako zeleň. Je tam chodník. Prosím, neskákejte mi do řeči.

Starosta Martin Valovič: Prosím, nebudeme tady na sebe pokřikovat. Budte tak hodní. Přihlaste se do rozpravy, paní zastupitelko. Opravdu tady nejsme na trhu, abychom na sebe křičeli tady takto. Prosím o to. Chovejme se k sobě nějak důstojně. Nepokřikujme na sebe. Pane předkladateli, pokračujte, prosím.

Pan Pek: Já už nevím, co bych k tomu jakoby dodal. Prostě majitel chce prodat jenom jeden za tuto nízkou cenu, no tak kupujeme ten jeden, který má pro nás význam, a je to cena silně podtržní, protože je na sedmině cenové mapy.

Starosta Martin Valovič: Tak já chci, že to je vysvětlené dostatečně. Technicky paní zastupitelka Komrsková.

Prosím, pane Beneši, přihlaste se do rozpravy, nebo se přihlaste někam jinam. Ale tady se teď hlásí technicky paní zastupitelka Kleslová. Prosím, paní Komrsková.

Paní Komrsková: Já mám technickou.

Starosta Martin Valovič: No tak si nenechte do toho skákat vaším sousedem, prosím.

Paní Komrsková: Na tom pozemku se nedá nic postavit. Prosím, podívejte se do té mapy. Já už nemám žádný příspěvek, Veroniko, prosím tě. Tak se podívej. Tak se koukni, jo. Koukni se, jak to vypadá. Tam snad postavíte něco, jo? To je blbost. To je úplná blbost. To je zlodějna největšího kalibru.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky, paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Mě tedy taky mrzí, já si dokonce, myslím, že jsem neměla tři příspěvky, ale jenom jeden. Takže tohle měl být druhý, jo. Třetí. Já bych tedy chtěla vědět to, co tady všichni říkají. Proč to vlastně kupujeme.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, máte technickou, prosím. Není to technická. Prosím, není to technická. Není to technická. Nebudeme slovo dělat tady opravdu nějakou anarchii. Držme se technické, nebo jste přihlase do rozpravy.

Pan zastupitel Beneš má třetí technickou.

Spustíte hlasování o třetí technické, pana Beneše.

Pro 6, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 35. Návrh nebyl přijat.

Tak prosím, další tam máme, tak třetí do rozpravy pan zastupitel Beneš, spustíte hlasování, prosím.

Pro 10, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 32. Návrh, nebyl přijat.

Zavírám rozpravu a dávám slovo panu – prosím? Nebylo nic vidět na monitoru. Paní zastupitelka Kleslová technická.

Paní Kleslová: Abyste ověřili, zda jsem měla dva příspěvky v tomto bodě. Já se domnívám, že jsem měla jeden, a ten druhý jste mně řekli, že je třetí a neschválili jste mě. Tak já bych chtěla, aby se to ověřilo.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, techniku, prověřte počet příspěvků, to asi nikdo jiný než technika neudělá. Pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Jako, teď nám řekněte, dobře, znovu a lépe, jaký je tedy ten veřejný zájem, jako, kupovat to za tyto ceny. Vy říkáte chodník, my si kupujeme, viděli jste ten obrázek tady, byli jste se tam podívat? Vy na jednu stranu říkáte, že jestli jsem to tedy chytil správně, podívejte, pan Petr Beneš demonstruje názorně z místa, ze Street View, jak to tam vypadá. Jedná se o pruh zeleně před domem a chodník. A vy to kupujeme jako za stavební parcelu. Je to tak, pane Peku? Stačí přikývnout.

Starosta Martin Valovič: Tak pan Pek kyne, že není, takže teď technicky jestli hlásí další.

Pan Kočí: A tady, potom nicméně, tady jste tedy odkazoval, chci si to zrekapitulovat, jo, věcně. Tady v příloze máme přílohu 14 810, že to je v ulici V Předpolí a na křižovatce s ulicí, teď nevidím, to není tady druhá ulice popsaná. Dobře, ulice je V Předpolí za 14 810.

A tady si dovolím jako oslím můstkem navázat na to, co jsme tady řešili v lednu, že na Skalce přímo na stanici metra jste, pane Peku, navrhoval prodej za necelých 11 000. Víme všichni, jak vypadá asi, a kde, v jaké lokalitě se nachází ulice V Předpolí. Je to u Alberta ve Vršovcích, tam před Kubánským náměstím. A asi každý ví, kde je stanice metra Skalka. A umíme si asi porovnat, kolik je stanic metra a na kolika stanicích metra se dá stavět. A přesto jste nám tady tvrdili, jak je úžasný to prodat za necelých 11 000 za metr čtvereční na Skalce. A tady V Předpolí nakupujeme za 14 810. Tak co to je?

Starosta Martin Valovič: Takže technicky, pane Pane Kočí, ukončil jste? Jako já myslím, že jste vedle trochu, no ale to budiž.

Pan Kočí: No vy jste to tam nenapsali srozumitelně.

Starosta Martin Valovič: Tak já myslím, že jste trošku vedle, ale to je jedno. Takže, jestli máte už ještě něco k tomu dodat? Jestli ne, tak já bych dál svou dalšímu. Nemáte, tak jasně.

Takže technicky pan zastupitel Beneš, prosím. Pardon, kdo tam byl? Novák. Omlouvám se, omlouvám se.

Pan Novák: V pohodě, nic se neděje. Děkuji, já mám technickou. Já jsem se hlásil do diskuze před hlasováním o ukončení diskuze. Myslím, že jsem tam i svítil, že tam svítil Kočí, Novák. A nejsem tam, nechápu to. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane Nováku, zase to je otázka na techniku. Já jako koukám, co mám před sebou na monitoru. Já jakoby těžko...

Pan Novák: Rozumím, rozumím vám.

Starosta Martin Valovič: Tak vám uděluji slovo tedy. No, tak prosím, máte příspěvek. Máte příspěvek, prosím.

Pan Novák: Děkuji, pane starosto. Děkuji kolegům, kteří se mě tady zastali. Dokonce pan zastupitel Šilar mi tady zkoušel pomoc s mašinkou.

Já v reakci na toto téma se chci zeptat, proč tedy tam bude ta koupě, když se tam nic nepostaví. Zajímá mě, jak je to tedy v Metropolitním plánu, jaké je tam tedy to využití. Jestli je to jako stavební, nebo jak. Jde mi to i s ohledem na tu cenu. Jestli to tady zaznělo, tak se omlouvám. Já jsem to z toho nechytil. Budu rád, když mi to někdo jako jednoduše vysvětlí, tak aby to bylo zřejmé. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Tak já jdu tam svou panu předkladateli, aby to jednou ještě vysvětlil, ale předtím zavírám rozpravu, prosím, a můžete, pane předkladateli, reagovat na pana Nováka.

Pan Pek: Tak nejdřív budu reagovat na pana Kočího. Já nevím, jestli jste ten materiál čet, ale my to kupujeme za 2205 korun na metr čtvereční. 14810 je cenová mapa, za kterou to nekupujeme. Kupujeme to za jednu sedminu, a k té ceně jsme došli tím násobením: starý výměr Ministerstva financí 147 korun, krát, řekněme, určená návratnost, že nebudeme kupovat za draž, než za tolik, kolik by byla patnáctiletá návratnost toho, kdyby jsme platili ty poplatky těm vlastníkům. To si myslím, že je srozumitelné.

Když vám tady pan náš právník městské části řekne, že ta částka z těch 147 už vyrostla na 186, tak proti těm 186 to není už sedmina, ale je to ještě menší zlomek. Je to osmina, řekněme, protože těch 186 to dělá jakoby ještě dražší.

Takže cena na metr čtvereční je 2205 korun. Kupujeme to jako pozemek, na kterém ten majitel může uplatňovat tu náhradu toho nájemného za veřejné využívání toho pozemku. Ten pozemek je v současnosti chodník a zeleň, a je to vlastně úplně jedno, protože to kupujeme za tu zbytkovou cenu nebo za tu zlomkovou cenu.

A ještě, když se podíváte na návrh nebo na Metropolitní plán, tak vidíte, když si rozkliknete tu lokalitu, tak já si to tady udělám, protože je to všechno udělané hezky digitálně, aby všichni ti, kteří mají chuť to zjistit, aby si to zjistit dokázali, tak je to lokalita 102, Nové Vršovice, zastavitelnost, zastavitelná stavební, typ struktury, heterogenní struktura, to asi nemusím překládat, co je slovo heterogenní, způsob využití zastavitelná obytná, je to zastavitelná obytná plocha v celém rozsahu a míra stability stabilizovaná. Tak přesto, že je to zastavitelná, tak tím, že je tam míra stability stabilizovaná, tak samozřejmě něco nového se tam hůř vkládá.

Tato oblast ve své západní části, nebo tato lokalita ve své západní části má většinou uvnitř těch nádvorí a kolem těch domů takové zelené tečkování, to je park ve volné zástavbě. V této lokalitě vlastně nic nového nepostavíte, protože řekněme, ten prostor mezi baráky je vymezen jako prostě zeleň, nebo prostě bez dalšího možnosti zastavění. Tato lokalita, zejména pane Kočí, teoreticky zastavitelná je, je to zastavěné území, nejsou tam ty zelený ťupky, ale podle mě je to úplně jedno, my tam nechceme nic stavět, my jenom tím nakupujeme veřejné pozemky, tak jako odkupujeme od developerů za symbolické ceny, což bude jeden materiál, který tady ještě budeme mít, třeba různý parkový plochy a podobně.

Já už to asi víc vysvětlit prostě nedokážu a doufám, že se tady najde dostatek těch, co to pochopili a budou hlasovat pro.

Starosta Martin Valovič: Takže pane první město starosto, děkuji za opětovné vysvětlení, věřím tomu, že to padlo na úrodnou půdu. Předesílám, že je uzavřená rozprava. Pan zastupitel Satke se hlásí s technickou, tak se schválně otestujeme, zda znáte jednací řád, prosím.

Pan Satke: No a teď probíhala diskuze, tak jak může být uzavřená rozprava?

Starosta Martin Valovič: Tak je vidět, že nesledujete zasedání, protože je rozprava ukončená. Takže předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Takže budeme tedy hlasovat v tomto bodě označeným číslem 11 o návrhu usnesení, tak jak ho máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 10, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a předávám slovo panu prvnímu místostarostovi k úvodnímu slovu k bodu číslo

13.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 2078/579, o výměře 351 m², odděleného geometrickým plánem č. 4289-25/2025 z pozemku parc. č. 2078/369, vše v k. ú. Záběhlíce, obec Praha

Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Je to, ještě znova radši upozorňuji, že tohle je bod číslo 13, prodáváme pozemky související s nemovitostí společnosti Atoro. Asi nejlíp je to vidět v rámci přílohy, nebo v rámci té další stránky za přílohou číslo 3. Jsou to pozemky související s tou stavbou, kdy na komisi územního rozvoje to bylo probíráno, a nakonec jsme dospěli k tomu, že pro to vymezení toho objektu i pro naši správu jako zeleně, popřípadě chodníků, že to vymezení, jak máte vlastně na druhé straně důvodové zprávy, že je prostě vhodné. Máte tam znalečák, máte všechno pro rozhodnutí.

Starosta Martin Valovič: Takže kolegové, děkuji za předklad panu prvnímu místostarostovi. Do rozpravy, pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: No děkuji, no tak vy mi tady jenom potvrzujete, to co říkám, vy jedete prostě totálně pro developerský byznys, úplně všude, na každém místě, i tam, kde to třeba není vhodné. A tady jsem zrovna dostal dotaz od občana, to přímo od člověka, nebudu tady jmenovat, ale přečtu to a budu chtít na to odpověď.

Dobrý den, pane Beneši, je na tom něco pravdy, že stavba Přeslická, dům Přesličková, ubývá, je tak, že Praha 15 se vzala za své občany, jelikož se tam pozemky dělí mezi městskou část Praha 10 a městskou část Prahu 15, kdy tam měly stát dva věžáky, 12patrové, a bude tam stát jenom jeden 6patrák. A tady se radnice postavila za developera. Máte nějaké info? Nebo zda byste to dal na Facebook na vědomí?

Tak já se tady ptám teď vás, jak to je, jak je na tom Praha 15, jak jsme na tom my, protože já ty informace nemám. A jestli tedy skutečně je to tak, že Praha 15 je tam proti, nebo a my jsme pro, jak to v tom místě je a prosím o nějakou odpověď a pane Peku, prosím dřív, než v závěrečném slovu. To totiž není diskuze, to je srabárna.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášení, pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: No, tenhle materiál je stejně zajímavý jako ta dvanáctka, která se naštěstí podařila stáhnout. Tady mě jako, dám několik dotazů, prosím o odpovědi zde, protože to taky není samozřejmé, že odpovídáte přímo v diskuzi, jak říkal kolega. Tady je zajímavý, proč jste nedodrželi tu lhůtu na úřední desce, protože záměr měl být zveřejněn do 5. června a rada tento materiál projednala už 28. května. Jako, co vás vedlo k tomu, že jste tak spěchali?

Další dotaz. Společnost Atoro původně žádala o 118 m², jak z materiálu vyplývá, s tím komise územního rozvoje nesouhlasila a sama navrhla přibližně 310 m². A pak následně vzniklo dle

geometrických plánů 351 m2. To mě překvapuje, proč to takhle postupně narůstalo. Poprosím o odpověď.

Potom jsem si tady poznamenal, jestli je součástí kupní smlouva, respektive, protože já ji v podkladech nenašel, tu kupní smlouvu, tak jestli je v kupní smlouvě povinnost vybudovat chodník, když jsme tady o něj tak před chvilkou usilovali, jak požadovala komise územního rozvoje. Tak poprosím někoho, kdo tu kupní smlouvu má k dispozici a zná její obsah, aby nám tady odpověděl, protože před chvílí byl chodník zásadním argumentem. Já ho nezpochybňuji, ale tak jistě i tady.

Proč jsme tedy ten návrh kupní smlouvy jako zastupitelé nedostali, když tedy máme tady po nás, chcete, abychom jí schválili.

Potom tedy opakují ten předchozí dotaz, proč to najednou vzrostlo z těch 118 na těch 351 m2, co bylo za tím. Ještě to mi přijde, že to z těch podkladů, že my iniciativně jsme jako městská část navyšovali ten rozsah metrů čtverečních.

Potom nevím, bych se zeptal tady odboru životního prostředí, jestli tedy je smířen s toutle skutečností těch 351 metrů a jaké k tomu má stanovisko. Tady by nám pan Maršálek asi mohl k tomu poskytnout bližší informace. Děkuji, přikyvuje, že řekne.

Potom bych čekal, já jsem si to tedy vyžádal podle dotazu zastupitelé, ale myslím si, že ne všichni z nás tu možnost mají se seznámit s tou kompletní studií rezidence Přeslička, kterou tady nastínil pan předřečník Petr Beneš, protože to je poměrně rozsáhlý materiál, za mě velmi zajímavý, protože dává vhled do reálné situace, která tam v místě má vzniknout, protože na úřední desce to vypadalo jako nevinný prodej metrů čtverečních pozemku, a najednou z toho se vyklubala, stejně jako v té předchozí dvanáctce, docela pěkná výstavba. Tak proč tu kompletní studii nemáme, to je tak ten dotaz.

Pak by mě zajímalo nějaké věcné břemeno, jestli se tedy nevzniká, protože jestli bylo zohledněno v znaleckém posudku.

A potom taková zastřešující otázka na závěr, jaký veřejný zájem vedl vás předkladatele k převodu takto rozsáhlé části veřejného pozemku, protože Praha 15 od toho, jestli to je pravda, to nám taky řekněte, ustoupila, a vás tedy patrně nějaký veřejný zájem, že my jsme to nejlepší město na světě, takže asi tady nějaké pozitivní motivy byly z vaší strany pro veřejný zájem, protože vyšplhat ze 118 metrů skoro na dvojnásobek, myslím, není jen tak jako samo sebou.

Tak já doufám, že tyto všechny mé dotazy jste si stačili, já jsem záměrně mluvil trochu pomaleji, abyste si mohli dělat poznámky. Opravdu by mě zajímalo, prosím odpověď tady, proč jste tedy nedodrželi tu patnáctidenní lhůtu na úřední desce do 5. června, a již 28. května jste se jako radní rozhodli přijmout usnesení k prodeji pozemku.

A závěrečný dotaz tedy, vedle toho veřejného zájmu. Jak jste informovali obyvatele v místě, aby se nám tady nestala situace jako dneska ráno, že přišli občané žádat o stažení materiálu, protože o záměru v místě nevěděli u té Ambry. Tak děkuji za věcnou, slušnou reakci na místě, a doufám, že vás nebudu muset uhánět dotazy zastupitele a že nebudete paralyzovat úřad.

Starosta Martin Valovič: Dal bych slovo panu radnímu Maršálkovi, který určitě řekne spoustu, myslím, zajímavých informací k tomu.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobré odpoledne. Tady v tom minulém materiálu se tady vedla diskuze o tom, jestli se zajímáme o ten průběh těch spisů, tak já tady asi

dokážu, že se o to zajímáme, protože mě také zajímal ten nárůst těch 310 metrů na těch 351. Byl jsem se informovat na OMP, je to skutečně jenom dané tou skutečnou výměrou toho geometrického plánu.

Ale co je podstatné, je asi jako rozdíl mezi tímto případem a tím, který jsme tady hlasovali před chvílí. Tam jsme hlasovali o tom, že bereme pozemek, který má nějakou veřejnou zeleň, kterou bereme ze soukromého vlastnictví u našeho domu do našeho vlastnictví. A tady je to naopak. Tady komise řekla, že tu část té zeleně, kterou ten stavebník původně nechtěl, taky, že je zbytková, je na hranici s Prahou 15, takže naopak jsme na komisi územního rozvoje hlasovali pro to, aby těch 310 respektive 351 po té skutečné výměře získal ten stavebník.

A mě jenom zaráží, pane Kočí, že vy se sice připravujete dobře, ale tady jste si nezjistil, nebo asi komunikujete špatně se svými kolegy, protože pokud se podíváte do přílohy číslo 6, tak najdete, že komise územního rozvoje to radě městské části doporučila jednomyslně, a to v plném svém složení. To znamená, že pro hlasovali samozřejmě i přítomní členové opozice, jmenovitě paní doktorka Kleslová a pan zastupitel Petr Beneš.

Tedy to je asi pro to dokreslení, že vy tady teď vytváříte prostě kauzu z něčeho, s čím vaši opoziční kolegové a zejména kolega z vašeho zastupitelského klubu, souhlasil.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, děkuji panu Maršálkovi, dáš vždy až pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Já jsem čekal, až si tady proběhne nějaká výměna na dálku. A pan radní Maršálek tady vlastně tedy trochu řekl tu první věc, protože mi jsou nejasný ty metry, ale pochopil jsem, že to tedy není jasný ani vám. Jo, pardon. Takže skutečný výpočet v terénu je ten rozdíl. Dobře, tak děkuji za odpověď.

Potom mi není jasný, je zde souhlas komise, že developer na vlastní náklady vybuduje chodník u té západní fasády a kontejnerové stání odsouhlasí s kanceláří architektury. Je to v tom textu důvodovky, ale v tom návrhu usnesení to tam nevidím. To si myslím, že může být jako problém do budoucna, jestli by se to tam nemělo doplnit.

A co se týče toho pozemku, v katastru vlastně veden jako ostatní plocha zeleň, tak se obávám, jestli neukrajujeme kus fungující veřejný zeleně ve prospěch právě soukromého komerčního subjektu. Myslím si, že ten developer by měl ty své kontejnery a zateplení vyřešit na svém vlastním pozemku, jestli takováhle možnost tam vůbec byla, nebo je ve hře.

Pak mě tedy překvapilo, a jako nemyslím špatně ani dobře, ale že vlastně tady máme tedy znalce z Ostravské znalecké. Jestli se nepletu, tak se s nimi zde setkáváme poprvé. Tak bych se chtěl zeptat, jakým způsobem byly vybrány pro ten posudek. Překvapilo mě, že Ostravská znalecká oceňuje tady pozemek v Praze, ale neříkám, že je to špatně, mě to zajímalo.

Každopádně je tam věcné břemeno v tom posudku ohledně nepředložení smlouvy, takže vlastně tam asi nedošlo k jeho zohlednění. Když jsem se koukal na tu metodu ocenění výpočtu, tak tam vlastně byla použita metoda srovnávací, porovnávací. Ale co mě zaskočilo v té tabulce, tak byly pozemky i vlastně co se týče inzerce. To znamená, že ty, které bych předpokládal, to jsou ty prodejní,

tak jsou namíchaný vlastně s inzertními cenami. Myslím, že to je takový častý nešvar, jestli to úplně dává smysl tady s nějakou inzertní cenou porovnávat.

A pak je ještě zajímavá skutečnost ohledně toho kupujícího Atoro Group, jestli náhodou je nevyhodnocujeme, nebo jestli někdo se nepodíval na to tou optikou ohledně nějakého rizikovitosti solventnosti, protože základní kapitál u toho kupujícího je nějaký 12 tisíc. Pokud by tam nastal nějaký problém, tak by asi byla komplikace s vymáháním, celkové s vymáháním, ať už je to ten slíbený chodník, nebo nějaké škody. Takže poprosím o reakci doplnění z rámci těchto mých připomínek. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Takže pan předkladatel má slovo.

Pan Pek: Samozřejmě ten mechanismus toho, kdy nám ten investor zaplatí, to je jedna věc, která bude popsána v kupní smlouvě, a samozřejmě většinou se to řeší tak, že prostě víme, že ty peníze jsou, buď jsou někde v úschově, nebo se prostě nějak dohaduje. Protože od nás po případném odsouhlasení zastupitelstvem to jde na Magistrát, který to tedy posuzuje, jestli to usnesení a jestli ten návrh na vklad je bez vady. A potom se to teprve zapisuje do katastru s tou zpětnou platností k tomu datu, kdy to bylo zadáno. Ale takže my tam vlastně o nic přijít nemůžeme, protože to bude ošetření v kupní smlouvě.

S tím se vrátím k celému tomu projektu. Tady někdo říkal, že to je nějaký jedenáctipatrový, nebo co. Ne. V tom materiálu jasně vidíte, že je to nástavba na ty garáže, nebo co to tam je. Je to asi pětipatrová nástavba na tu současnou plochu. Ty pozemky kolem jsme prostě vymezili, a kdo chodí na tu komisi územního rozvoje, tak ví, že se o to pokoušíme už vlastně druhé nebo třetí volebním období, kde bychom chtěli, aby kolem domů se vytvořilo nějaký území, který jsme ochotni těm SVJ, těm majitelům odprodat, proto, abychom si ušetřili péči v nějakém území, a i aby to třeba bylo, když zateplují, nebo když stavějí lešení, aby se prostě nás nemuseli ptát a nemuseli jsme dělat složitý věci.

U těch už privatizovaných baráků, nebo u těch baráků, které už jsou prostě prodané, jak tady máme občas ty materiály, kdy prodáváme ty pozemky za tu cenu starou, 250 korun, nebo kolik to je, tak tam, kde už je to prodané, tak dost těžko ti lidi, dokud nic nechtějí, tak samozřejmě nechtějí kupovat si za tržní cenu, řekněme, stavebního pozemku, pruh nějaký zeleně kolem baráku. Pár takových je, že chtějí vykoupit nějaký vnitřní nádvoří za podmínky, že to třeba uzavřou nebo podobně, ale moc šanci tomu nedávám.

A u toho staženého bodu, i u tohoto bodu je to přesně ten případ, kdy ta městská část to může nějak rozumně scelit, rozumně oddělovákem udělat tu plochu, která navazuje na komunikace, která jim umožní například si udělat to kontejnerové stání na svém.

Jinak k těm kontejnerovým stáním na odpad. Je běžný, a nevidím tu pana Pecánka, jestli tu je, že běžně odsouhlasujeme v nějakých lokalitách na našich pozemcích vystavění těch kontejnerových stání, s tím že na to máme manuál, jak to kontejnerové stání má vypadat, s tím že se snažíme, když je to víc SVJ tak to nějak shlukovat do jednoho prostoru vedle sebe, aby to mělo co nejmenší negativní dopad do toho veřejného prostoru.

Takže tady je, řekněme, stopa toho budoucího domu jasně definovaná tím barákem existujícím pod tím. Jedná se o relativně nízkopodlažní nástavbu v souladu s územním plánem, a my v rámci této příležitosti jsme tam optimalizovali ten průběh toho nového pozemku, tak, jak nám to

nejlíp vyhovuje a tak, jak z toho má ještě městská část příjem do své pokladny. V tomto smyslu o nic nepřicházíme. Když se podíváte na to vymezení toho tvaru, tak vlastně, a podíváte se na ten obrázek, co nejdřív chtěl investor, kdy právě chtěl jenom ten metr a půl nebo kolik kolem baráku, tak my jsme to uzavřeli právě, že to má souvislý průběh podle přirozených hranic v tom území, kde je tam nějaký chodník, kde je tam to parkoviště, kde je tam prostě nějaký zlom, který se nám ani nevyplatí samostatně udržovat za tou silnicí.

Takže já myslím, že zbytečně tady hledáme nějakou složitost v tomto materiálu, která tedy nebyla ani v tom materiálu číslo 12, který doufám, že se po diskuzi s občany dostane na stůl někdy příště, ale myslím si, že je to hledání něčeho, co tam není. Prostě prodáváme pozemky, které my nemůžeme využít, není je prodat komu dalšímu. Nebudou v tomto smyslu zastavěny, protože ten projekt počítá s nadestavěním toho současného objektu.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za doplnění panu předkladateli. Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Nebudu tady opakovat ty otázky kolem výměry, to je jasné. Takže město prodává pozemek kvůli zateplení a přesahům stavby, takže prodává konkrétně římsy, okapový chodník, budoucí zateplení, vstup do objektu, kontejnery. Ptám se tedy, jestli náhodou nevznikla situace, kde vlastně tomu soukromému developerovi, investorovi prodáme veřejný pozemek pro to, aby mohl legalizovat svoje budoucí přesahy stavby a tak dále.

Také mě zaujalo to stanovisko KÚR, ale to už jsme tady říkali. Prodává se celý pás kolem objektu. Důsledek tedy je, že budova se stane plně obklopená soukromým pozemkem. Jaký veřejný zájem odůvodňuje převod celého tohoto prstence kolem domů do soukromého vlastnictví, to by mě velice zajímalo.

Potom tady jste mluvil o kontejnerovém stání, které bude navrženo, ale návrh ještě musí schválit KHA. Takže není vyřešeno. Je vhodné schvalovat prodej pozemku dříve, než je definitivně odsouhlaseno řešení kontejnerového stání? Mně přijde, že to je také velice zajímavé.

Potom bych ještě chtěla do podrobností znalce. Znalec uvádí, je to ta Ostravská, že věcné břemeno existuje, ale nebylo zohledněno. Na straně 7 je doslova: K pozemku parcelní číslo 278369 váže věcné břemeno. K ocenění nebyla smlouva předložena a při ocenění nebude zohledněna. Znalec přiznává, že věcné břemeno existuje, ale smlouvu neviděl, a proto ho vůbec nezohlednil. Ptám se tedy, jak je možné schvalovat prodej pozemku na základě znaleckého posudku, který sám konstatuje existenci věcného břemena, ale protože mu nebyla předložena příslušná smlouva, vůbec ho do ocenění nezahrnul. Může být cena stanovená jako obvyklá, pokud znalec neznal obsah existujícího věcného břemena? To už říkal kolega, že znalec používá nabídky z internetu, nejen realizované prodeje, to znamená, že se můžeme ptát, jaké podklady používal.

Dále je tam zajímavá úvaha znalce K5, to je subjektivní parametr, někde 0,98, někde 1,1, jaké konkrétní důvody vedly ke stanovení koeficientu K5 a proč je u některých pozemků navýšen na 1,1?

Dále tady mám ještě, že nebylo provedeno, znalec na straně 5 výslovně uvádí, nebylo provedeno žádné šetření a nebyla převzata odpovědnost za právní záležitosti. A dále, předpokládá se, že vlastnické právo odpovídá katastru a současně k ocenění nebyla předložena smlouva k věcnému břemeni. To znamená, že se stanovuje cena pozemku, aniž by znalec znal celý právní stav.

To bych považovala za velice důležitý, jakoby silný bod, který by nám měl být vysvětlen. To znamená, že ve znaleckém posudku se uvádí, že k pozemku existuje věcné břemeno, avšak ta smlouva nebyla znalci předložena a věcné břemeno nebylo do ocenění zahrnuto.

Jak může předkladatel garantovat, že cena odpovídá obvykle ceně, když samotný znalec ocenění provedl bez znalosti úplného právního stavu nemovitosti tento posudek? To by mě skutečně zajímalo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já, kolegové, konstatuju, já budu muset přerušit tento bod, protože začínáme v 16.00 hodin. Teď bych udělal 3 minuty pauzu, abychom mohli začít 16.00 hodin. Už nic neřeknete, pane kolego? Tam jsou další dohlášení a budeme přetahovat.

(Jednání přerušeno od 15.57 do 16.00 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Takže kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat, máme pevně zařazený bod. Tak kolegové, budeme pokračovat.

Je 16.00 hodin, tedy čas, na který je stanoveno zahájení projednání bodu číslo 6, kterým je

6 .

Návrh na prodej pozemku parc. č. 1872/2, o výměře 4891 m², pozemku parc. č. 1872/3, o výměře 1311 m², jehož součástí je stavba č. p. 1467, pozemku parc. č. 1873/81, o výměře 7466 m², jehož součástí je stavba č. p. 1429, pozemku parc. č. 1873/83, o výměře 256 m², vše v k. ú. Vršovice, obec Praha, zapsané na listu vlastnictví č. 1035, spolu se všemi součástmi a příslušenstvím, a postoupení práv a povinností k dokumentaci týkající se „Rekonstrukce objektu Vršovická č. p. 68“ a k dokumentaci označené jako „Rekonstrukce objektu Vršovická 1429/68, Praha 10 – projektová dokumentace interiérového vybavení stavby“

Já prosím pana prvního místostarostu o předklad toto materiálu. Já prosím kolegy, aby se ztišili, je to důležitý materiál, ať se tomu můžeme věnovat v klidu. Takže děkuju a máte slovo, pane první místostarosto.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že můžu konečně předložit zastupitelstvu materiál na prodej pozemků bývalé radnice a bývalého kulturního domu Eden. Žijeme tím v podstatě celé toto volební období, kde se projednávala samozřejmě i na zastupitelstvu hlavního města Prahy.

A co bych k tomu asi řekl? Tak ta cena za odprodej těchto pozemků, popřípadě pozemků se stavbami, která je více než 1 miliarda 117 milionů korun přesáhla o parník naše očekávání s tím, že tedy odstup mezi prvním a druhým byl jakoby značný. To znamená, měli jsme štěstí, že jsme sehnali investora, který byl ochoten opravdu o hodně přeplatit ty ostatní soutěžící. Nejde jen o to, že ta základní cena je vysoká, ale vysoký je i doplatek za každý metr čtvereční hrubé podlažní plochy, pokud by se investor rozhodl to navýšení hrubé podlažní plochy oproti současnému územnímu plánu realizovat, a ta částka je přibližně sedmkrát větší za ten metr čtvereční hrubý podlažní plochy než kolik stanovuje kontribuční mechanismus hlavního města Prahy, a v podstatě desetkrát vyšší než stanovuje náš kontribuční mechanismus. Teď se tedy ještě nedá hovořit, kolik nám to může v budoucnosti přinést, ale každopádně do té smlouvy je to zakomponováno, je to zakomponováno v

rámci té hraniční hraniční plochy hrubých podlažních ploch podle současného územního plánu a cokoliv nad to se řídí tímto ustanovením.

Samozřejmě víme, že zastupitelstvo hlavní města Prahy dalo podmíněný souhlas s tím prodejem a všechny ty podmínky jsou podle mého názoru v podstatě vypořádány, s tím že i ten návrh toho usnesení, který je dneska předložen, byl konzultován s legislativním odborem Magistrátu, a i podle jeho doporučení byl drobně, bylo drobně to usnesení upraveno.

V rámci vypořádání těch připomínek, podmínek ZHMP, tak my samozřejmě paralelně, jak sami víte, jsme zahájili jednací řízení s uveřejněním, které které nahlas pan Beneš hlásil, že bude napadat, a zřejmě se tak i stalo, napadl ho u ÚOHS, ale naštěstí ÚOHS pracoval rychle a 18.6. nám přišel výsledek šetření podnětu, kdy tedy to, co tady tvrdil pan Beneš, že celé to vyhlášení, a ta zadávací dokumentace od počátku nezákonná a že se snažíme nelegálně převléknout stavební zakázku na nákup hotové nemovitosti, že oklamáváme nejen trh, ale i samotný schvalující orgán a že takové nastavení kvalifikace dle stěžovatele způsobuje důvodné podezření na účelové přizpůsobení kvalifikace konkrétnímu dodavateli, a tak dále a tak dále, tak ÚOHS všechno to nařčení zamítl a žádné další šetření ve věci nepodniká. Tím pádem my máme i od ÚOHS, a já vlastně děkuju panu Benešovi, že to udělal, aspoň víme, že to JŘSU, které děláme, máme posvěcené ÚOHS a děláme ho správně, to nevylučuje, a i v těch soutěžních podmínkách je napsáno, že to nevylučuje, když nám někdo nabídne i jinou budovu v rámci výjimky, kterou zákon o zadání veřejných zakázek připouští, takže nemůžeme jít tímto směrem, a dokonce i v tom usnesení nebo i v tom rozkladu toho ÚOHS nebo v tom dobrozdání ÚOHS je to také zmíněno.

Takže my samozřejmě v té kupní smlouvě máme zapracovaný náš požadavek na případný odkup pozemků v uvozovkách Edenu na to, abychom tam mohli postavit radnici. Tím řešíme jedním způsobem to, že máme zajištěno prostory budoucího sídla radnice, ale mezi tím říkám, že my jednáme o nabídce jak v tom režimu výjimky, tak v rámci JŘSU, a v rámci JŘSU se nám sešly zatím tři kvalifikační nabídky. S tím dvě nám nabídly i cenu jednoho existujícího nového objektu a jednoho ještě neexistujícího objektu, a bez ohledu na to, jaké ty částky jsou, o tom se tady šířit nemůžu, protože jeden z těch subjektů nabídku ještě konkrétní nedal, a stejně bude teď to kolo toho, proč se to jednací řízení jmenuje tak, jak se jmenuje, to znamená jednací řízení s uveřejněním, budou ta kola toho jednání o kvalitě, o všech možných detailech té smlouvy, tak máme vlastně v tomto smyslu zajištěnou i případnou možnost, jak podle JŘSU nebo podle toho.

Takže máme vlastně tři možnosti, jak nabytí radnici, tím pádem ta podmínka toho nabytí radnice je takhle splněná. Pak tam máme nějaké podmínky, které se týkaly architektonické soutěže. Tato podmínka je přímo zapracována do kupní smlouvy. My samozřejmě zřídíme vázaný účet s tím, že ty peníze použijeme na nákup radnice nové, popřípadě na využití na občanskou vybavenost, takže v tom usnesení zastupitelstva hlavní města Prahy trochu širší než veřejná vybavenost.

Pak co ještě vypořádáváme? Jo, takže vlastně já už jsem vyjmenoval to, že zajišťujeme, že zajišťujeme tu podmínku, že to je za víc než 1,1 miliardy. To, že se snažíme získat, vyvineme maximální úsilí získání toho nového sídla, to jsem vám vlastně teď taky říkal. Vzhledem k tomu, že máme nabídky, tak to беру jako jednostranný závazek subjektu, který zajistí to sídlo radnice. Výtěžek, to jsme se bavili o vázaném účtu.

Další podmínka, že pokud dojde ke změně územního plánu, ke které tedy vlastně přijetím Metropolitního plánu došlo, tak tam máme tu částku na to navýšení té ceny, tu tam zapracovanou

máme v kupní smlouvě. V kupní smlouvě je zapracovaná i ta architektonická soutěž, což určitě rádi slyší SVJ, která se mají podílet na tvorbě těch podmínek.

Samozřejmě je to v podstatě samo sebou, že ta kupní smlouva obsahuje i to, že vlastně, nebo je samo sebou, že je potřeba splnit všechny právní podmínky, protože by případná výstavba neprošla přes stavební úřad. My tím že v rámci toho prodeje prodáváme jak ty věci, které se týkají té soutěže na výstavbu místo Edenu, tak že prodáváme ten náš předchozí projekt i s tím vlastně stavebním povolením, tak my tím ani nevytváříme nic, co bychom tady poté museli odepsat. Zbavujeme se všech těch nákladů, které jsme s tím měli a které jsme nebyli schopni konzumovat tím, že nerekonstruujeme.

Jediné, co ještě není plně dokončeno, je, že jsme si s SVJ, a to se některým těm více kooperujícím pomlouvám, že ty naše procesy jsou poměrně zdouhavé a jako dohoda nad jejich návrhem smlouvy s nimi a naším návrhem je zdouhavá. V podstatě si navzájem vyměňujeme jako návrhy, které se do nějaký míry k sobě začínají blížit. A já doufám, že to, nebo věřím tomu, že to dobře dopadne. Od těch dohromady mezi sebou spolupracujících SVJ, což je valná většina, kromě jednoho jediného, tak ta nás poprosila, ať jim dáme čas na vyjádření se k našemu návrhu těch podmínek, ať jim dáme čas do 2. července, tak ten jim samozřejmě dáme, a já doufám, že prostě paralelně s tou smlouvou dojde nakonec k podpisu těch dohod nebo těch smluv SVJ, která projeví zájem o takový návrh smlouvy, která prostě není dohody, která není pro jednu nebo pro druhou stranu prostě zabíjející, která má prostě smysl pro obě dvě strany.

To je asi na úvod všechno, já myslím, že jsme s tím dostatečně dlouho žili. Samozřejmě ke všemu máme stanoviska Komise pro nové sídlo radnice, která jsou samozřejmě vždy kladná, jsou samozřejmě vždy kladná s tím, že tam jsou zástupci SVJ. Jedno z SVJ namítalo, že tam nemá svého zástupce, ale my jsme dali prvně na výběr SVJ, jaké dva zástupce si tam do té komise dosadí. To znamená, z tohoto pohledu, pokud tam jedno SVJ nemá, zástupce je podle svého konkrétního návrhu, je to zcela mimo možností městské části. To záleželo na dohodě SVJ.

Jestli mě někdo chce z radních doplnit, mě už nenapadá nic dalšího. Byl to dlouhý proces, ale já doufám, že se dnes přiblížíme ke zdárnému cíli.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuju pane místo starosto za předklad. Já myslím, že určitě se k tomu vyjádří všichni ještě zbývající radní, kteří k tomu mají co říci, v rámci rozpravy.

Já v tuto chvíli otvírám diskuzi a do diskuze se nám hlásí občané, takže já bych postupně vyvolával tak, jak jsou přihlášení podle tady těch formulářů, které mám k dispozici. První se nám přihlásil pan Mikuláš Ferjenčík, prosím.

Pan Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené zastupitelky, vážení zastupitele, my za Piráty si myslíme, že ten prodej toho vlastně nejlukrativnějšího pozemku Prahy 10 je strategická chyba. My si myslíme, že to není správné rozhodnutí, ale rozumím, že tady asi už není vhodný moment pro to, znova se vracet k této diskusi a pojďme se spíš bavit prakticky o tomto konkrétním návrhu.

A tam my vnímáme dva problémy. Ten první problém je, řekl bych, menší, ale významný a to je to, že díky tomu, že byl schválen Metropolitní plán, tak ta klauzule, která před schválením Metropolitního plánu byla pro městskou část velmi dobře dojednaná a velmi výhodná, tzn., že když se změní Metropolitní plán a půjde tam postavit víc bytů, tak když bude investor chtít a využije to,

tak dostaneme víc peněz. Tak tahle klauzule teď je naopak ve prospěch toho investora, protože ten investor si dneska už kupuje ten pozemek, kde jde vybudovat těch 12 pater, a pro něj je samozřejmě výhodnější, že on se může rozhodnout, jestli to využije naplno nebo ne a podle toho, nakolik to využije, nám zaplatí peněz. To je, jako kdybychom prodávali pozemek, kde by se mohla postavit bytovka, ale majitel se rozhodl si tam postavit rodinný dům, tak samozřejmě bychom po něm chtěli peníze jako za bytovku, a ne jako za pozemek na rodinný dům. A tady prostě ta cena toho pozemku už stoupla skrz to schválení Metropolitního plánu, a to, že ta smlouva nereflektuje, že ten plán je už schválený, tak ještě navíc přijdeme o úroky za těch pět let, kdy už ten pozemek je dnes zhodnocený, ale ještě nedostaneme to plnění, protože to plnění přijde až po pěti letech, jestli si to dobře pamatuju ten parametr. A tam jde o desítky milionů korun na úrocích. Takže tohle je jako jeden problém, ale myslím si, že menší.

Ten větší problém je to, že ještě není vyřešená ta nová budova radnice. Za mě i za Piráty si myslím, že správné rozhodnutí by bylo odložit toto hlasování na září, abychom to mohli případně schvalovat jako balík, aby se současně vyřešila tedy stará budova radnice i nová budova radnice. Protože bez vyřešení té nové budovy se zbavujeme pozemků, které nám v případě nutnosti mohou pomoci vyřešit tu budovu novou.

Takže skutečně myslíme si, že rozumnější by bylo schvalovat současně nákup nové radnice nebo vyřešení té nové budovy radnice s prodejem té budovy staré. Protože pokud ta stávající soutěž selže, tak ty pozemky budou potřeba, bych to shrnul. Za nás je to strategická chyba, ale kromě toho, že je to strategická chyba, jsou tam dvě nevyřešené věci. Díky za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel určitě zareaguje, prosím.

Pan Pek: Já bych vám chtěl odpovědět, asi dokud tady jste. Tak strategická chyba. V konečném důsledku my prodáváme pozemky, a prodáváme proto, abychom nabili nový, respektive abychom nabili jiný pozemek se stavbou. To znamená, v tomto smyslu není to, že bychom to projedli nebo použili na něco jiného, ale vlastně budeme do vlastnictví hlavního města nabývat stavbu nové radnice s příslušnými pozemky, s parkováním, se sklady, ze vším tím, jak potřebujeme podle těch kubatur a podle toho, jak bylo v té soutěži napsáno. Takže de facto to není, že něco prodáváme, ale je to, že něco prodáváme, abychom něco jiného, kvalitnějšího koupili. Takže v tomto smyslu já tu strategickou chybu nevidím, protože to zase zůstane v tom samém, zůstane to v pozemcích a ve stavbách.

K tomu Metropolitnímu plánu tím, že byl schválen. My tam i před tím schválením, protože jsme nevěděli, jak to dopadne časově, jsme tam tu klauzuli dávali už během té původní soutěže, že jsme chtěli nejenom tu kupní cenu, ale chtěli jsme samozřejmě i tu částku na ten jeden metr čtvereční hrubé podlažní plochy. A pokud je mi známo, ta částka, kterou nám ten soutěžící nabídl za jednotkovou plochu, za ten jeden metr čtvereční HPP navíc, která lze konzumovat podle případného jakéhokoliv Metropolitního plánu nebo kteréhokoliv jiné změny územního plánu nebo opatření, které by umožnilo stavět víc, tak ta je kalkulovaná, že to byla ty původní HPP podle starého územního plánu, nebo cena dělena těma původními HPP, takže každý metr navíc je zaplacený stejnou jednotkovou částkou, jestli si rozumíme. A je to tam. A je tam ta hladina toho územního plánu napsaná v té kupní smlouvě přímo číslem, přímo konkrétním číslem. Není to něco, co by... A není to ani takový ten koeficient, ten ještě přípustný, ne, je to ten základní koeficient, o kterém nemusí vydávat stavební úřad jakoby to stanovisko navíc. Takže to si myslím, že je zajištěno.

Samozřejmě při částce, která, já nevím, o půl miliardy převyšuje znalecký posudek, si myslím, že ať je to, jak je to s Metropolitním plánem, že tam nevzniká chyba v tom, že by ta cena toho prodeje byla nějak podhodnocena. To prostě ani náhodou. To si myslím, že je v pořádku.

To nevyužití kapacity, ono je to složité totiž s novým územním plánem, že těžko se ten starý územní plán přes ty koeficienty zeleně a podobně a podlažnosti, se dalo exaktně spočítat ta HPP. To ten nový územní plán tady v tom území úplně nedovoluje a pouze se to pozná až po schválení toho záměru na stavebním úřadě. Takže pak můžeme dopočítat tu deltu, z který dostaneme peníze. Proto to bylo koncipované takto. Věřte mi, že kdyby to šlo poznat, když ta podlažnost by mohla být 12, kolik je ta maximální hodnota, že bychom se snažili to dát už do té soutěže a lepší bychom to naformovali tak, aby to šlo spočítat. Ale věděli jsme, že to nejde.

Proč není vyřízen nákup nové budovy? Tak tu nejistotu, abychom nezůstali úplně plonkoví, to znamená neměli ani pozemek, kde radnici postavit, tak tu jsme vyřešili tím, že rok po uzavření této smlouvy, pokud se na tom tady dneska dohodneme, tak rok máme právo na to vykoupit zpětně jednoduše řečeno KD Eden za podíl té ceny přesně v rámci těch metrů čtverečních, kolik je na celým tom území, abychom tam mohli tu radnici postavit. Za mě je to, řekněme, nějaká pojistka, kterou já v žádném případě nechci konzumovat. Já chci prostě tu radnici sehnat její prostory jinde, jakože k tomu jdeme těmi dvěma směry, jak jsem už říkal.

Nejenom, že to vystavování té radnice na tom původním místě by bylo vlastně časově asi nejnáročnější, tak zároveň si myslím, že je rozumnější, když to území je v majetku jednoho investora, který udělá komplexní záměr na kultivaci celého toho území, včetně obchodního parteru a všeho možného dohromady.

Ale pro mě je ta cesta toho nákupu radnice taky důležitá, akorát se nám to prostě nesešlo, a já doufám, že to ještě do konce tohoto období stačí mi tu druhou půlku, takže to bude jako opravdu za sebou. A když budu úplně upřímný, tak abych mohl nakoupit novou radnici, tak bych měl, mělo by být poznat, že na to mám. My na to samozřejmě v rozpočtu městské části nemáme, hlavní město nám na to nic nedá, to znamená to, že já se snažím uzavřít tu koupi a předložit vám ten materiál k jednání, je to, abych měl zajištěnou tu výchozí podmínku, že vlastně na pořízení nové radnice mám minimálně tu 1 miliardu 117 milionů korun bez toho příplatku. Teď samozřejmě počítáme jenom s tím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za reakci, další přihlášení ze řady občanů je paní Zuzana Cvrčková, prosím.

Paní Zuzana Cvrčková: Vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Zuzana Cvrčková a spolu s manželem a dvěma dětmi bydlím v sídlišti Vlasta, které bude plánovaným prodejem bezprostředně dotčeno. Chtěla bych vás požádat, abyste odložili rozhodování o prodeji do doby, než budou jednak splněny závazné podmínky stanovené Magistrátem a než budou dále zodpovězeny zásadní otázky týkající se budoucnosti našeho území. Jak tady zaznělo, hlavní město Praha letos v lednu prodej schválilo a ve svém usnesení stanovilo podmínku, že městská část uzavře s SVJ v sídlišti Vlasta, která o to projeví, zájem dohodu o spolupráci. Dohoda měla zajistit zejména transparentnost, informování obyvatel, úpravu dopravního řešení v sídlišti, prostupnost územím a tak dále.

Naše SVJ žádá o uzavření dohody opakovaně od března letošního roku. Městská část mlčí. Na osobním jednání 20. května tady v sále nám zástupci městské části sdělili, že ani nemají zájem takovou dohodu uzavírat. Předložili jsme tedy vlastní návrh dohody, který vychází z dohody mezi SVJ a městskou částí z roku 2020, kterou jsme uzavřeli k projektu rekonstrukce radnice. Tehdy městská část měla zájem dohodu uzavřít, takže s námi komunikovala, volali jsme si, psali si, ladili si podmínky smlouvy a dohodu jsme nakonec uzavřeli.

Přístup městské části je bohužel naprosto odlišný. Nyní na odpověď od městské části čekáme již několik měsíců. Minulý týden v úterý odpoledne, pár dnů před dnešním jednáním, nám sice byl zaslán návrh dokumentu, ten ale nebyl určen vůbec pro nás. Dohoda, která měla být základem spolupráce s obyvateli, tedy dosud uzavřena není a velmi se obáváme, že ji městská část ani uzavírat nebude. Konkrétně se obáváme například, že stavební povolení na rekonstrukci radnice jako administrativní budovy, které jsme v minulosti podpořili, bude využito na masivní bytovou výstavbu. Jelikož městská část odmítá dohodu o spolupráci uzavřít a vyjasnit tak některé sporné otázky, nezbylo nám, než podat odvolání proti prodloužení stavebního povolení na rekonstrukci radnice. Ne proto, že bychom chtěli rozvoj území blokovat, ale je to z toho důvodu, že na naše dotazy a návrhy městská část nereaguje.

Dále nám na osobním jednání zde v sále 20. května bylo sděleno, že městská část nebude uzavírat plánovací smlouvu výstavby v sídlišti Vlasta. To považujeme za velmi nestandardní, protože v jiných případech městská část plánovací smlouvy běžně uzavírá v souladu se svou vlastní metodikou, například u výstavby v Chemapolu. Obecně platí, že plnění investora z plánovací smlouvy je využito na rozvoj infrastruktury a občanské vybavenosti v místě záměru.

U prodeje radnice je ale o situace jiná. Výtěžek z prodeje má být použit pouze na obstarání nového sídla radnice a až případný zbytek má být využit na občanskou vybavenost. Tím, že městská část nechce uzavřít standardní plánovací smlouvu, a tím, že zároveň nevíme, kolik bude stát pořízení nového sídla, tak se jako občané velmi obáváme, zda alespoň část výtěžku bude investována do naší lokality, která bude mimořádně zatížena celkovou plánovanou výstavbou. Z těchto důvodů bych vás chtěla požádat, abyste rozhodnutí odložili. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel zareaguje, prosím.

Pan Pek: Tak já si budu odpovídat od toho, čím začnu. Začnu tou podepsanou dohodou, kterou tady toto příslušné SVJ mělo s městskou částí, kdy SVJ vyjádřilo závazek, že bude souhlasit s tím projektem tak, jak byl stanovený, to udělalo, a teď když je na stole prodloužení stavebního povolení toho stejného projektu, stejné věci, to nejde změnit, je to pouze potvrzení toho prodloužení toho stavebního povolení, tak jste se do toho odvolali. Já nevím, jestli to není porušení toho závazku, té původní smlouvy, kdy jste tam měli, ale nebudu to teď řešit.

V principu, pokud je na nějakém územní stavební povolení a jakýkoliv investor chce upravit ten záměr, popřípadě ho úplně změnit, nezbyvá mu jít jinou cestou, než změnou stavby před dokončením. Takže to je, když se to takhle blbě jmenuje, tak je to prostě standardní postup, podle kterého se postupuje.

Za ten projekt té radnice dala městská část v minulém volebním období se vším všudy kolik, možná 70, prostě něco vyšší desítky milionů korun, a já to tady prostě si nenechám na krku. My jsme ten projekt prostě prodali nebo prodáváme tomu developerovi, a ten prostě některé části, které se

mu z toho můžou hodit, jako já nevím, odstraňování azbestu a podobné věci, které tam budou v každém případě provádět, tak může využít. Ale může samozřejmě ten záměr nějak změnit a prostě naplnit to, že udělá změnu stavby před dokončením, která už mimochodem bude reagovat na to, co tam SVJ taky chtěla, a my jsme to plně podpořili, že tam bude ta architektonická soutěž, která bude řešit všechny ty věci, včetně té příčné prostupnosti územím, obchodní vybavenosti a podobně.

Co se týče té veřejné vybavenosti v oblasti, tak už jsem o tom tady mluvil ráno v úplně jiném bodu, tak my jsme minulý čtvrtek dostali od hlavního města Prahy dotaci na projektovou dokumentaci nebo na přípravu, vybudování základní školy Přípotoční. O tom jsme vám říkali i na všech těch jednáních, která jsme s SVJ doposud vedli. Stejně tak jste byli informováni o tom, že v druhém záměru, které je v širší oblasti sídliště Vlasta, vzniká čtyřtřídní mateřská škola jako samostatná investice developera. Prostě já nevím, já úplně nerozumím té situaci.

Já si myslím, že všichni známe, nebo kdo jsme tu budovu prošli, tak všichni víme, že ta budova Vlasty byla od začátku poměrně špatně vybudována a úplně od samotného začátku měla prostě konstrukční potíže, zejména se zatékáním. Já, když jsem na radnici byl poprvé jako zastupitel, tak jsem si celou tu budovu, teď už nevím, s kým to bylo, jestli se šéfem majetkového odboru nebo s nějakým správcem budovy, prošel. A ten mi s úsměvem na tváři ukazoval, kdy v podzemní garáži té budovy je ze dřeva vybudovaný domeček, který má z asfaltové lepenky udělanou střechu. A když jsem se psal, co to je za prostě ptákovinu úplnou, tak mi řekl, že bývalý ještě ředitel národního výboru, nebo co to bylo, si tam postavil pro své auto služební, jestli to byla nějaká 603 nebo co, si tam dovnitř té budovy musel postavit domeček, aby mu neteklo, aby mu nepršelo na to auto vevnitř v té garáži. A to bylo opravdu už hodně dlouho. Takže si dovedete představit, jak ten barák vypadá dál, a tam jsou prostě problémy, kterými neumíme vyřešit nějakou drobnou sanací. Třeba ty terasy nejdou vyřešit sanací zespod, ale prostě je nejlepší to celý zbořit a udělat znova nějak jinak prostě. A s tím ty projekty počítají.

Nejhorší moment je, když my se teď zasekneme a neuděláme nic. Co se stane? Městská část bude na provizorní a netrvalou prostě úpravu těch budov dávat velký peníze. Víte, že tam ani teď nemůžete procházet skrz na skrz napříč, protože jsme zavřeli ty schody, zavřeli jsme ty terasy a stejně to k ničemu nepovede. Padala tam v podstatě i okna a podobně.

Tím pádem prodej a rychlá změna té situace tím, že tam bude ta architektonická soutěž a dostane se tam nějaký silný investor, který to bude schopen postavit, je podle mě jediným východiskem. Ono to vypadá jako, že městská část něco takového může navíc udělat, že má na to si koupit radnici a k tomu ještě něco rekonstruovat nebo si to udělat jakoukoliv jinou věc. Pravda to není. Městská část má ten rozpočet, ať už jakýkoliv, řekněme, rozškatulkován na různé oblasti, a tam moc prostoru pro nějaké divočení a vycucání si jedné miliardy jako z prstu není.

Takže podle mě je důležitá z SVJ rozumná dohoda, ale některé věci prostě garantovat nemůžeme, protože na to máme normy, a nevidím důvod, proč bychom měli garantovat něco, co jde úplně daleko za výklad norem, my nemáme šanci to nějak vymáhat.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Já bych jenom podotkl k tomu ještě jednu věc. Na těch jednáních, kde jsme se účastnili jako zástupci Prahy 10, a byl tam investor, byly tam zástupci SVJ, tak určitě všichni musí potvrdit zúčastnění, že ten investor je vstřícný k jakýmkoliv dohodám jako by směrem s SVJ, jako ta jeho otevřenost mě kolikrát až překvapuje, protože chápe tu situaci velice dobře, a my jakékoliv kontribuce, které bychom z toho projektu získali, tak stejně nemůžeme

směřovat do těch cizích pozemků, které patří SVJ. Tam prostě nám to neumožňuje ta metodika. My můžeme investovat pouze do svých pozemků, do svého majetku, a nemůžeme do cizího. A tam potom je prostor právě pro to, a my to budeme podporovat, ty separátní dohody mezi investorem a jednotlivými SVJ, které by měly nějakým způsobem saturovat tu chybějící kontribuci do toho území z naší strany, protože tam potom je prostor na to, a ten investor je s tím i tak srozuměn, i tady minule, co já pamatuju, navrhoval, ta vstřícnost těch dohod mezi SVJ jednotlivými. Proto on chtěl i, jestli by SVJ byla schopna definovat to všichni jednotně za sebe. Tam samozřejmě padlo, že to asi nelze, že tedy budeme se s každým separátně jednat, a tam ty dvojstranné dohody jsou možné. Já si myslím, že on to několikrát představoval, že on má taky zájem na tom, aby tam byli dobří sousedi, aby fungovalo to území celé a tím, že se zvelebí celé to sídliště Vlasta, samozřejmě pomůže to i jeho projektu a naopak. Tam je vzájemná synergie, protože on taky má na zájem na tom, aby vedle něho to vypadalo slušně, a zase vy potřebujete, aby i vedle vašich nemovitostí byli solidní sousedi.

To, že se budete účastnit toho zadání, je, myslím, velice dobrý, protože od začátku jsem říkal, že nejvyšší garance toho, jak můžete docílit těch svých požadavků, aby se vtělily opravdu fyzicky do toho projektu, je právě to zakomponování do té soutěže. Tam to bude jasně dané, kde ty požadavky samozřejmě se dají zapracovat, a které se promítnou přímo do toho hmotného výsledku. Žádný slovní ujednání v jakýkoliv smlouvě vám nezajistí to, co vám zajistí ta podmínka té soutěže, kde to bude černý na bílém, bude to nějak popsán a nějak třeba i v nějakých schématech definovaných v tom zadání. Takže to myslím, že je jedinečná příležitost, jak ty SVJ, samozřejmě i my jako městská část, budeme do toho vstupovat výrazně. Určitě ty podmínky budou procházet komisí územního rozvoje, budeme to schvalovat si tady v nějakých orgánech, a určitě i náš odbor hlavního architekta bude mít k tomu hodně co říct, jak si přejeme, aby to území vypadalo. A tam samozřejmě budete naším partnerem vy, SVJ budou naším partnerem k tomu, abychom společně s tím investorem docílili správného a dobrého výsledku. Aby to sloužilo všem, kterým na tom sídlišti žijou, aby se nám tam všem líbilo a bylo to prospěšné.

Takže to je jenom na připomenutí toho, abychom si všichni uvědomili v tom bodě, kde dneska jsme. Ještě pan předkladatel si vezme slovo.

Pan Pek: Já ještě dodám, že samozřejmě ten investor není úplně ochoten dělat architektonickou soutěž, případně dohodu separátní a jejich dohodu s investorem, pokud nemá vidinu toho vlastnictví, nebo pokud není vlastníkem těch pozemků. Prostě nebude dávat tento už poměrně masivní výdaj té architektonické soutěže plus dalších závazků v těch separátních dohodách s SVJ jako bílko šek před tím, než se cokoli děje.

Starosta Martin Valovič: Jako přesně tak. Jakoby kdo jste u toho jednání byl minule, tak to tam zaznělo, že on je připraven, má ten tým připraven kolem pana architekta Trembuláka a toho celého ateliéru, s kterým spolupracuje, je připraven okamžitě začít na tom pracovat, jakmile bude mít jistotu toho, že to nebudou z jeho strany zmařené investice. Takže tam, jak jsem já pochopil, v tady tu chvíli se bude formulovat nějaká základní objemová studie, kterou bude investor si interně připravovat tak, aby to byl nějaký výchozí podklad pro projednání s dotčenými orgány státní správy. Oni si tam udělají nějaké jednoduché schéma toho, jak by ten stav ideálně měl vypadat, projednají si to, předjednají si to hlavně s dopravou a s dalšími složkami, které to budou povolovat. A toto už

bude nějaký, jak bych řekl, nějaký podklad tomu zadání té soutěže, aby se tady nestavili vzdušné zámky, aby pak po soutěži se nezjistilo, že to takhle v podstatě nejde, aby ti architekti dostali jasný, řešitelný zadání, takový, který má nárok na úspěch.

To znamená, že tady teď, já počítám během dvou měsíců, bude mít hotový toto schéma, takový to základní, který není soutěžním návrhem, ani tím, kterým by říkalo, jak to bude vypadat, ale bude ověřovat kapacity, bude ověřovat dopravní napojení a vlastně určitou jaksi flexibilitu toho území. A to, když na to dostane zelenou od těch dotčených orgánů, tak to pak vtělí do toho zadání jako základní schéma, a k tomu se pak budou navěšovat ty další požadavky a ty další podmínky, které budou v té soutěži se propisovat. Takže to, myslím, bude, a pak se poptá nějaký, on si poptá tři, čtyři, já nevím kolik těch týmů, kteří na tom budou dělat a pak z toho bude nějaký výsledek.

Takže tak já jsem to pochopil a takto to, myslím, pochopili i ty ostatní, kteří na tom jednání byli minule, naposledy tedy, a tak já si myslím, že by to mělo potom pokračovat.

Takže další přihlášený do rozpravy je pan Přemysl Kotík.

Pan Přemysl Kotík: Dobrý den, pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jmenuji se Přemysl Kotík a jsem obyvatelem sídliště Vlasta. Chtěl bych připomenout jednu podstatnou skutečnost. Hlavní město Praha při schvalování prodeje stanovilo, že městská část uzavře se zájemci z řad SVJ dohodu o spolupráci. Opět se opakuji. Tato dohoda měla zajistit transparentnost celého procesu. Informovanost obyvatel, jejich zapojení do přípravy projektu, řešení dopravní situace, IZS a veřejných prostor v našem sídlišti. Dnes však projednáváte prodej, aniž by byla tato dohoda uzavřena, jak tady bylo řečeno.

Naše SVJ se o její uzavření snaží již několik měsíců. Městská část naše výzvy dlouhodobě nereaguje a na osobním jednání nám bylo sděleno, že o uzavření písemné dohody nemá zájem. Jinými slovy, není podmínka od hlavního města splněna. O to větší obavy máme z budoucího rozvoje území v okolí bývalé radnice, Koh-i-Nooru a Chemapolu. Mohou vzniknout tisíce nových bytů. Takový rozvoj zásadně ovlivní dopravu, parkování, veřejný prostor, zásah IZS a občanskou vybavenost.

Právě proto jsme očekávali, že nejprve bude uzavřena dohoda s obyvateli, a teprve následně bude rozhodovat o prodeji. Nikoli obráceně. Prosím vás proto, abyste dnes neschvalovali prodej, než městská část splní své závazky vůči hlavnímu městu Prahy a vůči svým občanům, kterého se zavázala. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji panu Kotíkovi, dávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Já bych chtěl dementovat, že jsme říkali, že s SVJ nechceme něco zavřít. To prostě už tady padlo podruhé a myslím si, že to pak může potvrdit i pan starosta, který na ta jednání taky chodil. My jsme připraveni s SVJ jednat, ale i v tom usnesení zastupitelstva jde o to, že se má uzavřít dohoda, ale musí být oboustranný zájem. My v tom momentě, kdy jsme to na tom zastupitelstvu měli, jsme neměli dodefinovány, nebyla to nějaká konkrétní dohoda, o které by se řeklo, o které by se řeklo, že prostě to je ten text, který je ten platný text. V momentě, kdy máte vy na stole návrh dohody, a já zase neříkám, jako jak tady padlo, že to není dohoda určená vám, je to dohoda určená i vám, je to stejná dohoda, která platí pro všechny ty ostatní SVJ.

Návrh té smlouvy vám byl doručený, vy o něm víte. Vy jste nám předtím poslali jiný návrh, na těch osobních setkáních jsme říkali, jaké jsou naše hranice, kam nemůžeme z hlediska zákona třeba

jít, které se týkaly osvětlení a hlukového pozadí po vybudování toho komplexu. To fakt nevím, jak jsme schopni zajišťovat, nebo jak se to dá vůbec naměřit. A prostě my se musíme snažit dopilovat ty texty, jestli na nich bude shoda a jestli bude zájem tu dohodu uzavřít. Ale my nemáme žádnou konkrétní dohodu, kterou bychom měli povinnost uzavřít. My máme snahu se dohodnout. Vy jste nám poslali něco, my jsme vám poslali něco. Já se těším, až mi odpovíte na to, co jsme vám naposledy poslali. Zvážíme to. Pravděpodobně zase se všemi těmi SVJ uděláme další kolo toho slyšení. A uvidíme, kam se to pohne. To je klasika, když definujete kupní smlouvy, je tam spousta věcí, na které dvě strany mají rozdílný názor. A buď tedy k tomu společnému názoru dojdou, nebo nedojdou. A když nedojdou, tak prostě neprojevujeme zájem. To je úplně jednoduché. Já neumím lámat vás a vy neumíte zlomit nás na věci, přes kterými nemůžeme překročit. To znamená, musíme se snažit najít ten základní souhlas na nějakých podmínkách, který jsme schopni jedna i druhá strana akceptovat.

Starosta Martin Valovič: Tak, děkuji za reakci pana místostarosty. Tak, další přihlášený do rozpravy pan Karel Drbal.

Pan Karel Drbal: Dobrý den, vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Děkuji za čas a prostor a příležitost se krátce vyjádřit k tomuto tématu. Mohu potvrdit vše, co říkali moji předřečníci. Ta diskuze s radnicí je komplikovaná. Situace je taková, že dohoda, kterou předepsal Magistrát hlavního města Prahy, v tuto chvíli uzavřena není, byť je to jedna z podmínek prodeje. Situace je taková, že toto rozhodnutí Magistrátu padlo někdy v lednu. 29. května jsme odesílali vlastní návrh, protože přes opakované urgencye jsme žádný návrh od radnice nedostali. To je opravdu doba několika měsíců. A na tento návrh jsme nedostali žádnou odpověď.

Co se týká podmínek, které komentoval pan místo starosta, ty se týkaly úplně jiného dokumentu, který je dneska skoro rok starý. Takže pokud dostáváme k tomuto dokumentu o světle a hluku a podobných věcech reakci teď, tak to není reakce na dohodu, kterou jsme vám zaslali 29. května. Takže to jenom v krátkosti k tomuhle tomu.

My máme za to, že všechny záležitosti stran prodeje radnice nejsou dneska vypořádané, že by se rozhodnutí o prodeji radnice mělo posunout do té doby, než bude opravdu zcela jasno. My nemáme zájem jakkoliv blokovat výstavbu, nechceme to dělat, ale na druhou stranu jsme součástí toho území, součástí toho území budeme i nadále, a chceme mít vliv na to, jak ten prostor Koh-i-Nooru bude vypadat v souvislosti s tím, co to místo očekává. Co se stane s Koh-i-Noorem, co se stane s Chemapolem a co se dneska stane s Vlastou.

V tomhle směru máme podle našeho názoru oprávněnou obavu a chceme si říct o tu dohodu a chceme si říct o poněkud konstruktivnější kooperaci. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášení je pan Pavel Šťastný.

Pan Pavel Šťastný: Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, já jenom v krátkosti. Vše, co tady bylo řešeno ze strany mých spoluobyvatelů Kazašské, tak jenom s nimi souhlasím, a na vás obracím opravdu s velkou prosbou, abyste akceptoval požadavky SVJ a místních obyvatel. Ta situace je tristní a bude ještě tristnější, pakliže vůbec nebudete naslouchat svým občanům. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená je paní Lenka Maršíková.

Paní Lenka Maršíková: Dobrý den, můžu si jenom zeptat, já jsem si dávala dva body, chci se zeptat, jestli můžu k oběma na jednou a nebo jenom k jednomu?

Starosta Martin Valovič: K radnici.

Paní Lenka Maršíková: K radnici, dobře. Já bych se chtěla zeptat, v souvislosti s radnicí, jak se uvažovalo, protože tady slyším, že nevlastně dohromady nic není ujednáno, jak se budou využívat volnočasové plochy mezi domy. Předpokládám, že neočekáváte, že od domu, který by měl být vystaven na místě bývalé radnice, si budou děti chodit hrát někde na hlavní ulici. Upozorňuji, že ty parcely mezi těmi domy patří SVJ. Takže bych se chtěla zeptat, jestli jste uvažovali třeba i o takovéto drobnosti. Může se totiž stát, že SVJ se naštvou na základě jednání, které s nimi nevedete, než vedete, a prostě si to oplotí. Tak to by mě strašně zajímalo, jak se potom budou nabízet krásné byty, nové, když nebudou mít si děti kde hrát.

A ráda bych upozornila na to, že to není první nepovedený prodej městské části Prahy 10, kde nejsou využity dodnes kapacity. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený občan - ještě pan předkladatel bude reagovat.

Pan Pek: Mně se dost těžko odpovídá na to, co budeme dělat z pozemky, které patří vám. S těmi nemůžeme dělat vůbec nic. Jediné, o co může jít, pokud investor, který může investovat do cizího majetku, pokud se v rámci separátních smluv s vámi dohodne o nějaké kultivaci těch míst, tak budiž. Ale městská část nemůže kontribuci používat do těchto pozemků. Prostě nemůže, nemáme to tak nastaveno, a ty pozemky nejsou naše.

V době, kdy se ty pozemky, jestli to bylo Ministerstvo obrany, nebo odkud se vykupovaly, městská část o ně taky měla zájem, ale koupili jste si je vy.

Starosta Martin Valovič: Tak teď můžeme jít do rozpravy zastupitelů. technicky se hlásí pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já mám procedurální návrh, aby další body, které jsou pevně zařazené, to je dotazy občanů a dotazy členů zastupitelstva, byly posunuty a byly až po konci tohoto mimořádně závažného bodu, ke kterému konec konců občané vystupují. Aby se ta diskuze nerozředila až vlastně dvouhodinovou přestávkou.

Starosta Martin Valovič: Tak, pane zastupiteli, určitě. Já nechám hlasovat procedurálně posunutí jednání interpelace zastupitelů, nicméně jednání občanů posouvat nelze. Máme pevně na daný část, je to i na pozvánce, takže s tím nebudeme hýbat, ale posuneme zastupitele samozřejmě. Takže, ale jestli chcete, tak si můžete zahlasovat. Já si nemyslím úplně. Dám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Já bych asi navrhoval, abychom to hlasovali zvlášť, tím se z toho najdeme jednoduchou cestu.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Mareš se ještě hlásil.

Pan Mareš: Já jenom doufám, že i za pana Kopeckého mluvím. My jsme se zabývali losováním těch vystoupení, a těch občanských je asi šest, takže není toho tolik, že to můžeme odbavit v řádku.

Starosta Martin Valovič: To může být během 20 minut vyřešené. Ale já bych prostě občané přišli na 17. hodinu, já nebudu posouvat kvůli tomu, že máme rozjednaný bod. Nedělali jsme to nikdy. Takže další přihlášený s technickou pan zastupitel Satke.

Pan Satke: No, jako já protestuji proti tomu, abyste upravoval můj procedurální návrh, tak si podejte vlastní procedurální návrh.

Starosta Martin Valovič: Já jsem ještě žádný návrh nepodal.

Pan Satke: No tak, ale neupravujte ten můj. Já navrhuji to, aby byly obě dvě posunuté, a jak už tady několikrát bylo řečeno, zastupitelstvo je suverén, takže se to může odhlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže budeme hlasovat, že posuneme tedy obě dvě.

Pan Adam Štěpánek: Budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho říká pan Satke, i když je za mě velmi nesmyslný.

Starosta Martin Valovič: Takže hlasujeme, aby se posunuly oba dva ty body za bod radnice. Spustíte, prosím, procedurální hlasování.

Pro 15, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 24, takže návrh nebyl přijat. Což znamená, že se nebudou oba dva posouvat. Takže jedeme oba dva tedy v tom případě teď od pěti. A pak zastupitelé od šesti. Nemusíme? Teď se hlasovaly oba dva, že se mají posunout doba. Oba dva se neposouvají.

Tak dobře, já teď můžu dát ještě můj nový procedurální, že bychom posunuli, pardon, tak paní doktorka to chce dát, tak prosím.

Paní Kleslová: Já jsem se, pane starosto, chtěla se zeptat vzhledem tomu, že občané tam píší, k čemu chtějí diskutovat, jenom kolik tam je vůbec, k radnici, jestli tam třeba nejsou všechny k radnici, pak to nedává vůbec to, co tady děláme, smysl, a jela bych tu radnici. Tak jestli někdo může sdělit, kolik - a všechny jsou k radnici, jo?

Starosta Martin Valovič: Pane doktorko, jako těžko to takhle budeme selektovat, prosím, jo?

Paní Kleslová: Tak já dávám procedurální návrh, abychom teď tedy hlasovali o tom, že budou posunuty interpelace zastupitelů. Po bodu radnice.

Starosta Martin Valovič: Máme tam otevřený bod jeden. Takže vy to chcete...

Paní Kleslová: Tak dáme po té radnici, až se uzavře bod radnice, aby to dalo nějaký smysl.

Starosta Martin Valovič: Já myslím, že to bude automaticky, ne? Tak dobře, tak pojďme...

Paní Kleslová: No ne, abyste to posunuli, aby nebyly tedy najednou.

Starosta Martin Valovič: Dobře, paní Kleslová dává návrh na posunutí hlasování, pardon, abychom dali posunutí bodu interpelace zastupitelů po skončení bodu radnice.

Tak prosím, spusťte procedurální hlasování. Kdo je pro?

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Já jenom předesílám, že pak máme na 19. další pevný bod, takže to stejně asi nedoděláme. Takže stejně to tam bude přerušeno, ještě další přerušení, přerušením. Abychom se nedivili potom. Tak, dobrý. Máme od 19.00 další bod pevný, takže to stejně si nestihneme. Dva rozjednaný a jeden otevřený.

Takže prosím, další do rozpravy technicky pan Beneš.

Pan Beneš: Tak to ale potom nedává smysl, co jsme si teď odhlasovali. Takže já dávám, aby ten další pevný bod byl až po těch...po ukončení bodu radnice. Protože je nesmysl, aby lidi, kteří přišli na radnici, se přerušili ještě dalším bodem v 19.00 Čekali, až se skončí. To je můj procedurální návrh.

Starosta Martin Valovič: Pardon, jenom abychom se tady v tom vyznali. 19.00 je projednávání té petice, na kterou jsou pozvaní občané, takže ten už nikdy nebudeme.

Pan Beneš: Já tomu rozumím. Ale tady jsou občané. Takže je nesmysl tady potom držet dvoje občany dlouho, jo. Takže to nedává smysl. To je prostě můj procedurální návrh. Ten bod, který je navržený teď vámi na bod 19. hodina, tak já navrhuji, aby se projednával po ukončení tohoto bodu radnice před interpelacemi zastupitelů. Ať je to jasný. Ať to jde hezky po sobě.

Starosta Martin Valovič: Tak to navrhněte. Takže prosím, hlasujme o tento procedurální návrhu pana zastupitele Beneše.

Pro 9, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 31, návrh nebyl přijat.

Tak kolegové, v tuto chvíli musíme přerušit bod projednávání radnice, protože máme Interpelace občanů, pevně zařazený bod na 17. hodinu.

Vystoupení občanů

Starosta Martin Valovič: Tak, dámy a pánové, je čas určený pro bod vystoupení občanů, po němž se budeme věnovat dalším bodům. Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení občanů. Prosím, kolegové, ztišme se ve sále, prosím. Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení občanů stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na 2. Dotazy,

které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním udělení radia zastupitelstva a bude na něj odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu bylo podáno v tuto chvíli v prvním kole 6 přihlášek. Vystupující byli vylosováni v takovém pořadí. Takže já bych vyvolal rovnou ty občany, kteří jsou tady zapsáni. První, prosím, pan Jakub Malinovský. Tak prosím, máte slovo.

Pan Jakub Malinovský: Dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych v podstatě měl dvě věci. Myslím si, že to stihnu během jednoho příspěvku. První je, že jsem si všiml, že v loňských zápisech z místopisné komise se schvalovalo, že vlastně u jmen ulic budou tabule s nějakými představením těch osobností, po kterých jsou pojmenovány. Mě to docela potěšilo, rád bych za to i poděkoval. Myslím, že ta vybraná jména třeba i z české historie, typicky básník a politik Viktor Dyk nebo botanik a mykolog Josef Velenovský za to připomínku opravdu stojí.

Spíš jsem se chtěl zeptat, kdy to tedy vlastně bude realizováno, protože do posud tam stojí nějaké zmínky z minulého roku, ale šel jsem Dykovou ulicí, ještě tam ta tabule není, takže jenom dotaz, kdy na to dojde.

A druhé téma, to je téma bytů na Praze 10. Bylo to v poslední době rozsáhle diskutováno, těch čtvrt tisíce neobsazených nájemních bytů. Já vím, že tady dneska, já jsem ráno byl v práci, takže nevím, co se tady diskutovalo během dne, jenom bych chtěl apelovat na zastupitele, aby prostě ty byty šly do oběhu. Budťo prostě, pokud jsou pomalý schvalovací procedury, ať se zrychlí.

Pokud se přehnaně trvá na rekonstrukcích tam, kde by si to vděční nájemníci sami opravili, tak ať se to prostě radši dá do oběhu s tím, že se to opraví sami. A pokud je tam problém s tím, že ti lidé to nějakým způsobem vybydlují a poškozují, tak ať se upraví kritéria, aby toto nezpůsobovali, už jenom při tom výběru samotných zájemců.

Co bych chtěl říct, setkal jsem se s více s lidmi z Prahy 10, kteří v podstatě by o to nájemní bydlení měli zájem, jsou, řekněme, chudší, ale prostě do těch podmínek se nevejdou. Je otázka, samozřejmě asi se to nestihne teď, ale zvážit úpravu toho bodového systému, aby v podstatě zahrnoval vyšší okruh lidí, kteří byli vlastně na to mohli mít nárok i za cenu toho, že prostě se mezi nimi bude muset nějakým způsobem vybírat, třeba losem nebo podobně. Ten současný model mi přijde, že jsou tam stížnosti, že vlastně normální rodina se do toho nevejde. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Já vám děkuji za váš příspěvek. Bude reagovat pan radní Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Krátce k tomu prvnímu, co se týká těch cedulí, protože to řeší pan kolega zastupitel Mareš, na kterého nemůže ta interpelace směřovat. Nicméně já jsem byl na tom jednání té místopisné komise, a co se týká těch individuálních cedulí, to je skutečně zpracováno ve spolupráci s panem kronikářem, ale tam je to prostě na déle, protože samozřejmě musí vždycky ten vlastník potom dát souhlas s umístěním té cedule.

Co už je teď v realizaci a mělo by to být ještě v letošním roce umístěno, tak jsou dvě lokality. Jedna je sídliště Skalka, které se týká právě těch názvů ulic po těch jednotlivých malířích, sochařích a umělcích, a druhé je lokalita starých Malešic, kde zase ty ulice mají ty názvy po těch profesorech Univerzity Karlovy, kterým historicky Malešice, čtvrť, jako čtvrť a ty polnosti patřila. Takže toto je

taková první fáze, spíš hromadná, a ta individuální, ta ještě bude muset chvíli své realizace dočkat, ale je připravena.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu radnímu, určitě na ty byty, to tady už padlo dneska dopoledne, na jednom bodu. Vráť se pan kolega, asi se musel odskočit, pan radní Lojda, a určitě vám zareaguje ještě dodatečně na tu věc k té bytové politice. Jo, já nechci moc tady mluvit za něj.

Tak pak je tady paní, přihlášená paní Lenka Maršíková.

Paní Lenka Maršíková: Takže ještě jednou dobrý den. Já bych se ráda zeptala na jednu věc, a to k parku u ulice Magnitogorské. Myslím si, že už obyvatelé sídliště Vlasta, ten park ani nemusím diskutovat. Více méně bych ráda poděkovala za iniciativu snahy odkupu od současného vlastníka. Ale chci se zeptat, pokud současný vlastník nebude souhlasit s odprodejem, jak dále mění radnice postupovat. Využije své de facto využití možnosti veřejného práva, veřejného zájmu? Protože soukromoprávní subjekt to nemůže udělat, SVJ. Může to pouze udělat ten, kdo nás tady zastupuje.

A ráda bych řekla takovou drobnost, která drobností ve finále není. Jestliže ten park není dlouhodobě udržován, tak se tam rozmnožuje tráva a osiny. Ty osiny potom se dostávají všude možně. A už jsme zaznamenali na sídlišti několik případů, kdy pejskaři měli postižené pejsky, protože tomu psovi se to dostalo mezi tlapky. Ale dokonce se to dostalo jednomu psovi do dýchacích cest, a museli mu platit operaci, která stala několik desítek tisíc korun. Ty psy tam mají nejenom lidé, kteří by na to mohli dosáhnout, ale i důchodci. Takže je v zájmu opravdu všech, aby se tento problém vyřešil. Není to jenom o okrase a není to jenom o tom, že tam chodíme nebo nechodíme. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Tak paní Maršíková, ten apel nebo ta snaha navázat kontakt nebo vejít v jednání s vlastníkem pozemku ze společnosti XEDUS tady dlouhodobě je. Já jsem sám minulý týden někdy, myslím, to bylo minulý týden, posílal další výzvu k tomu, abychom si sedli ke stolu a začali se o tom bavit společně, o tom případném odkupu nebo dlouhodobým pronájmu, protože ten pozemek v rámci nového Metropolitního plánu už není stavební, je to sídlištní zeleň, takže věřím tomu, že ten investor pochopí, o co tady jde a že bude vstřícnější k tomu jednání ohledně toho budoucího odkupu.

Co se týče k těm osinám, ty osiny jsou problém asi celé Prahy. Já myslím, že dám slovo asi panu radnímu Maršálkovi. Nejste jediná, která se k tomu ozývá. Já sám jsem pejskář, mě to samotného trápí, ale asi to není úplně jako věc celá jednoduchá. Já dám slovo panu radnímu pro životní prostředí, on k tomu něco řekne určitě.

Pan Maršálek: Děkuju. Určitě. Dobrý den. My ten problém vnímáme úplně stejně jako vy. Je to tak, ty osiny jsou z rostliny, která se jmenuje ječmen myší. Je s tím problém po celé Praze a jsou nějaké samozřejmě způsoby, jak to omezit. Co se týká našich pozemků městské části, tam my se snažíme instruovat naše dodavatele, aby skutečně docházelo tedy nejenom k pokosení té rostliny, ale i sběru. Samozřejmě nějakým způsobem, pokud vyzýváme i vlastníky soukromých pozemků, tak ta instrukce je stejná.

Pan vedoucí teď ještě ověřuje, kdy naposledy jsme vyzývali tu společnost XEDUS. Takže ano, letos jsme ji ještě nevyzývali, nicméně tam víme, že oni prostě tu seč provedou skutečně dvakrát do roka, protože je to tak bohužel. Je to to veřejné prostranství, které je v soukromých rukou. A řešení

to má dvě, které už tady byly řečeny. To znamená, buď to dlouhodobý pronájem, o kterými bychom samozřejmě rádi usilovali, případně možná nějaký výkup, ale ten může být složitý.

Co se týká postupu k těm osinám, kdyby následoval i někdo, jako v tuhle chvíli zvenčí, koho to zajímá, tak už 4. 6. na webu městské části je k tomu i nějaký, já nechci říkat návod, ale velmi stručný jako postup, který uplatňuje jak Praha 10, a doporučujeme ho i dalším vlastníkům.

A upozorňujeme na to ještě v jedné souvislosti. My se snažíme dodržovat metodický pokyn hlavního města Prahy, to znamená při teplotách nad 26°C stupňů trávu neseikat. V případě tady tohohle ječmene myšího je prostě výjimka, že to lze udělat také, protože ty problémy s tím prostě vnímáme a považujeme je v tuhle chvíli za větší. Takže snažíme se, ale je to trochu tedy zatím boj s větrnými mlýny, protože čím víc toho odstraníme, tím víc toho vyrostne, a bohužel nelze tady proti tomu použít nějaký herbicid nebo něco takového, protože to by samozřejmě zlikvidovalo úplně všechno tu zelení okolo. Takže není to jednoduché, ale snažíme se.

Starosta Martin Valovič: Tak jo, já děkuji. Jinak tady už dorazil pan místo starosta Radek Lojda, takže určitě tam pána, který tady měl dotaz na ty byty, tak si vás to určitě najde tady a probere to s vámi separátně. Ty vaše otázky, které tady nebyly zodpovězeny.

Tak další přihlášení z občanů pan Mikuláš Ferjenčík, prosím.

Pan Mikuláš Ferjenčík: Děkuju za možnost tady vystoupit. Já mám vlastně stejný dotaz, jako měl ten pán z veřejnosti, tak jestli bylo možné odpovědět pro všechny rovnou. To znamená, co dělá Praha 10 proto, aby těch nepronajatých bytů bylo co nejméně. Myslím si, že to je asi na místě tady zodpovědět, vzhledem k tomu, jak velké téma to bylo v celostátních médiích.

A současně jsem se chtěl zeptat na to, jak to vypadá s tím projektem Pražské developerské společnosti vedle stadionu Bohemians. Protože tam už to vypadalo na výpověď toho parkoviště z nájmu, ale nakonec se to údajně zpozdlilo. Tak mě jenom zajímal stav tohoto projektu.

Jinak v rámci urychlení jednání stahuji svou druhou interpelaci.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, dám a slovo panu panu místostarostovi.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak já hodnou odpovím i panu Šťastnému, i tady Mikuláši Ferenčíkovi. Co se týče tedy Pražské developerské a u Bohemky, tak to bych požádal kolegu o tu druhou odpověď, ale co se týče tedy bytové fondu. Praha 10 má 3200 bytů, které se snaží spravovat a opravovat, tak jaké je to v možnosti, v rychlosti vůbec možné. Říkal jsem tady už dopoledne, myslím, že bylo ještě dopoledne, že když já jsem vstupoval na radnici, tak to číslo prázdných bytů bylo co celá nějakých 490, něco málo pod 500. Praha 10 z těch 3200 bytů, kterých většinu normálně pronajímá, tak samozřejmě s tím číslem se nikdy nedostanete na tu nulu. Na tu přímou nulu to nikdy prostě nebude. V takovém objemu to nikdy nejde. V současné chvíli z těch 273 bytů se nějakých 55 bytů od 1. července už normálně pronajmou. Bytová komise, mezi tím se opravily ty byty a bytová komise určila na základě zásad bytových, které jsou schváleny zastupitelstvem, tak to od 1. července najde své nájemce.

137 bytů se v tuto chvíli rekonstruuje, a jakmile bude rekonstrukce hotová, tak půjde okamžitě zase do bytové komise určena k nájemníkům.

Pak tady máme nějakých, což bylo dneska taky téma, nějakých 55 bytů máme v privatizovaných domech, který ten bytový fond se snažíme prodat. Takže když to v souhrnu takhle nasčítáte, tak opravdu městská část, ano, je to možná větší číslo, ale prostě není to tak, že by to bylo ladem, a není to, že by to bylo celé volební období. Prostě to číslo se neustále mění, protože se někdo odstěhuje nebo skončí s nájmem, na základně nějakých důvodů prostě se mění, se toto číslo mění, ale vlastně udržuje se ten bytový fond v tomto případě takhle stále každý měsíc. To je krátce asi k tomuto.

Samozřejmě určitě bych byl radši, kdyby se to stalo, a to jsem mluvil s Mikulášem Francíkem, že by se to mohlo o 50, o 100 ještě zlepšit, abychom se dostali třeba na 150. Určitě budu rád, ale taková je situace.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za odpověď. Další přihlášená do interpelací paní - jo, ještě PDS, tedy ještě pan místostarosta.

Pan Pek: Tak k té PDS, k tomu pozemku vedle Bohemky, tam ještě plně není vypořádané memorandum hlavního města s městskou částí, ale to neznamená, že by se tam dál nepracovalo. Pokud já vím, tak Pražská developerská společnost má vybraného vítěze v rámci architektonické soutěže. Není to první účastník, s kterým se v rámci následného dohadování ceny nedokázali dohodnout na ceně, takže je to druhý v pořadí.

Ale abych pravdu řekl, Pražská developerská nám jako městské části žádnou další konzultaci, zda ten druhý je kvalitní, a jestli se nám to líbí nebo nelíbí, tak s městskou částí žádné další jednání ohledně toho konkrétního architektonického ztvárnění toho místa, jako se s námi nebavili.

Starosta Martin Valovič: Ta soutěž proběhla možná před 3,5 - 4 lety, kdy byl vítěz jiný, a PDS se vlastně nebyla schopná během těch třech let v podstatě dohodnout s tím vítězem na nějaké smlouvě. Byl to český ateliér, Kuba Pilař, který je velice, myslím, kvalitní. To dílo vypadalo velice pěkně, ten dům, no a jak se nedohodli, tak vlastně naskočil druhý v pořadí. To je vídeňský ateliér heri&salli, a my úplně, jako jsme nebyli v první chvíli, řekl úplně spokojení s tím, že tedy oni to tedy jako takhle ten dům tam mají teď. A takže teď to probíhá tak, že tam PDS snad už má podepsanou smlouvu s tím druhým v pořadí, a snad začíná pracovat na projektu. Ale jako za mě to má prostě minimálně 3 roky, minimálně 3 roky zpoždění.

Ještě pan místo starosta ještě ptali jednu reakci na ty byty.

Pan Lojda: Ještě jednu reakci jsem zapomněl odpovědět, na co se ptal pan Šťastný ohledně těch bytových zásad a dostupnosti. Těch žadatelů, když jsme začínali toto volební období, tak já jsem měl jedno z témat, kdy jsem chtěl rozšířit právě možnosti žadatelů, protože vždycky tomu říkám na jednom příkladu, kdy jedna seniorka, která má, dejme tomu, nějakých 20 tisíc důchod, a ten vlastně celý udala za nájem, a potom si vydělávala ještě někde bokem dalších 20 tisíc, tak vlastně tato částka v minulém volebním období nebylo možná vlastně do toho vstoupit. Takže jsme potom koaličně vymysleli rozšíření, aby tam třeba i tyto lidé mohli vstoupit a žádat vlastně o městské bydlení. Takže to jenom v této chvíli doplňuju ještě to, na co jste se ptal. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená paní Ing. Zorka Holá.

Paní Zorka Holá: Dobrý den, dámy a pánové. Já už tady vystupuji mnohokrát. Vystupuji k Obchodnímu centru Květ už vlastně více jak deset let, kde vlastně z obchodního centra, které má výškový limit dvě patra, se původně měla vybudovat rekonstrukce toho obchodního centra s bytovou nástavbou. Pak to neprošlo EIA. Takže poslední varianta byla, že se toto obchodní centrum zbourá a na úkor služeb se vystaví dvanáctipatrové věžové domy.

Ted' proběhlo schvalování Metropolitního plánu, kde tedy na tomto území najednou naskočily výškové limity ne na 12 pater, ale na 21 pater, i co se týče sousedství rodinných domků, které jsou dvoupatrové, tak mám dotaz, jak ovlivní schválení Metropolitního plánu tuto novou výstavbu, jestli developer bude upravovat množství bytů, tak jako se to děje tady u radnice ve Vršovcích. Takže to je jedna otázka, na kterou bych slyšela ráda odpověď, co případně v novém volebním období zastupitelé budou, jestli budou podporovat, aby developer třeba změnil projekt.

Předpoklad toho projektu je ovšem demolice stávajícího objektu, kde jsou tedy azbesty taky, se stejným problémem, které jsou u Vršovické radnice. Navíc je tam, demolice by měla probíhat hlavně v Ostružinové ulici, která je tak částečně obytná, a tam by mělo vzniknout zařízení staveniště. Proti tomu tedy už jsme několikrát nesouhlasili a trváme na našem nesouhlasu se zařízením staveniště v Ostružinové ulici.

V souvislosti s novou výstavbou probíhá velká výstavba v Želivecké ulici, kde tedy dnešní v současné době se Ostružinová ulice stala jednosměrnou, takže veškerá těžká technika ze stavby ze Želivecké projíždí Ostružinovou ulicí, a vlastně je velmi obtížné se vůbec ze Zahradního Města dostat zejména směrem ke Korytům, tam se dostaneme tak na třetí zelenou, protože veškerá doprava musí jít do Koryt přes Jabloňovou ulici. Takže jenom se chci ještě zeptat, jestli tedy ta Ostružinová ulice zůstane jednosměrná i do budoucna, nebo jestli je to jenom momentálně, nebo až se dostaví Želivecká.

Takže to jsou dva dotazy, na které bych ráda slyšel odpověď zastupitelů, zejména s ohledem na nové volební období.

Starosta Martin Valovič: Vy jste skončila už?

Paní Zorka Holá: Já jsem skončila těmito dvěma dotazy.

Starosta Martin Valovič: No dobře, já asi vidím tam vzadu pana vedoucího dopravy. Já jako nejsem teď schopný vám říct, jak to bude s dopravou během té stavby. Jestli máte vy nějaké informace, to jsou všechno věci, které jdou více méně na přenesenou působnost státní správy, to se řeší už stavební úřad. Ale jestli pan vedoucí může k mikrofonu, pane Daníčku, pojdte to říct, jak to je s tou dopravou. Aspoň to, co víte, já nejsem tak úplně schopný vám na toto tady z místa odpovědět.

Pan Daníček: Dobrý den, moje informace je, že TSK má připravenou rekonstrukci Ostružinové ulice, takže myslím, že až se dokončí tyto stavební práce, které tam teď běží, tak my jsme jim řekli, aby tu rekonstrukci odložili právě na to, až se dodělají ty aktivity, které jsou teď naplánované.

Starosta Martin Valovič: Takže chápeme to, že pak by se to mělo dát do nějaké podoby nové tedy ta ulice.

Pan Daníček: Ano, přesně tak.

Starosta Martin Valovič: Jo. Tak asi to je informace, kterou teď vám tady jsme schopni říct, jinak ty věci jako zařízení staveniště, to je opravdu komunikace se stavebním úřadem.

Paní Zorka Holá: V tom novém Metropolitním plánu, že limit, jestli nemáte informace, že developer bude zvyšovat z 12 pater na 21, která tam vlastně dneska Metropolitní plán umožňuje.

Starosta Martin Valovič: Já si nejsem jistý, to je na tom vašem pozemku, teď, jak se tady kolega do toho dívá.

Paní Zorka Holá: Jo, protože tady se to také ve Vršovicích rapidně mění.

Starosta Martin Valovič: Tak asi pan první to vysvětlí, to je tady z toho patrné, tam je 12 podmínečných, a tam těch 21 to už se chytá vlastně toho vedlejšího objektu. Tak jestli pan první vysvětlí.

Pan Pek: Samozřejmě s tím Metropolitním plánem je to složitější, že ta čísla, které tam vidíte, mají o čtvrtinu přesah do sousedního čtverce, takže to, co vidíte, složitě se pak posuzuje. Ale ten existující objekt, řekněme, za tím náměstíčkem, ten má určenou výšku, kterou asi zřejmě má 21 pater, a na druhé straně toho náměstíčka, řekněme, přesně před poliklinikou, tak je taky 21, ale k té straně, která zajímá vás, to znamená k té dvoupatrové zástavbě těch rodinných domků, tak tam je navržena 12, s tím, že v polovině té 12, v té severnější části je tam ještě ta značka toho parku ve volné zástavbě, tak tam se dá říct, že je to stabilizované, co se týče jako půdorysné plochy zastavění, a v té části jižní, to znamená, kde je to obchodní centrum, tak tam to není zasaženo tím parkem ve volné zástavbě, takže tam ten územní Metropolitní plán nebo nový územní plán počítá se zástavbou do výšky 12 podlaží, ale zase ten výpočet je trochu složitější. Ale na té hranice žádná 21 není.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní Holá. Další přihlášený pan Jan Čížek, prosím.

Občan Jan Čížek: Tak dobrý den. Já se jmenuji Jan Čížek, jsem zakladatel místních novin Naše Praha 10, které jistě všichni znáte. Já bych rád pozdravil pana starostu, vážené pány radní a dámy, vážené zastupitele.

Já jsem se přišel dneska ještě se zeptat na takové věci ohledně těch bytů, o kterých se tady dneska mluvilo, ale trochu úplně z jiného pohledu. Možná si to pamatujete, někdy před 4 roky jsme sem jako občané chodili a byla tady velká nevole. Ne kvůli tomu, že by ty byty byly neobsazené, ale tehdy se hodně tady řešilo, komu se vlastně ty byty přidělují.

Protože tehdy tady zavedli Piráti, STAN, Vlasta ten systém na Housing First, který určitě znáte. To znamená, že vlastně v tom bodovacím systému, který rozhodoval o tom, kdo byt dostane a kdo byt nedostane, byli upřednostňováni lidi, kteří byli nějakým způsobem nepřizpůsobiví. Respektive, když to řeknu, sociálně závadní vůči svým spoluobčanům. A tam byla velká nevole ohledně jejich sousedů. Řešila se tehdy, jestli si to pamatujete, Ruská – tam byly největší problémy. Řešily se

problémy v Malešicích, tam na Počernické, řešily se ale problémy i ve Vršovicích, řešily se problémy ve Strašnicích na Průběžné, na Solidaritě, kde jsou všude obecní byty.

A šlo vždycky o to, že se tam vždycky nastěhovala jedna, dvě rodiny do vchodu. Ty to tam začaly demolovat, od té doby začaly po Praze 10 různé čmáranice po fasádách a tak. A třeba na té Ruské, tam tehdy byli ti feťáci, kteří to tam absolutně vybydleli. Byla videa, jak každý den jsou tam převržené popelnice.

Od té doby se tady na Praze 10 poměrně zvýšil nepořádek na ulicích, to asi všichni sledujete. Já můžu třeba říct, že u nás ve Strašnicích je dětské hřiště plné stříkaček. A dokonce tam byla i vražda, prostě se tam bodovali, jak je Drážní promenáda. Nedávno tam byla vražda.

Tak já jsem se chtěl zeptat, jestli tento systém toho přidělování, kdy vlastně ten bodovací systém je nastavený tak, že vy, když jste třeba trestaný nebo nějakým způsobem sociálně nepřizpůsobivý, tak jste v bodování na přidělení toho bytu zásadně zvýhodněný oproti tomu člověku, který je slušný.

Já mám tedy informaci z bytové komise, že současný dluh na nájemným těchto neplatičů je snad 100 milionů. To potvrďte, nebo vyvráťte. A mám informaci, že těch bytů, to už se tady dneska zmínilo, je 274. Ale samozřejmě to ani není tak to nejpodstatnější. Další miliony, nebo vlastně desítky milionů, se investují každý rok do té opravy, jestli vám to nechybí tady na městské části?

Mám informaci, že tady došlo k nějakému dealu historicky, že vlastně magistrát přispěl na opravy těch bytů na Praze 10. Ale zároveň si vymínil, že vlastně sem do obecních bytů na Prahu 10 může umísťovat nájemníky, kteří z Prahu 10 nemají vůbec nic společného, což ve své podstatě jsou zase nepřizpůsobí. Tyhle informace si nevymýšlím, tyhle informace mám od členů bytové komise, ať už bývalé, nebo současné. A že tenhle ten deal ve své podstatě tady zhoršuje tu bezpečnostní situaci na Praze 10.

A já se ptám, proč to teda takhle funguje? A já dokonce mám informace, a mluví se o tom na sociálních sítích, snad o tom psala i nějaká média, že tenhle ten Housing First, že to podporují různé neziskovky, jak se jim říká ty „sorosovské neziskovky“. A že dokonce, a já nebudu nikoho jmenovat, tady sedí v sálu lidé, kteří z toho nějak osobně profitují. Tak já se chci zeptat pana starosty, případně, ať to zodpoví někdo zodpovědný někdo zodpovědný, kdo o tomhle má přesné informace.

A popravdě, jestli teda hodláte od tohoto škodlivého systému Housing First odstoupit. Jestli třeba není namístě se vrátit k tomu původnímu systému prostupného bydlení, který byl naprosto v pořádku, nikdo tady o těchto nezávadných lidech vlastně ani nevěděl, nikdo tady netrpěl. Ty ulice byly čisté v té době, tady nebyl nepořádek, nebyly tady sgrafita, nebyly stříkačky na školních hřištích a na dětských hřištích. A zdali nehodláte tuto škodlivou politiku revidovat a vlastně zlepšit lidem tady na Praze 10 tímhle tím život. Děkuji mockrát.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za váš dotaz, asi bych to dal tady na pana radního pro bytovou politiku, jestli by dokázal na to nějak zareagovat.

Pan Maršálek: Jo, jo, děkuji, pane starosto. Asi nyní nejsem schopen odpovědět na všechno, pane Čížku, protože vy jste takový obsáhlý. Ale odpovím aspoň, co se týče částečně bezpečnosti a částečně bytové politiky, oboje mám na starost.

Tak to, o čem povídáte, tak ty velké problémy, jak jste říkal, v té Ruské, Počernická je vlastně úplně jiná, protože tam je bytový dům, který patří přímo magistrátu. A k tomu nemáme vůbec žádný

vztah. Ale co se týče toho dealu, jak jste říkal, s hlavním městem, a myslím, že to nebyl úplně Housing First, ale byla to nějaká podpora za 60 milionů tuším, opravilo se několik desítek bytů. A ano, já jsem přebíral tuto skvělou věc bohužel po minulém vedení. A problém byl v tom, že ano, sice jsme dostali 60 bytů, nebo opravili jsme byty, ale neměli jsme vliv, nebo nemáme vliv ještě několik let na to, koho bychom tam umístili.

Částečně jsem to vyřešil tím, že část takového bytového fondu, opraveného z městských peněz hlavního města, tak jsem obsadil ukrajinskými rodinami. Byli to uprchlíci a bydleli v bytovém domě Malešice. A potom jsme to doplňovali ještě dalšími lidmi, kteří už takové problémy vlastně netvoří.

Ukrajinské rodiny netvoří problémů vůbec žádný. Jsou to normálně platící nájemníci. A to, co možná bylo občas v bytovém domě Malešice před několika lety, tak je vyřešeno. Takže to, na co vy narazíte, na ty problematické případy, tak to tvořil právě podle mě tady ten deal s hlavním městem, který já jsem přebíral a snažil jsem se ho nějak, jak jsem vám teď popsal, částečně vyřešit.

Nemůžu to ukončit. Respektive mohli bychom to ukončit, ale je to porušení smlouvy a museli bychom vracet všechny peníze. Myslím si, že už to radši dojedeme. Obzvláště, když máme víc jak polovinu nájemních smluv v těchto problematických bytech, nebo v těch bytech, které zmiňujete, tak máme obsazeny nájemníky, uprchlíky, kteří normálně platí, normálně tam žijí, není tam žádný problém.

Potom bytová komise rozděluje vlastně na základě nějakých pravidel, které definuje a máme to schované zastupitelstvem. Jsou to bytové zásady, které, jak jsem říkal, se rozšířily tak, aby na ně dosáhl třeba i ten senior, který je ještě dostává, nebo prostě pracuje. Což dřív úplně tolik nešlo.

A další věc je to obsazení té bytové komise, která prostě rozděluje byty na základě nějakého hodnocení. A myslím si, že to rozděluje dobře. Že jsou tam zástupci většiny zastupitelských klubů, i když se tady teď rozšířil jeden navíc. Ale myslím si, že jestli znáte členy té bytové komise, tak myslím si, že vám tohle musí potvrdit. Myslím si, že ty bytové zásady rozdělují ať už nájem pro strážníky, prostě byty v zájmu obce, anebo potom samozřejmě to druhé hledisko, tak všechno, co tam členové bytové komise vlastně řeší, já dostávám potom na stůl a potom to schvaluje rada, tak si myslím, že je to z 99 % už řešené dobře.

To je asi za mě všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji. Další přihlášený, pan Miloslav Menzel.

Občan Miloslav Menzel: Haló, dobrý den, abych prosil techniky, já jsem tam něco poslal, oni tady mají mít... Ještě popojed'te dolů, tam je fotka jedna. No, dobrý, tady to stačí.

Tak, já budu krátký, já se do 6 minut určitě vejdu. Možná, že někteří poznávají, kde to je. To, že to je na hranici, nebo takhle... Cesta jako taková, abych byl úplně přesný, patří velké Praze, správa cesty, nebo správa nemovitosti patří městské části 15. Praha 10 začíná asi 200 metrů od místa pořízení té fotografie. Myslím, že v sobotu, nebo když jsem tam běžel.

To, na co chci upozornit a zdvořile požádat o aktivitu, při jednání, ať už ta cesta patří komukoliv, je, že to je ostuda. To je celé, co chci říct. Neměřil jsem hloubku těch děr, ale je to tak 15 centimetrů. Běžet se tam dá, kočárek už hůř a pěšky tam senioři asi chodit nechtějí. Takže to je vlastně celé.

Poslal jsem to datovkou, tak když mně napíšete, že ten apel byl za Prahu 10, které to sice nepatří, ale jejíž občané – a o tom jsem přesvědčen – tvoří možná 60 % uživatelů této části této nemovitosti, tak budu jenom rád. To je všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak a děkuji. Já věřím, že to dorazí na správné místo. Tam vidím pana Daníčka vzadu zase, jestli by se potom toho nějakým způsobem zhostil a jestli pošleme nějaký apel na TSK, nebo jakým způsobem k tomu přistoupit. Jestli to patří Praze 15, tak asi musíme nějakým způsobem příčinně postupovat.

Tak děkuji a jdeme do druhého kola přihlášek. A je tady pan Jakub Malinovský. Pan Jakub Malinovský není? Jo, takže to řekl dohromady, jo? Takže tady pak máme pana Jana Čížka.

Občan Jan Čížek: Tak já teda navážu na pana Lojdu, na tu jeho otázku.

Abychom si to tady upřesnili, pochopil jsem to teda tak správně, že když jsem teda normálně vydělávající normální otec od rodiny, mám normální rodinu a děti a jsem z Prahy 10, tak na byt nemám nárok. A nárok na byt mají ti, kteří nepracují a pokud možno jsou ukrajinské národnosti? Nebo jak to mám pochopit? Takhle to funguje tady na Praze?

Já jsem teda myslel, že byty, obecní byty Prahy 10 jsou primárně pro obyvatele Prahy 10, kteří buď ten byt potřebují, anebo prostě, vždyť snad primární kritérium by mělo být to, že mám být slušný, vydělávající, ten, který se tu třeba narodil, má k tomu vztah. Nemůže si třeba dovolit koupit normální byt, a tak dostane třeba obecní byt.

Takhle si myslím, že by to mělo fungovat, ale to nechám na vás. Vy jste tady zastupitelé, tak jestli třeba nehodláte ty zásady změnit. Tak, to bylo jedna téma. Ještě bych tu měl jeden takový příspěvek, který se týká obecně zeleně na Praze 10.

Možná jste to zaznamenali, byl o tom i nějaký článek. My jsme jeli na takový výlet do města Strakonice. To město Strakonice je zajímavé tím, že má poměrně podobnou zelenou strukturu, nebo objem zeleně jako Praha 10. Je to zhruba 130 hektarů zeleně, které spravují. Stejně jako Praha 10 má zhruba 130 hektarů. A tam jsou trávníky, různé květinové záhony, mají tam dřevinaté záhony, vypadá to tam jako v botanické zahradě. Tam mají vlastní skleníky, v létě tam vysazují banánovníky dokonce a různé takové exotické dřeviny, aby občané měli pěkný pohled na to město. Aby se tam cítili dobře, aby to tam opravdu bylo jak v nějaké botanické zahradě.

A teď vám řeknu takové malé srovnání, to vás bude zajímat. Tak jejich rozpočet odboru životního prostředí je 21 milionů korun. A rozpočet našeho je 166 milionů korun. A jestli si pamatujete, tady byla kauza na začátku roku, že se tady nějak vysoutěžila myslím nějaká správa zeleně. Vyhrál to nějaký pán. A ten si hned den nato šel koupit nový Lamborghini, který věnoval tehdy té své přítelkyni paní Myslivcové, nebo jak se jmenovala.

Tak já nevím, jestli máme tak kvalitní zeleň, že to musí být všechno takhle nadražené, nebo tolikrát dražší? Já samozřejmě chápu, že ten odbor životního prostředí v tom má i správu Gutovky a různých parků, platí se z toho různé opravy, lavičky a tak. Já to rozumím, nicméně ten rozdíl je do očí bijící. A já musím říct, že ta správa zeleně na naší městské části není úplně nějaká, to si řekneme na rovinu, že to není zase nic extra, že bychom tady měli nějaké botanické zahrady a chodili se na to nadšeně dívat, nebo že bychom tam chodili na procházky.

Tak byt teda skleníky tam vzadu za Malešicemi máme, samozřejmě, městské. Tak jsem se chtěl jenom zeptat, jestli v tomhle hodláte něco podniknout? A ta první otázka, na tu bych také rád

dostal odpověď, jestli teda byty, obecní byty, neříkám obecně byty, ale obecní byty, jestli na Praze 10 jsou primárně pro slušné lidi, kteří vydělávají, kteří mají děti, kteří mají rodinu? Anebo jsou primárně pro ty, jak jste tady i zmínil, kteří nevydělávají a jsou Ukrajinci nebo nějaké cizí národnosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já to zase předám na pana místostarostu Lojdu.

P. Lojda: Ano, děkuji. Já odpovím jenom na tu první, na tu zeleň já neumím odpovědět. Ale na tu první je to taky těžké.

Ne, vy jste to, pane Čížku, překroutil trošku. Jestli tady máme 20 Ukrajinců, kteří potřebovali pomoc, když začala válka, tak je to 20 bytů. A byly to využitě ty byty, které se opravily po magistrátě. A proč jsem to udělal, jsem taky snad řekl dostatečně dobře.

A samozřejmě, že byty jsou pro pracující. Nebo, jak jste říkal, normální lidi, ale samozřejmě nájemní bydlení, nebo městské bydlení je hlavně pro lidi, kteří potřebují pomoc. A ta pomoc se řeší skrz bytovou komisi. A já si myslím, že tam máte svého zástupce, pana Kopeckého, já mu děkuji, že on z větší části hlasuje pro ty návrhy. Tam prostě je shoda. Takže nevím, kde je problém?

Váš kolega za SPD v bytové komisi hlasuje pro naše návrhy. Já mu za to děkuji a myslím si, že je to v pořádku. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak teď bych dal slovo panu radnímu Maršálkovi na tu zeleň.

Pan Maršálek: Ano, děkuji za slovo. Tak myslím, že si vlastně pan tazatel trošku částečně odpověděl. My jsme samozřejmě tu reportáž také někde zahlédli, dokonce jsme to diskutovali i na výboru životního prostředí.

Takže ano, náš odbor samozřejmě nemá ve správě pouze tu zeleň, zaprvé. Zadruhé, z těch 161 milionů korun jsou asi 30 milionů investice. Ta samotná péče o veřejnou zeleň, svěřenou městské části, se pohybuje mezi 55-70 miliony korun. Co je důležité, tak ve vztahu k těm parkům, tak k tomu jsou samozřejmě ještě čistota, je tam vývoz odpadkových košů. To jsou věci, u kterých máme samozřejmě absolutně jiné číslo než v těch Strakonících.

A když se podíváte do rozpočtu toho města Strakonice, protože já jsem to udělal, tak zjistíte, že oni mají nějakou částku na veřejnou zeleň, dále mají samostatně částku na technické služby, které jim všechno uklízí a tak dále. Takže dojdete zase k úplně jiným číslům.

Takže to je z vaší strany nějaká hra s čísly, nějaká hra s rozlohou. Já bych ještě upozornil, že ono to je ve skutečnosti ještě jinak, protože o ta stromořadí ve městě pečuje hlavní město Praha a tak dále. To znamená, ano, ty náklady v Praze jsou na tu zeleň nepodstatně vyšší. Je to tak, zároveň se pohybujeme v úplně jiném městě, v úplně jiném terénu, teplotních podmínkách a tak dále. Takže to srovnáváte jablka s hruškami, když to řeknu lidově.

Takže prosím, je potřeba ty položky rozpočtu opravdu srovnávat pečlivě vedle sebe a hledat skutečně, co je za nimi. Já bych naopak řekl, že nám se u té zakázky na veřejnou zeleň, která je rozčleněná do 4 území, tak se nám podařilo, že my jsme v těch nových smlouvách výrazně zpřísnili podmínky těm dodavatelům a předělal se systém dokládání té práce. A v zásadě jsme vlastně, byť mírně vyšší částkou, dostáváme ale výrazně lepší služby.

A já musím říct, že třeba, co se týče sociálních sítí, tak těch stížností je rozhodně méně než v předchozích letech. Někaké jsou, ale ty samozřejmě řešíme. Je hodně podnětů, například přes ten

Munipolis, za to jsme rádi, protože každé to území má jednoho referenta, a nemůže zvládnout všechno. Naopak, máme takzvaný elektronický stavební deník, takže hodně té práce dneska ti dodavatelé dokládají fotograficky, GPSkami atd.

Což jsou mimochodem věci, předpokládám, že to jsou věci, které třeba v těch Strakonických nemají, protože mají menší území. Samozřejmě si to zkontrolují snáze, tzn., mají menší nárok na ty dodavatele. Ta zakázka, kterou oni mají, je samozřejmě na jiné území. A pokud se nepletu, tak oni to řeší interně skrz svoji městskou společnost. Ale v tomhle rozsahu, v jakém pečují velké městské části na Praze 10, tak v rozsahu, teď myslím opravdu kilometrů čtverečních, tak je v podstatě nemožné to zvládat in house.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji taktéž panu radnímu. Tím pádem máme vypořádány interpelace občanů.

A jelikož mě technika žádá o pětiminutovou pauzu, tak ji dělám. Prosím, 5 minut.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Takže, kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat. Přestávka skončila, máme otevřený bod. Tak, kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat. Máme otevřený bod.

Pokračování v bodě č. 6

Takže, kolegové, vracíme se zpátky do otevřené rozpravy k bodu radnice, bod číslo 6. Další v pořadí přihlášen pan zastupitel Satke, prosím.

P. Satke: Děkuji, pane starosto. Mně je opravdu líto, že tak důležitý bod, kterým je prodej radnice, ať už to schválí, nebo ne, tak nařídíte tak, aby se projednával hodinu, pak byl přerušen a pak zase za hodinu a pak byl zase přerušen.

Je to fakt smutné. Já nevím, jestli to děláte z úmyslu, aby ta diskuse byla rozředěna, nebo z čiré nevědomosti, ale ten smutek to nijak nevyváží. Takže místo toho, abychom o tom diskutovali a proběhla nějaká diskuse, která by byla kontinuální a navazovala by na sebe, tak jsme tady teď hodinu strávili tím, že jsme poslouchali bingo komerčního fašisty.

Takže pokud tohle považujete za jeden z nejdůležitějších bodů vašeho působení, tak se opravdu divím tomu, jak jste k tomu přistoupili, že jste vůbec to naplánovali tak tristně. Ale vlastně úplně nejsem překvapen.

Co se týče nějakého mého vyjádření, tak mě vlastně hrozně překvapilo to, co jsme zde slyšeli předtím, než to šlo k tomu přerušení, že jste vlastně vůbec nejednali s těmi dotčenými SVJ. Že jste tím sdělili, že nemáte zájem o tom uzavírat s nimi nějaké dohody. Já, popravdě, věřím spíše jim než vám, pokud je to slovo proti slovu. A mrzí mě to, že i z toho, co říkáte, že jim byla v úterý poslána nějaká dohoda, tak na věc, na které jste pracovali 3,5 roku, vlastně část ODS ještě déle v předchozí volební období, tak jste dali těm SVJ 3 pracovní dny, aby se k tomu nějak vyjádřily a postavily. A

dneska nám to tady předkládáte s tím, že buď můžou tu dohodu podepsat, anebo ne. A vám je to jedno, protože jste jim dali nějaký návrh, který můžou vzít, anebo nechat být.

Takže za mě by bylo, i vzhledem k tomu, co jsme se tu dneska dozvěděli, minimálně seriózní, abychom tedy tu radnici a prodej projednávali až tehdy, když budeme vědět, jestli ty dohody s SVJ byly uzavřeny, nebo ty dohody s SVJ uzavřeny nebudou. Ať už to bude proto, že pro ně budou nepřijatelné, nebo se nedohodnete.

Takže já navrhuji, aby to jednání bylo přerušeno. Konkrétně tedy dávám protinávrh k tomu usnesení, a to ve dvou bodech. 1. bod – „ZMČ přerušuje projednání tohoto bodu do příštího jednání ZMČ a vyzývá Radu městské části k jednání s kupujícím ohledně úpravy smlouvy v návaznosti na schválený Metropolitní plán a uzavření dohody s SVJ.“ A „2. ZMČ ukládá Radě městské části předložit spolu s projednáním prodeje návrh na řešení nákupu nového sídla radnice městských částí Prahy 10.“

Co se týká toho, že by ta smlouva měla reflektovat to, že Metropolitní plán byl schválen, tak zde úplně nesouhlasím s tím, že se teprve uvidí, co budoucí vlastník s tím udělá. Ale my zkrátka prodáváme nějaký pozemek, na kterém jdeme něco postavit, a měli bychom za to chtít adekvátní cenu. Protože pokud se to nový vlastník nerozhodne plně využít, tak pořád ten pozemek má nějakou cenu. Mohli bychom ho třeba i využít, kdybychom si ten pozemek nechali.

Takže mělo by to být zohledněno. Měla by tam být ta částka dopočítána. A to i s ohledem na to, že pokud by k tomu doplacení došlo za 5, 6, vlastně maximálně 10 let, tak samozřejmě ta částka, která je pevně stanovená, bude inflací natolik znehodnocena, že se bude jednat pouze o zlomek ceny, kterou bychom za to dostali dneska. A dneska bychom ty peníze mohli využít buď na nákup nové radnice, případně nějakým úročením na nějaké budoucí investice. Nebo, pokud by zbylo něco navíc, tak na investice okamžité.

Takže to, že tam je pevná částka, která je neúročená, tak považuji za zásadní chybu, která by měla být zohledněna, protože to můžou být až stovky milionů korun za těch 10 let.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená, paní zastupitelka Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já budu mluvit za sebe, ale i bych řekla, že shrnu i za klub.

To, co jsem slyšela tady od občanů, se ve mně dost perou ty pocity, protože my jsme od roku 2014 chtěli postavit novou radnici. Nebylo nám to umožněno, tady paní zastupitelka, pak později starostka Chmelová řekla ne, tady se to musí zrevitalizovat, musí se to zrekonstruovat. My jsme říkali, ne, my chceme novou radnici 21. století, aby byla moderní. Rekonstrukce je megalomanská, nesmyslná, bude stát dvě miliardy, je to jakoby nesmysl.

Ne, takže po osmi letech jsme tam, že tam je vybydlený dům, je tam ghetto, kde to je špinavé. A myslím si, že všichni, i ti občané, co tam bydlí, nemají radost z toho radost. Jsou z toho otrávení a že se tam možná i večer bojí chodit. Takže to je jedna věc.

Pak jsme teda chtěli, aby z toho tam byl nějaký školský kampus nebo aby tam město postavilo byty. Bojovali jsme za to, tady myslím i s Janou Komrskovou na zastupitelstvu. Pochopila jsem, že vůbec město nemá zájem jít touto cestou a že Praze 10 nepomůže, že by třeba od ní odsvěřilo tu budovu. Ale za to, že by jí dali prostředky na nákup nové radnice.

Poté, co jsme zjistili, že tato cesta vede pouze k tomu, že tamto ghetto bude dalších x-let, a nebudeme mít peníze na radnici, tak jsme čekali, co bude z té výzvy, která byla. A musím říct, že když jsem se dozvěděla, že teda je někdo ochoten za ten dům, který má opláštění z azbestu, jehož

sundání bylo už tenkrát vyčísleno na 400 milionů, že někdo chce dát miliardu sto osmnáct, nebo přes sto osmdesát, prostě tak nějak přes miliardu sto, a ti ostatní vlastně se zastavili někde o tři sta, tři sta padesát milionů níž, nevím už přesně, tak jsem nejdřív nechápala, že někdo může toto myslet vážně.

Ale pak, když jsem zjistila, že ta společnost už vlastně takhle koupila Malínskou, kterou asi dvakrát minimálně přeplatila a zaplatila to, tak jsem byla ráda, že někdo takový, kdo, kdybych to řekla, nekouká na korunu, zřejmě tam ten projekt může skutečně ve velmi krátké době vystavět třeba nějaký bytový dům, protože ty prostředky má svoje.

Pak bylo druhé, že když to bylo na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, tak jsem tam pořád neviděla to B, kam půjdeme? A vlastně hnutí ANO dvakrát nehlasovala pro ten prodej a chtěli jsme aspoň nějakou záruku. Protože jsem se zase bála, že o tu společnost, která za to dá, takto podle mě přemrštěnou částku, že si najde jiný projekt a nám řekne, hele, vy se tam tak dlouho o tom bavíte, že my radši koupíme někde něco jiného a tam něco postavíme.

Tak jsme s vypětím všech sil tady udělali nějakou konsensuální dohodu, že jsme navrhli usnesení, kde teda se ta společnost ještě navíc zavázala, že v případě, kdyby my jsme nebyli schopni zajistit si nové sídlo, že na části toho pozemku budeme moct tu radnici vystavět. Není to něco, co bychom si všichni přáli, ale je to něco dejme tomu hmatatelného. A v tu chvíli jsme jako klub ANO řekli dobře, než o toho skutečného investora přijít, tak budeme věřit, že se to povede, a hlasovali jsme na městě pro prodej.

Nechtěli jsme, aby to skončilo tak, že bude pak nějaká tady směna s tímhle tím vybydleným domem nebo něco takového. A už nám přišlo, že to k tomu směřuje, tak jsme ten prodej podpořili. Ten prodej podpoříme i teď. A doufáme, že za ty prostředky, které za to dostaneme, budeme mít skutečně radnici 21. století. Neb ta částka, která by měla být na základě Metropolitního plánu a na základě tradičních smluv potom doplacena, je v řádech opět stovek milionů.

Nemůžeme úplně říct, že můžeme někomu prodat nemovitost s pozemkem v takovém stavu za takové peníze a říct, kolik má pater. Nemůžeme úplně někomu prodat pozemek a říct, hele, buď na tom uděláš 100 pater, anebo když uděláš 60... To už nejde. A já budu věřit, že oni to budou chtít zhodnotit do mrtě, co to půjde.

Takže chtěla bych říct a chtěla bych vás vyzvat, abyste s těmi SVJ, o kterých jsme si dodnes mysleli (ještě minutu prosím), abyste s nimi vstoupili do jednání. Věřím, že i ten investor s nimi jednat bude a aby vlastně ten projekt se hnul kupředu. Aby tam ti lidé mohli co nejdříve v klidu žít a my, abychom se co nejdříve mohli těšit na novou radnici. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, já bych jenom zareagoval na tu poslední repliku, kde nás vyzýváte, abychom vstoupili v jednání. Já jenom tady z toho místa bych chtěl určitě poděkovat SVJ, která s námi to jednání vedou a jsou ochotní se s námi o těch věcech bavit. A je tam značný posun a jsme dneska už na dobré cestě, že do začátku července budeme schopni snad podepsat ty dohody. Mají je, ty dohody, pracujeme na tom společně. A to je společenství vlastníků Baškirská, SVJ Tádžická, SVJ Taškentská, SVJ Turkmenská, SVJ Uzbecká a společenství vlastníků Vršovická, Uzbecká a Moskevská.

Takže není to pravda a je to dezinformace o tom, že bychom s nimi nejednali. Jednáme s nimi, a velice intenzivně. Velice mě mrzí, že SVJ Kazašská si prostě jede svoji cestu. Myslím si, že to je ku škodě toho, že vlastně to vyjednávání vůči tomu investorovi bude právě síla v tom, že ta SVJ budou

spojená, budou společně postupovat a budou prosazovat do té soutěže obecně svoje společné návrhy. A my je s radostí podpoříme a budeme je prosazovat i směrem k tomu investorovi.

Znovu vyzývám tu Kazašskou, aby si promysleli tu taktiku, kterou zvolili, tu negaci a odvolávání se do toho procesu, protože si ve finále myslím, že jim to nemusí přinést ten prospěch, který si od toho slibují. Protože těch 5 SVJ, která se dohodla a postupují jednotně, si myslím, že mají opravdu vůči tomu investorovi poměrně značný vyjednávací potenciál.

Takže to není o tom, že bychom s nimi nejednali velice intenzivně. Přišel i dopis z dneška, kde oceňují to, že mají tu smlouvu. Sice trochu nejsou spokojeni s tím timingem, ale nicméně jsou ochotní na tom pracovat a tady vyjadřují názor, že do 3. července předpokládají, že budou schopni poslat nějaký finální draft jako reakci na ten náš přípis, který dostal. Máme tady právníky, kteří se potom určitě dostanou ke slovu, aby vysvětlili celý ten proces, který v tom běží.

Tak to jsem říkal paní Kleslové, ona tady zrovna není, takže... Jo, tamhle stojí, tak dobrý. Tak další přihlášená... Jo, jestli bude pan ještě pan místostarosta reagovat?

P. Pek: Já bych jenom chtěl říct, že také tím, že jsme vedli jednání s protistranou o té kupní smlouvě, a nevěděli jsme, která ta ustanovení se nám do té kupní smlouvy dostanou, jak tam budou reflektované v té smlouvě, tak dokud jsme neměli nějaký finální návrh té smlouvy, odsouhlasený oběma stranami, tak jsme dost těžko mohli vědět, co pak musíme s těmi SVJ řešit samostatně a co se nám tam podařilo umístit rovnou do té smlouvy.

Starosta Martin Valovič: Je to tak. Ten proces přípravy té smlouvy nebyl jednoduchý, to vyjednávání bylo složité. Zase tady určitě na to přijde řeč. Ale bez toho, aniž bychom znali tu finální kostru té kupní smlouvy, se nedalo předcházet těmi dohodami s SVJ. Protože řada věcí se už ukotvila třeba v té smlouvě kupní, a proto by se to zbytečně dublovalo v té dohodě. Takže jde to, jak se říká, krok za krokem.

Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Bendová.

P. Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto. Podívejte se, kam jsme se tou liknavostí politiků a nevraživostí vůči různým osobám dostali. Ten záměr nové radnice už byl v roce 2014. A je rok 2026, a konečně se to někam pohnulo a ta radnice se pro nás buď postaví, anebo se koupí nová.

A já bych se chtěla pozastavit nad tím slovíčkem „nová“. Protože já chápu novou radnici jako úplně novou budovu, která ještě nebyla obydlená úředníky nebo jinými osobami. Čili opravdu novou radnici. Doufám, že se všichni shodneme na tomto slovu, že radnice pro úřad městské části bude fakt nová budova. A ne, že se zase koupí už zase obydlená budova, budova, která bude za několik let v havarijním stavu, ale budova, která bude sloužit alespoň 30 let pro úředníky, s tím, že nebudeme muset do ní investovat ani korunu. To je zatím všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel.

P. Pek: To „nová“ je samozřejmě v uvozovkách. Ze všech těch nabídek, které zatím máme, jedna budova je relativně nová, ale už je... Nebo jedna je nová, ale využívaná. Druhá také není stavěná podle nás. Tím pádem je tam jedna budova, která by byla stavěná podle nás, protože to nám to jednací řízení s uveřejněním umožňuje. Ale tam je zase ta realizace hrozně moc daleko. Takže tam

ten časový horizont je tak, aby se to dalo stačit v rámci té nájemní smlouvy tady. Ale všechny ty nájemy, co nám do té doby zaplatíme, tak to jsou vícenáklady.

A pak samozřejmě v rámci té výjimky byl projevem zájem o poslání nabídky na tuto budovu. To skrývat nebudu. A pak je zase otázka, kolik na to máme v odečtení těch nájmů, zjištění, kolik by stálo případné dostrojení té budovy a mít tam nějaké technické porovnání, co je pro nás výhodnější. Ale jako městská část si úplně vyskakovat nemůžeme. Protože ani ta 1,17 miliardy není úplně to, za co si můžeme dovolit bez dalšího koupit jakéhokoliv jiného v objektu.

Zatím všechny nabídky, které kolem mě šly, ať už to byly nabídky v nějakém prvotním posouzení, tak byly i vyšší.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená technicky paní zastupitelka Kleslová.

P. Kleslová: Já se jenom chci zeptat. Jsem v komisi pro novou radnici, rozumím tomu, pane místostarosto, že vy už máte nějaké návrhy, s kterými jste nás neseznámil, když jsme se ptali?

P. Pek: Já jsem vás seznamovat nemohl, protože zatím v té době, kdy jsme posunovali tu kupní smlouvu sem, to nebylo hotové. Ale bylo vyhlášené jednací řízení s uveřejněním, kdy to kvalifikační kolo proběhlo. A v tom kvalifikačním kole nemuseli zájemci podávat konkrétní nabídku, ale dva zájemci to udělali. Asi takhle. Takže jsme v nějakém úplně 1. kole, které bylo původně kvalifikačním. Ale 2 z těch 3 zájemců nám poslali nabídku, která obsahovala i cenu budovy.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený, pan zastupitel Kostka.

P. Kostka: Děkuji za slovo. Roky jsme zde slyšeli v minulém volebním období, že jediným řešením je megalomanská rekonstrukce radnice. Proti tomu jsme vždy vystupovali. Slyšeli jsme zde na zastupitelstvu od bývalé paní starostky Chmelové, jak tu budovu musíme zachovat pro další generace. A výsledek? Místo toho, abychom měli již dávno svou vlastní budovu, jsme vyhodili stovky milionů za přípravu rekonstrukce, stěhování a pronájem náhradních prostor.

A největší paradox je, že ti samý zastupitelé, kteří zde roky bojovali za zachování staré budovy radnice, nakonec bez problémů zvednou ruku pro její prodej. Tady by se mohlo použít heslo PRODANÁ VLASTA. A teď mám pár otázek. A teď mám pár otázek.

V kupní ceně je zahrnuta cena i za přípravu rekonstrukce společnosti CASUA, a kupující dostane i platné společné povolení. Tak se chci zeptat na částku, kterou si prodávající účtuje za celkovou přípravu rekonstrukce a dokdy je společné povolení platné? Dále bych se chtěl zeptat, jakou máte asi přibližnou představu, v jakém časovém horizontu nás chcete informovat o nové budově radnice?

A pak ještě se chci zeptat na bod 5 – Výhrada zpětné koupě. Počítáte i s touto možností? Píše se zde o nutnosti zahájit stavbu nové radnice podle tohoto bodu do pěti let. To znamená, že by úřad mohl zůstat v těchto současných prostorách za vysoký nájem klidně i další volební období? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan první, nebo to necháte na závěr?

P. Pek: Asi budu. Ptal jste se na ten časový horizont, kdy bych chtěl uvést další informace o pořízení nové radnice. Tak chtěl bych to udělat na příštím zastupitelstvu. Protože chci mít čistý stůl před koncem volebního období.

Ta zpětná koupě té části, řekněme, v uvozovkách, Eden, je v té kupní slově zajištěna. A ta podmínka tam platí jeden rok. I to je tlak na nás, abychom to vyřešili. Ale i z hlediska obráceně, i z hlediska toho investora, aby on nemohl projektovat nějaký koncepční celek, protože by tam měl 5 let naši podmínku, jestli se rozhoupeme, nebo nerozhoupeme, je mezitím inflace a všechno možné, tak já si myslím, že ta podmínka toho 1 roku, že my musíme dospět k tomu rozhodnutí, jestli se vracíme, nebo jestli to mezi tím dořešíme, je pro nás pořádku. A ta krátká doba je tam pro mě i důvod, abychom to uzavřeli v tomto volebním období.

Ostatně ta roční podmínka už byla v tom jednostranném návrhu investora, který dával do toho projednání záměru prodeje na Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Jinak ještě pak k cenám toho stavebního povolení a jak to s tím stavebním povolením je? Na stavebním úřadě je za městskou část podán návrh na prodloužení platnosti toho stavebního povolení. A do toho se právě SVJ Kazašská odvolalo. Víc technicky to nehodlám prodiskutovávat.

Jinak cena té naší dokumentace byla v řádech těch vyšších desítek milionů, kdy nabídnutá cena za tohle všechno – a to už se vědělo při té soutěži, že to tam v tom bude obsaženo, tak je tak daleko od toho znalečáku, že se tam samozřejmě v pohodě všechny tyto náklady vejdou.

Starosta Martin Valovič: My tady máme zástupce právní kanceláře, která připravovala tu smlouvu a to jednání s tím investorem, tak pokud budou nějaké dotazy, samozřejmě necháme odhlasovat paní doktorku, aby mohla odpovídat v případě, kdyby byl nějaký dotaz, technický opravdu právního rázu. Tak jenom na to tady upozorňuji, že tady máme tady ty zástupce.

Takže další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já vás nechci tady zdržovat všichni přílišným exkurzem do historie, ale myslím si, že stojí za to na úvod mého vystoupení zmínit, že prodej radnice, který my už tady řešíme dlouhou dobu, za Pirátský klub není optimální řešení.

Za nás úplně optimální řešení by bylo zachovat ten pozemek, který se prodává v majetku města. Nabízeli jsme tady konstruktivně jako řešení udělat tam středoškolský kampus, dalo by se tam vystavět obecní bydlení, případně i kombinace, ten pozemek je na to velký dostatečně. Nicméně chápu, že na tom není politická shoda.

A byť já to osobně považuji za velkou škodu, protože kolik městská část takových pozemků o tomto rozměru a s dobrou občanskou vybaveností má, myslím si, že velmi málo, tak o takovýto pozemek přijdeme. Nicméně dnes řešíme už tady tu konkrétní nabídku na prodej a pojďme tedy k ní.

Jak už zaznělo od Mikuláše Ferjenčíka, Piráti prodej v této podobě nepodpoří. Od začátku upozorňujeme na to, že Praha 10 měla nejprve vyřešit své budoucí sídlo a teprve poté rozhodovat o prodej areálu. Já nerozumím tomu, proč na programu zastupitelstva dnes vlastně vůbec nemáme ten bod toho řešení trvalého sídla radnice. Nechápu, proč oba tyhle ty body nehlasujeme vlastně zároveň. A asi vzhledem k tomu, že ten prodej není dořešen, respektive že není dořešen nákup nové radnice, tak proč to oboje neřešíme v září?

To, kdyby se prodej a nákup řešilo oboje v září, tak řeší i ten problém, co tady zmiňovali lidé z těch různých SVJ, že nemají podepsané ty dohody. Řešilo by to i tu situaci, že Metropolitní plán je sice schválen, ale začne platit až od září. A kdybychom radnici prodávali v září, tak už můžeme smlouvu updatovat na těch 12 pater. A tím pádem by dostala městská část celou tu finanční potenciální částku najednou. A nedocházelo by tam k tomu, že ten případný bonus za 6 pater navíc dostaneme až třeba za 5 let, a mezitím nám tam budou utíkat vzhledem k časové hodnotě peněz úroky.

Zároveň jsme za Piráty chtěli zachovat aspoň část tohoto území pro veřejné využití. Adam Zábranský navrhoval kompromisní řešení, prodat pouze budovu Vlasty, o kterou měl developer největší zájem, která tvoří většinu hodnoty celé transakce. Pozemek kolem Edenu ponechat Praze 10 do doby, než bude mít vlastní radnici. Víím, že v tom současném návrhu je ta pojistka zpětného odkupu na 1 rok, ale za mě to je prostě málo.

Na závěr svého vystoupení bych ještě ráda poděkovala všem těm lidem z SVJ, co sem dneska dorazili. Ceníím si toho a mrzí mě to, co jsem slyšela od nich i v e-mailech, a i tady to prosakovalo z těch vystoupení, že s nimi radnice nejednala adekvátním způsobem. Že informace byly nedostupné, chybí zápisy ze schůzek a tak dál. To považuji u takhle závažného tématu za opravdu nešťastné.

A na závěr bych ráda podpořila návrh pana Satkeho, alternativní usnesení a to, abychom hlasovali prodej i nákup zároveň až v září. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel bude reagovat?

P. Pek: Nebudu reagovat na všechno to, co už tady padlo. Budu reagovat na jednu jedinou věc. Já se prostě bojím čekat další 2 až 3 měsíce na to, aby nám ten investor prostě neutekl. Už to tady také padlo, ale prostě se toho také bojím. Prostě jednáme, jednáme se SVJ. Teď investor slyší, jak jedno SVJ tady se brání zuby nehty, podalo odvolání do toho prodloužení stavebního povolení. To nám moc na přátelství a na šanci to vyřešit nepřidá.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych se ještě jenom vrátil jednou, protože to musí zaznít, opakovaně tady padá, ta představa o těch metrech čtverečních a o tom Metropolitním plánu.

Metropolitní plán nepředjímá, kolik se tam v HPP udělá, prosím. To ukáže až ten vlastní projekt, a to se musí účtovat až podle skutečnosti. My nemůžeme dopředu někomu... To číslo není z čeho vypočítat. My si můžeme myslet, že tam dají 30 % navíc, 25 % navíc. Prostě ta HPPčka se nedají tady z toho odvodit.

Takže je to jiná metodika výpočtu a je potřeba to respektovat. Takže nedá se na nic čekat, to se ukáže, až bude hotový projekt a uvidíme, kolik tam umístí těch metrů HPP. Pak se to vynásobí těmi dvaceti tisíci a další drobné k tomu, co tam jsou. Vynásobí se ta částka a vyjde to, může to být 400, 500, 600 milionů. Ale to nikdo dopředu nemůže předjímat. To prostě nejde. Takhle se to nedělá.

Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

P. Komrsková: Děkuji za slovo. Já jsem vlastně v šoku, že vy tady říkáte, pane místostarosto Peku, že vy máte nějaké dvě budovy a že nám to tady předlužíte pravděpodobně v létě, protože to chcete nakoupit do konce volebního období. Neřeknete, jaké budovy, nedáte nám k tomu podklady.

Když jsem navrhovala nový bod řešení trvalého sídla radnice, tak jste to samozřejmě, jako všechny body, co navrhuje opozice, celé tohle volební období neschválili.

Tak to jenom, ať si tady všichni udělají obrázek, jak se zachází se zastupiteli. Jinak co se týče chování k SVJ, vy jste říkali, jak tady strašně jednáte, ale ono je to všechno jenom naoko. Já se dívám tady na zápis, který zveřejnili Přátelé sídliště Vlasta. To je facebooková skupina lidí, zástupců SVJ také, kteří s vámi jednají. A měli jste nějaké jednání v květnu. A tady jednou větou to glosují, že teda jste se sešli, ale druhou větou píšou: „Místo otevřenosti a lidského přístupu většinou cítíme chlad a mlžení. Možná je to tím, že máte obrovskou odpovědnost a nechcete udělat chybu při přípravě kupní smlouvy i nákupu nové radnice. To sice chápeme, ale pak si nás svoláte jen proto, abyste si to odškrtli, že jste SVJ informovali. A my to poznáme. A není to dobrý pocit.“

Bylo by moc důležité, kdybyste slovem i činy dali jasně najevo, že zájmy zdejších obyvatel berete vážně. Nejsme jen zájmová skupina, jsme obyvatelé celého sídliště...“ Jenom si tady vzpomeňme, jak pan místostarosta Pek tady ponižoval, že je to nějakých 2500 obyvatel, že tady nebudou vydírat celou městskou část.

„Jsme obyvatelé celého sídliště, rodiny, senioři, děti, lidé, kteří tu desítky let žijí, anebo nedávno koupili drazé ty byty.“ Já se budu věnovat tomu posudku od velice kvalitní společnosti, navázané na pana Janouška a tu skupinu Zilvar, jak to tady bylo řečeno na začátku. PKF APOGEO... Jenom poprosím, trochu to ruší.

Tak zkuste mě vnímat. Tak místní šetření bylo podle všeho 24. 4. 2024 a 7. 5. 2024. Rozhodné datum tady tohoto posudku je 15. 9. 2025. Mezitím uplynulo 16 měsíců. Oni tam byli před 16 měsíci od toho, kdy dali rozhodnutí o té ceně. Tak to je teda první věc, která úplně nesedí.

Potom, když se podíváte na výslednou hodnotu nemovitosti radnice na straně 65, tak tady po nějakých výpočtech garáží, kancelářské skladové prostory a tak dále, tak celková cena nemovitosti činí 410.865 milionů. Ale už následná tabulka číslo 18 na straně 68 hovoří o ceně 422.922 milionů. Ten posudek v tomto duchu je teda úplně nepoužitelný.

Když to jsou takové základní věci, které tam nesedí, tak kdoví, co tam nesedí ještě? Jinak máte tady rozpor s kupní smlouvou na straně, neřeknu vám, protože tu stranu nemáte, ale řeknu vám, že je to bod 2, předmět smlouvy 2.4 písmeno C. A píše se tam: „Odbor s stavební, číslo jednací P 10393150/2021 ze dne 25. 10. 2021, bylo vydané společné povolení...“ Blablabla. To 21 bylo důležité na konci.

A potom, když se podívám na souhlas postoupení smlouvy, tak v bodě 1.2 máte to samé číslo jednací, a místo 2021 za lomítkem je 2010 za lomítkem ze dne 25. 10. 2021. Takže to trochu také nesedí. A o tom posudku (já nevím, kolik mám času?) ještě budu hovořit, že opravdu ten znalec, který sám říká, že do té budovy zatéká, že je v havarijním stavu, tak udělá v roce 2024 na jaře prohlídku, aby následně 16 měsíců poté vydal, že vlastně se ta hodnota té nemovitosti se navýšila, což je podle mě úplná blbost, ale budu ráda, až nám to tady obhájíte. Říkám, posudky PFK APOGEO, které jste tady donesli, tak byly na základě třeba pozemků, které neexistovaly, naprostý podvod. Vůbec vám to nevadilo, odsouhlasili jste si tady ty nákupy, takže věřím, že si to odsouhlasíte i na základě tady tohoto *nelevného* posudku, který stál kolem milionu korun, což je naprosto nestandardní cena.

Ptala jsem se i na magistrátu, kolik dává za takovýto posudek magistrát, tak se bavíme o nějakých nižších sto tisících, ale rozhodně ne k milionu korun. Tak to je jenom můj první příspěvek, ještě budu mít druhý.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel bude reagovat.

P. Pek: Rychlá odpověď. Prodáváme to na základě soutěže. První byl na tu částku 1,117, další byly přibližně o 220 milionů nižší. S tím, že i usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy souhlasí s tím, že je to OK, když to bude nad 1,1 miliardy. To myslím stačí.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak já to zkusím věcně shrnout. Opravdu, tenhle bod, který se tady řeší tolik, ve dvou příspěvcích je velice těžké, takže prosím o pozornost.

Na začátku chci říct, že tady se naprosto ztotožňuji s názorem SVJ, která prezentovala, že pokud nejsou ty dohody, tak prostě není souhlas. Ta podmínka magistrátu je tak naprosto tvrdá, a ověřovali jsme to u paní ředitelky odboru majetku, že to prostě tak platí. Takže není dohoda, není souhlas. Takže vy, podle mě, bychom o tom dneska vůbec neměli hlasovat, protože v tuhle chvíli nemáme platný souhlas s prodejem od magistrátu.

To, že vy jste tady řekl, že SVJ do toho hodila vidle a podala nějaké odvolání, tak já jsem četl ten e-mail, jako předseda klubu jsem ho dostal. A tam velice smutně popisují tu situaci, jak opakovaně žádali o tu smlouvu, na kterou mají podle toho nárok. A opakovaně stejným panem místostarostou ani neodpověděli. Stejně tak pan starosta. Naprostá ignorance.

Následně poslali svůj návrh. A vy jste opět nereagovali. Až jestli 2 nebo 3 dny, nebo kolik, před jednáním tohoto zastupitelstva, jste jim poslali úplně jiný návrh, který vůbec nerefletoval to, co oni napsali.

Takže toto já považuji skutečně za odporné chování k těm SVJ. A vy se potom divíte, že oni podali odvolání proti stavebnímu povolení na rekonstrukci radnice, když je jasné, že tam žádná radnice nebude. To se nemůžete divit. Ale vy jste to způsobil. Tohle jste způsobil vy. Takže my dneska tady máme prodávat něco, co má právní vadu, mimochodem. Podle mě to stavební povolení totiž je teď napadené. A v tom tisku, ani v té smlouvě o tom není ani čárka. To zaprvé.

A není to jen SVJ Kazašská. Jestli jste koukali dneska do e-mailu, tak se připojilo už i SVJ Altajská, které nás úplně stejně jako SVJ Kazašská žádalo o to, abychom dneska odložili schvalování prodeje. A proč? Protože já si myslím, že jak Altajská, tak myslím si, že i Kazašská v těch smlouvách chtějí mezi vámi a nimi, aby tam byly nějaké podmínky, které budou nepřekročitelné v té smlouvě.

A samozřejmě, když dneska tu smlouvu schválíme, tak už ty dohody, tak jak oni je chtějí a jak oni si je představují a jak oni na ně mají nárok podle toho usnesení zastupitelstva, tak už budou jako ex post. A už budou zbytečné, už se tam těžko dají nějaké podmínky do smlouvy, když ta smlouva bude schválena. Vy jste to udělali naschvál totiž. Proto jste s nikým žádné smlouvy neuzavřeli, protože byste to museli reflektovat do těch smluv. A to vy nechce. Vy to chcete dneska honem schválit, to je jediný důvod.

A já se teď vrátím k té věci. Co mě tam překvapuje, tak i když jsem si četl to usnesení, tak se to prodává společnosti EPRE Vršovická. Já bych chtěl vědět, jestli společnost s tímhle tím IČO se přihlásila do té soutěže, či nikoli? Já si odpovím sám, nikoliv, nepřihlásila. Přihlásila se tam firma City Development, která se následně přejmenovala na Energo pro... něco. Ale ani ta to není. Té to neprodáváte. Vy to prodáváte s. r. o., které vzniklo 29. 4. tohoto roku a má základní kapitál 10.000 korun. Normální skořápka, ze které ve finále nic nevymůžeme.

Navíc se ještě vrátím k tomu, kdo ručí za třeba těch 400 milionů, které bychom měli následně dostat při tom navýšení těch HPP? Tak za to ručí, prosím pěkně, fyzická osoba. Takže 400 milionů nám ručí fyzická osoba, pan Tesař. Ale nenechte se mýlit, není to ten miliardář Tesař, ale je to jeho bratr, pan Ing. Petr Tesař.

Já nevím, jestli někdo máte majetek v hodnotě 400 milionů korun. Já ho nemám, vůbec se tím netajím. Myslím si, že nikdo tady ho nemá v hodnotě 400 milionů korun. Možná jo, já nevím. Ale ručit fyzickou osobou, u které nemáme zjištěno, jestli vůbec nám ho může ručit za 400 milionů korun, mně přijde z pohledu řádného hospodáře skutečně nemoudré.

Samozřejmě by tam správně měla být bankovní zástava, nebo něco takového, aby skutečně to plnění kdyžtak jsme mohli dostat. To ještě se vrátím k tomu rychle, asi budu muset v dalším příspěvku, nedá se nic dělat. Tak jenom krátce, mám těch bodů spoustu.

Jenom třeba ta smlouva, jak je to šité rychlou jehlou. Podívejte se sami, v tom úvodním ustanovení máte dvakrát bod 1.5. 1.5. Je to detail, ale kdyby si někdo tu smlouvu pořádně přečetl, tak zjistí, že nemůžou být dva body 1.5. 1.5. A ještě by mě zajímalo, a to prosím o odpověď, než se přihlásím podruhé, kdo se přihlásil do toho nového záměru od 3. 6. do 18. 6. 2026?

Byl zveřejněn záměr, nemáme ho tady v tom tisku, a mě by zajímalo, kdo se do něj přihlásil, do toho záměru? Jestli ta nová firma, které to prodáváte, která nebyla v tom výběrovém řízení, jestli se přihlásila do tohohle záměru? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Oplť.

P. Oplť: Já děkuji za slovo, pane starosto.

Já bych chtěl jenom říct tady k tomu prodeji radnice, že mně tady chybí jedna velmi významná věc, a sice která by mohla vyřešit právě ty problémy s SVJ. A jestli to není opomenutí, že nebyla vyhotovena smlouva o smlouvě budoucí? Protože dá se tou smlouvou o smlouvě budoucí vlastně zachytit před tou kupní smlouvou všechny takové ty náležitosti a podmínky, které se mají pro prodej splnit.

Protože podobným způsobem prodával můj známý prakticky objekt, kde neměl jistotu o složení peněz. A vlastně prakticky tou smlouvou o smlouvě budoucí ten, kdo kupoval ten jeho objekt, tak vlastně tou smlouvou o smlouvě budoucí mohl i svým způsobem ručit tím objektem, který kupoval. Že vlastně byla navázaná ta smlouva s bankou i ta bankovní úschova, i ten účet byl proveden.

Takže jestli jste neuvažovali právě i o tomto, že by tam byl vytvořený určitý prostor před podepsáním kupní smlouvy právě tou smlouvou o smlouvě budoucí. Protože tam se nechá poměrně dost vzájemně ještě oboustranně. Protože by měl i ten druhý jistotu, i vlastně vy, že vlastně kupec neuteče. A tyhle ty záležitosti by mě víceméně zajímaly.

A nechci to dál rozvádět, jenom bych se rád dozvěděl, jestli jste právě tenhle ten argument také brali v úvahu? Že by mnohé podchytil.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky se hlásí pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji, já bych chtěl dát procedurální návrh, aby mi pan Pek odpovídal, protože tohle je prostě hrozné. Já tady položím několik zcela konkrétních dotazů, a nedostanu odpověď. Takže prosím, dejte procedurálně hlasovat.

Pan Adam Štěpánek: Já se omlouvám, tohle je nehlasovatelné. Můžeme jít dál.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Kopecký Martin.

P. Kopecký Martin: Děkuji za slovo. Já bych se tady chtěl vyjádřit nejprve k panu Ferjenčíkovi, který se tady dnes objevil. Já ho úplně nepovažuji za hlas občanů, byť samozřejmě byl formálně přihlášen mezi občany. A jak on sám deklaroval, že ty názory, které zde říká, jsou názory Pirátů, tak mě jenom trošičku překvapilo s ohledem na jejich obsah, že se tady objevuje teď. Že se tady neobjevil i dříve, když třeba Piráti byli součástí koalice a ta radnice se řešila. Takže ten důvod, proč nám tady vystupuje, bude asi trošku jiný. A snaží se řešit radnici způsobem, který neodpovídá tomu, čemu by měl odpovídat.

Pak mám tady několik bodů, ke kterým se postupně vyjádřím dále.

Těch 100 milionů, které se utratily za ten projekt, za kasu. Tady se objevila informace o tom, že v podstatě to pro městskou část žádný náklad nebude, že se ten projekt prodá, nebo prodal současně s tou budovou. Což je samozřejmě hezké, ale iluzorní je to, že by ten projekt byl skutečně prodán. To, že je součástí kupní ceny samozřejmě neznámá, že ten projekt nic nestál. Ten kupující by ty peníze dal i tak. A jestli je dá formálně částečně za projekt, nebo formálně za budovu, je samozřejmě úplně jedno. Ono mu v podstatě nic jiného nezbyvá. Takže to je jen iluzorní představa, že zde ke ztrátě těch 100 milionů nedošlo.

Potom mě zaujal pan první, který nás tady seznamoval s tím, že jsou nějaké nabídky nové budovy radnice. Nedoověděli jsme se, jaké. I pro členy komise to bylo překvapení, že vůbec něco takového je, že vůbec se to nedověděli. A pan první nám tady nechce ani prozradit, jaké ty nabídky jsou. Což úplně dost dobře nechápu.

Doověděli jsme se, že není tajemstvím, že vlastník této budovy nám tuto budovu nabízí k odprodeji. A já nevidím důvod, proč se nemůžeme dozvědět alespoň, o jaké dvě další budovy se v tohoto chvíli jedná? Asi nikdo z nás v tuto chvíli nepotřebuje znát tu nabídkovou cenu, notabene, když čekáme ještě na nějaké další. To asi v tuhle chvíli nepotřebujeme, ale myslím si, že by bylo vhodné, abyste nás seznámil s těmi dalšími dvěma budovami, o kterých jste hovořil.

Už jenom proto, že tuhle budovu, respektive tu nabídku vlastníka této budovy, jste označil jako relevantní. Jako že byla podána, to znamená, že byste měli označit i ty další ve stejném rozsahu. Tak, aby byla zachována rovnost mezi uchazeči, respektive soutěžiteli v tomto případě.

Dále mě překvapuje, že my vlastně ani nemáme žádné další podklady, na základě kterých bychom se mohli rozhodovat. Pokud tady chcete něco dneska, nebo v září, rozhodovat, tak si myslím, že bychom měli mít všechny podrobné podklady dopředu, tak, abychom se s nimi mohli dostatečně seznámit. Abychom si tady o tom mohli pohovořit, vyjasnit si případné nejasnosti, případné problémy. Tak, aby se mohlo všechno odhlasovat bez jakýchkoliv pochybností, tak, aby každý se na sebe tady mohl podívat do zrcadla a říct, že to rozhodnutí udělal maximálně správně, maximálně tak, jak by měl.

Pak tady byly nějaké námětky od kolegy Beneše, že se tam objevuje s. r. o. se základním kapitálem 10.000 korun. To je asi standardní v těchto případech, že se proto zakládají SPV, speciální subjekty. Základní kapitál je samozřejmě iluzorní záležitost. Jestli to má deset tisíc, nebo deset milionů, je úplně jedno, protože ve chvíli, kdy ta společnost vznikne, tak ten základní kapitál v podstatě nezaručuje absolutně vůbec nic.

V čem ale má pravdu, a to bych mu asi zapravdu dal, je to případné zajištění. Protože samozřejmě bankovní záruka by určitě byla namístě. Určitě byste postupovali s péčí řádného hospodáře více, pokud byste tam tohle vyžadovali. A divil bych se, kdyby advokátní kancelář, která by vám v této souvislosti asi měla radit, vám toto neradila. Protože za ty peníze, které se zde za advokáty dávají, by ty právní rady měly mít asi nějakou vyšší a vysokou hodnotu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Já nevím, jestli pan první povolá právníky?

P. Pek: Já se nejdřív vyjádřím těm SVJ.

S tím odložením a s tím odvoláním se do stavebního povolení vystoupilo pouze SVJ Kazašská. A pak jste tady mluvili o SVJ Altajská. Ale tam já mám velký problém v tom, že i to usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy jasně definuje okruh těch SVJ, s kterými máme jednat. A to přímo, cituji: „SVJ na sídlišti Vlasta.“ A asi všichni víte, že Altajská leží za Vršovickou na druhé straně. Ta není součástí sídliště Vlasta. Tak to je k tomu.

Jinak bych možná poprosil teď zástupce té právní kanceláře, která nám pomáhala a připravovat tu kupní smlouvu, aby se vyjádřila poté, pokud se nám podaří prohlasovat, že tady smí hovořit. Aby nám řekla o těch variantách, jaké jsme zvažovali v rámci toho ručení, které tam byly na stole. A za co všechno se ručilo, ať už je to ten doplatek, popřípadě ta kupní cena jako taková. A proč jsme dali přednost k tomu řešení, jaké je v kupní smlouvě. Ale nejdřív poprosím, pana starostu.

Starosta Martin Valovič: Tak jo, prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tak já bych si dovil navrhnout procedurální hlasování, aby mohli zde vystoupit zástupci – a teď, jestli mi Tomáš poradí?

Starosta Martin Valovič: Solkind.

Pan Adam Štěpánek: Této advokátní kanceláře. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže, prosím, spusťte procedurálních hlasování k možnosti vystoupení advokátů ze společnosti Solkind.

Tak jo, děkuji. Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovala 0.
Takže návrh byl přijat.

A já bych vás chtěl dát slovo paní doktorce.

P. Pek: Já bych asi poprosil o odpověď na dva dotazy.

Jeden dotaz byl to postupnictví těch firem, jak to bylo v té výzvě. A druhý bylo ohledně možností ručení a složitostí s jednotlivým typem ručení.

JUDr. Kateřina Malá: Dobrý den. Já děkuji za slovo. Moje jméno je Kateřina Malá a jsem z Advokátní kanceláře Solkind. A pomáhali jsme městské části s vyjednáváním kupní smlouvy.

K tomu prvnímu dotazu, nebo připomínce, jak je možné, že kupujícím je s. r. o., tak už v samotné nabídce společnosti Key City Development si soutěžící vymínil možnost, aby tím subjektem, který bude kupujícím, byla na to speciálně založená společnost, která bude plátcem DPH. Je to naprosto standardní proces, jak už tady bylo zmíněno, realitní projekty se běžně realizují prostřednictvím k tomu založených účelových společností.

K tomu druhému bodu, co se týká zajištění. Tak samozřejmě těch variant, které byly na stole a které se s investorem projednávaly, bylo více. Jako první, pochopitelně, to bylo zástavní právo k nemovitostem. To se nabízí. Je to samozřejmě ten nejsilnější institut první v řadě. Ale samozřejmě ta kupní smlouva je vždycky výsledkem nějakého jednání. My přicházíme s nějakým požadavkem. Developer má svoje představy a výsledkem toho jednání bylo, že souhlasil s osobním ručením, které my považujeme za silný instrument.

Starosta Martin Valovič: Poprosím, kolegové, nebudeme tady takhle vykřikovat na sebe.

JUDr. Kateřina Malá: Určitě jsme nedělali osobní ilustraci majetku pana Tesaře. To jsme nedělali.

P. Pek: Prosím, držme se toho, že tady je nějaká diskuse, že do té diskuse se někdo hlásí a někdo případně odpovídá, pokud pan starosta dá paní advokátce slovo ještě. Musí to jít nepřímo, nemůže se vás nikdo rovnou napřímo něco ptát. Prosím, dodržujeme to.

JUDr. Kateřina Malá: Zároveň ještě zmíním, že zajištění toho doplatku nebylo v podmínkách soutěže, takže pokud se podařilo vůbec něco dojednat, tak my to považujeme za nějaký úspěch v rámci toho jednání.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, pan zastupitel Novák.

P. Novák: Já děkuji za slovo. Já v první řadě děkuji občanům, že dorazili. Vidíme, jak citlivé téma to pro ty lidi, kteří tam žijí, pro to sídliště Vlasta je. Je to plné emocí, je to plné obav. Ty obavy plně chápu. Sousedé z okolních domů, nebo ta SVJ mají strach z toho, co bude dál. A myslím si, že na to mají plné právo.

Není to poprvé, co nám tady dorazila SVJ. Možná o tom něco bude, že ty projekty, které my tady slyšíme, nebo se chystají, tak vyvolávají právě tyto emoce a tyto obavy. A ještě bych reagoval na ta slova, co tady zazněla k účasti, respektive neúčasti některých SVJ. Uvědomme si, že ti lidé také chodí do práce, mají své povinnosti, své životy. A byť je to pro ně důležité, tak mnohdy asi nejsou schopní zmobilizovat plné síly, aby tady byli v pondělí v 18 hodin. Ještě v takovém horku. Venku je opravdu asi lepší nebýt v Praze.

To, co tady ty emoce a ty obavy vyvolává, značí to, že tady není širší dohoda. Co to značí? Tak ti lidé, ta SVJ se cítí nevyslyšena. Zaznělo tady z úst jednotlivých občanů, že tady měla být nějaká – a teď se omlouvám, nevím, jestli smůla? Nebo dohoda? Která vlastně neproběhla, tak asi se tady nehraje úplně fair play.

A my to tady, vážení kolegové, řešíme pravidelně. Chceme otevřenou radnici. Slýchám to tady napříč spektrem, tak to, že tady dneska promluvili a slyšeli jsme ty obavy, tak asi značí, že to tak úplně není. Je zapotřebí ten dialog, trojstranný dialog vlastně, mezi radnicí, developerem a hlavně občany. Radnice nesmí být zeď, od které se odrážejí prosby občanů. Naopak, musí být tím mostem, který přenáší ty informace dále.

Jestli si to pod tím neumíte představit, tak mi to trochu přijde líto, protože já si myslím, že ta radnice a ti zastupitelé jsou tady od toho, aby vyslyšeli prosby občanů. A jestli vy se tomu smějete, tak mně to přijde líto. *(Potlesk.)* Děkuji. Děkuji, to mě potěšilo.

Myslím si, že pokud se to území má nějak rozvíjet, a zatím spíše upadá, a já jsem se ještě tak koukal jednak na internet, ale i z vyprávění místních lidí slyším, jak to sídliště vypadalo, jak bylo v podstatě výkladní skříň, bylo reprezentativní, žilo se tam velmi, velmi dobře. Tak proč to tam teď upadá? Je to asi tady nějakým tím vývojem a někdo něco opomněl nebo neudělal dobře. To prostředí se má kultivovat, vylepšit, ne zhoršit. A hlavně nevyvolávat obavy.

Uvědomme si, že běžné SVJ nemá aparát, ani právníky, ani zkušenosti na to, aby vedlo rovnocenný dialog s velkým developerem nebo investorem. Je to obrovské riziko, právě neumožnit tady tu komunikaci. Právě ten most, kterému se tady někdo smál. Ta radnice, městská část by měla aktivně moderovat a vyslyšet občany. Zaštitit doslova ta budoucí jednání. A to, co já tady vidím, tak asi se to nestalo. Asi to neproběhlo vůbec.

Myslím si, že jsme tady volení zástupci od toho, abychom slyšeli právě názory místních lidí, kteří musí mít reálně slovo, nějakou možnost ovlivnit, jak to má vypadat. My z naší zkušenosti z jednání s jinými developery víme, že asi není reálné někomu slibovat nějaké 100% vítězství. Ale minimálně nějaký ten kompromis, nějaké ústupky, a hlavně ta diskuse, která objasní ty věci, tady má být. Takže prosím tady radnici právě, aby tuto platformu zajistila.

Já už jsem přišel o čas, tak děkuji za vyslyšení.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Satke.

P. Satke: Děkuji, pane starosto. Já se budu věnovat té smlouvě. Nám zde bylo řečeno, že ten jiný subjekt byl vybrán z důvodu, že je plátcem DPH. Já jsem se teď díval na evidenci plátců subjektů DPH, a on plátcem DPH není, takže to asi není úplně ten důvod. Tak nevím, ta informace prostě není pravdivá.

Zadruhé, já nezpochybňuji to, že ty nemovitosti mohou nabývat i dcery, nebo dceřiné společnosti, případně mateřské společnosti, ale ta smlouva to neříká vůbec. Smlouva říká – „prodávající podal nabídku“, tedy nabídka kupujícího ze dne 13. 6. 2025. Kupující je ta společnost EPRE, a ta v tu dobu neexistovala. Tak ta smlouva není pravdivá.

Mohlo by tam být napsané něco jiného, ale tak, jak je to napsané, tak to zkrátka není pravdivé. Prostě ta smlouva si vymýšlí a neuvádí pravdivá data. Já neříkám, že to tak nemůže být. Mlčte, pane Počarovský. Já neříkám, že to tak nemůže být, ale ta smlouva nezobrazuje skutečnost.

Další věc je, ta smlouva nebo prodávající prohlašuje, že společné povolení je ke dni podpisu té smlouvy dle jeho nejbližšího vědomí platné a účinné. Ale teď jsme se dozvěděli, že není. Nebo, že možná nebude. Do jaké chvíle tedy platí to neprodloužené povolení? To je také důležitá informace, kterou bychom měli vědět. Protože pokud vy podepíšete smlouvu, která zjevně bude nepravdivá, tak pak samozřejmě ten kupující může přijít za městskou částí a chtít nějakou slevu. Nebo chtít nějaké kompenzace za to, že městská část prohlásila něco, vy už uzavřete smlouvu, která je zkrátka lživá. Když vám do toho podali odvolání, a to stavební povolení se neprodlouží. To je další věc.

Pak tady je ta otázka o inflaci. Pokud ten doplatek bude za 10 let, tak nějakou kumulovanou inflací se můžeme dostat na 50 %, možná víc, toho doplatku. A pak už to bude o hodně méně výhodné, než nám tady prezentujete. To by ta smlouva také mohla přece zohledňovat. To není nic těžkého tam právně dodat, že tady ten dodatek, tady ta výše platí třeba po nějakou dobu, po tři roky. Pokud by to bylo nad tři roky, tak už se tam dává nějaká inflační doložka, aby zkrátka ten doplatek reflektoval něco, co reálně bude zobrazovat tu hodnotu. To tam také není.

Ta smlouva je v tomhle nedokonalá, špatná. A určitě bych ji nedoporučoval teď uzavírat. Stejně tak ohledně toho zajištění. Pokud si беру fyzickou osobu a chci, aby zajistila pohledávku 400 milionů, tak tolik, kolik jsme tím strávili času, tolik, kolik vy jste naložili i s tím projektem přes sto milionů korun, přes různé pochybné posudky, vlastně úplně bezcenné. Dneska tady říkáte, že ten posudek je úplně k ničemu, protože stejně to prodáváme za víc, tak to jste vyplatili milionové částky, a vůbec nevíte, jestli ten člověk, který vám dává osobní ručení, má vůbec nějaký majetek.

Já neříkám, že nemá. To klidně může být. Je to bratr miliardáře, tak asi něco má. Ale vy to nevíte. Vy tady schvalujete smlouvu, schvalujete osobní ručení, a vůbec nevíte, jestli vám to ten člověk musí zaplatit. Jestli to zajištění, které vám nabídli, je vůbec k něčemu. To se nedívejte na paní advokátku. Ona vám to řekla, že nedělali žádný audit. A to koneckonců ani není práce advokátů, aby dělali nějaký audit bonity ručitele. To byste si měli udělat vy, pane Peku. *(Potlesk.)*

A to se ještě nedostávám vůbec k tomu, že to tady schvalujeme. A vy nám ani nechcete říct informace, tajíte informace, u kterých vůbec nechápu, proč nám to neřeknete. A řeknete tady, my se bojíme, že nám za tři měsíce utečou. Takže oni tady podají nabídku, čekají víc než rok, nechají si na to peníze, nabídnou osobní ručení, vyjednávání smlouvy něco stálo, a vy řeknete, no tak kdybychom počkali tři měsíce, tak oni určitě utečou.

Utečou, proto, že uplyne ta lhůta toho povolení? Nebo proč si myslíte, že by utekli? Investice za miliardu? Developerské projekty fakt trvají roky a ta vyjednávání trvají roky. To si chcete rozdělit, střelit to bez toho, aniž bychom věděli, co bude dál. A pak sem přijdete v září a řeknete...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, máte čas.

P. Satke. Já vím, že mám čas.

Starosta Martin Valovič: Já se ptám, jestli chcete slučovat příspěvky? No tak já to sloučím. Pak řeknete, my už nemáme žádnou jinou možnost, tak to musíme koupit.

Takže to, co vy tady děláte, tak je maximálně neprofesionální, je to maximálně podezřelé. A i kdybyste měli dobré úmysly a já bych vám to všechno věřil, což nevěřím, tak ta smlouva neřeší věci, které by řešit měla. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak já poprosím zástupce právní kanceláře.

JUDr. Kateřina Malá: Tak já si dovolím reagovat.

Nebudu se vyjadřovat k obchodním parametrům, což je ten zmiňovaný úrok, ale vyjádřím se k té otázce DPH. Vzhledem k tomu, že předmět převodu není předmětem DPH, tak není potřeba, aby kupující byl plátcem DPH. Takže to je asi jediná poznámka z mojí strany.

Co se týká úroku, tak tohle nebylo vůbec v podmínkách soutěže, že ten doplatek se bude úročit, proto to není ve smlouvě.

Bod č. 25

Podání proti prodeji městského pozemku, parcelní číslo 2078/58811, k. ú. Záběhlice

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Já v tomto místě přerušuji projednávání tohoto bodu, protože máme tady pevně zařazený další bod s občanskou peticí. A to je **Podání proti prodeji městského pozemku, parcelní číslo 2078/58811, k. ú. Záběhlice**. Ano, je to Podání, jak jsem předesílal. Takže je to bod číslo 25, který tímto otvírám.

A já bych využil přítomnosti pana architekta Zákostelného, aby nás provedl tím projektem tak, jak se vyvíjel, abychom se dostali do nějakého kontextu a věděli, o čem budeme hovořit v tomto podání.

P. Zákostelný: Dobrý den, dámy a pánové.

Před sebou nyní na plátně máme prezentaci, která se týká záměru konverze administrativního objektu v Leknínové ulici. Je to záměr, který jsme v loňském roce tady na půdě úřadu městské části a v Kanceláři hlavního architekta projednávali. Taktéž na půdě Komise územního rozvoje. A souvisí teda s tím předmětným prodejem části městského pozemku. Já bych poprosil o další slide.

Nejprve se trochu přiblížíme do toho území. Nacházíme se ve východní části sídliště Zahradní Město. Na té mapě před sebou vidíte červeně označené řešené území, na kterém se dnes nachází ten administrativní objekt. Už tady dneska padlo něco o výměníkové stanici. Ano, ta je skutečně součástí již tohoto dnes stojícího objektu. A poprosím dále.

A na těchto obrázcích vidíme ten aktuální stav. Je to objekt poměrně atypického tvaru, který v té sídlištní, jinak poměrně tvrdě ortogonální, struktuře působí velmi cizorodě. Aspoň z našeho pohledu, jako architektů, urbanistů. Je to záležitost, která v té pravé straně, když se podíváme například na obrázek vlevo dole, tak na tom nejbližším nároží jsou vidět věta, kde je právě vjezd do té výměníkové stanice, která slouží pro zásobování poměrně značné části nejbližšího sídliště právě teplou vodou.

Tak poprosil bych na další slide. Možná pardon, ještě prosím zpětně. Jenom prosím, povšimněte si, jak je dneska v tom prostoru organizován veřejný prostor. Ten předprostor toho objektu vlastně nemá žádný charakter. Je to de facto parkoviště pro ten administrativní objekt. Bude to potom předmětem i toho, co budeme ukazovat na dalších slidech, jak jsme postupovali při vyjednávání podoby toho nového záměru. Tak prosím další slide.

Tak tady je velmi důležitá mapa, která představuje majetkoprávní vztahy v celém území sídliště Zahradní Město. Ty žluté pozemky jsou pozemky, které jsou ve správě městské části, zelené

jsou pouze v majetku hlavního města, bez správy městské části. A bílé pozemky, kterých je tam také značné množství, jsou pozemky v soukromém vlastnictví.

Na tom je zajímavé, že valná většina objektů, které se v tom území nachází, když se budeme bavit o té sídlištní struktuře, nikoliv o té struktuře rodinných domů, které jsou vidět vlevo nahoře, tak má okolo těch svých půdorysných stop, těch objektů, už odkoupeny části pozemků, které k nim vždycky přiléhaly. A tak se dnes nějakým způsobem směřuje obecně k organizaci toho území. Prosím dál.

Tak tohle ještě pro další kontext. Soutisk řešeného území s platným územním plánem, který tady máme od roku 1999. Je to funkční plocha čistě obytná, to znamená objekty, které slouží pro bydlení, jsou plně v souladu, samozřejmě, a jsou hlavní náplní v regulativu této funkční plochy. Prosím na další slide.

Tak zde ještě máme výřez z velice důležitého dokumentu pro městskou část. Tím je General veřejných prostranství, který definuje a snaží se nějakým způsobem pracovat s vymezením veřejného prostoru. Je pro nás důležitým dokumentem, podle kterého se řídíme při rozhodování o nakládání s pozemky, které právě do veřejného prostoru spadají. A na to konto... Myslím, že máme další slide, můžeme postoupit dál. Ne, tak bude to ještě ob jednu další.

Tak ještě se k tomu vrátíme také ve větším detailu. A tady potom z tohoto širšího kontextu ještě máme pohled na schválený Metropolitní plán, který by měl od 1. 9. letošního roku platit. Zde ta sídlištní struktura Zahradní Město, modernistická struktura, je definovaná tou převážně zelenou šrafou parku ve volné zástavbě, který obklopuje ty bílé, nebo podbarvené plochy, které jsou ty plochy záměru stabilizovaných.

To znamená i ten v tom červeném rámečku nebo červeně označené pozemky mají pod sebou tu bílou šrafu. To znamená, jedná se o plochy zastavitelné, přičemž ten park ve volné zástavbě je nezastavitelný. Tak dále, prosím.

Zde, a teď už se dostáváme do detailů toho samotného návrhu, vidíme dvě varianty navržených částí pozemku předmětného, o který nejprve žádala společnost ENBRA. Vlevo vidíme tu původní navrhovanou část a vpravo tu rozšířenou část, respektive větší variantu, která zohlednila požadavky Kanceláře hlavního architekta a v podstatě i vyplývající věci z Generelu veřejných prostranství. A taktéž i nějakým způsobem bylo snahou samozřejmě řešit logičnost a návaznost toho katastrálního dělení těch pozemků, tak, jak je to tam vidět v té mapě. Prosím na další slide.

Teď už se dostáváme k samotnému záměru. Vlevo opět máme původní variantu záměru, která byla předložena spolu s tou žádostí o odkup té menší části pozemku. Vpravo je naopak ten dojednaný, finální, za nás finální, stav, který reflektuje i ten zvětšený pozemek, který by investor odkupoval. Je na tom velmi dobře patrné, že ačkoliv ten odkup pozemku je, teď nevím přesně, o kolik těch metrů čtverečních je to víc, ale v žádném případě nemá vliv na velikost toho navrhovaného záměru.

Dokonce je to vlastně docela paradoxní, ale v rámci těch jednání se i přesto, že by chtěl odkoupit ten investor větší pozemek, nebo část pozemku, tak ta hrubá podlažní plocha záměru se zmenšila z původních 2510 m² na 2261 m². Ta hrubá podlažní plocha je základním parametrem toho objektu a z toho je vlastně patrné, že ty úpravy, které se v tom hmotovém návrhu provedly, tak byly ve prospěch kultivace toho záměru, aby působil lépe vůči veřejnému prostoru.

Zároveň je dobré upozornit na to, že prvotní návrh nepočítal příliš s nějakým zásahem a investicí toho vlastníka do okolní infrastruktury. Nám se podařilo v průběhu těch jednání, která trvala téměř tři čtvrtě roku, dojednat to, že by... Můžu poprosit o větší klid tady nalevo ode mě?

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, malinko, aby byl slyšet, děkuji.

P. Zákostelný: Tak se podařilo dojednat, že investor by na vlastní náklady dobudoval cestní síť, která je v tom místě, zejména západně od toho navrhovaného objektu dnes v podstatě vyšlapaná cestička v zeleni. Takže by tam vznikla plnohodnotná cesta, která by zajišťovala rozhodně větší komfort pohybu v tom daném místě a průchodnost tím prostorem. Současně by byl vybudován chodník při té východní fasádě, podél ulice Leknínová. Což také vnímáme jako velice důležité, protože ten chodník na pravé straně, který vede podle areálu té školy, školky, tak tam přímo před tím objektem končí. Takže by tam byla dobudovaná i tahle logická návaznost.

Jinak v podstatě ta hmota zůstává identická. Prosím na další slide. Tak teď ještě zpět k tomu Generelu a k jeho většímu detailu. V podstatě to, k čemu jsme dospěli, je i dílem toho, že ten Generel nám říká určité principy, které jsou vhodné dodržovat v rámci těch jednotlivých charakterů a typu zástavby na území městské části Praha 10. A právě v těch modernistických sídlištích, které Zahradní Město bezesporu představuje. Je to právě řešení možných předzahrádek a kultivace bezprostředního okolí bytových domů touto formou, která zajišťuje lepší správu té nemovitosti pro vlastníka, určitě i kvalitnější údržbu bezprostředního okolí a de facto potom tím pádem i lepší vizuální podobu celého toho prostoru.

Poprosím dále. Tady ještě pro příklad jsem chtěl ukázat to, o čem jsme mluvili ve vztahu k veřejnému prostoru. Toto je varianta původní, kde zejména ten předprostor je tady na té pravé straně vidět, že primárně měl sloužit v té první verzi dopravě v klidu, respektive nájezdům automobilů do toho objektu.

My jsme měli velké požadavky na toho investora, aby se naopak tenhle prostor zkulivoval pro pohyb obyvatel, protože ten prostup při té východní fasádě toho záměru je z našeho pohodu velmi důležitý směrem na sever a na jih. Takže se podařila dojednat s tím investorem poměrně rozsáhlá úprava. Jestli můžu poprosit, další slide.

Která je vidět tady, kde na pravé straně ty oranžově šrafované plochy jsou plochy chodníků. A to je samozřejmě daleko přirozenější pro pohyb kohokoliv, kdo by tím místem procházel. Vlastně máme tam pouze dvě přerušení, která představují vjezd do autovýtahu, do podzemního parkování pod tím objektem, které zahrnuje, respektive zajišťuje kompletní parkování té novostavby. A potom do té výměňkové stanice, o které už tady byla řeč, a která v tom místě musí zůstat, neboť ten její správce požaduje nepřetržitý provoz. A proto byla i ta původní žádost toho vlastníka o odkup části našeho pozemku tak, aby se ta stávající výměňková stanice dala nějakým způsobem technicky zajistit a obestavět, zesílit ta nosná konstrukce, aby se případně na ní dalo něco dalšího stavět.

Tak ještě tam máme jeden slide, respektive dva. Tady máme, jenom pro představu, o jaký objekt se jedná. Tak je to primárně pětipodlažní hmota, ta tmavá, ze které vlastně vystupují dvě nadzemní patra ještě, které tvoří ustoupená podlaží. A v podstatě na tom spodním obrázku je vidět nějaký kontakt s tou nejbližší zástavbou, kde zejména ty bodové objekty, které jsou západně za tím řešeným záměrem, tak jsou výrazně větší. Ale za nás ta vzdálenost té okolní zástavby je natolik veliká,

že tenhle nový záměr v podstatě nijak to území, nebo respektive ty stávající obyvatele v těch objektech neohrožuje. Co se týká nějakého denního osvětlení nebo proslunění těch bytů.

Prosím dále, ještě jeden obrázek. Myslím, že to je závěrečný, kde jsou nějaké ideové vizualizace toho, jak by ten dům měl vypadat z pohledu od Leknínové ulice a potom v podstatě průhledem od Sněženkové mezi těmi dvěma stávajícími bytovými domy.

Ještě jednu věc jsem chtěl říct, také to tady už někdy padlo. Byl tady dotaz, proč Komise územního rozvoje to projednávala jednou nesouhlasně a potom s tím souhlasila? Tak toto celé vzniklo na základě toho, že v rámci jednoho předkladu, jednoho bodu se řešil ten původní navržený záměr investora. A druhé usnesení v témže bodu bylo to idealistické, to upravené, které má ten větší dosah. Proto tam jsou dvě usnesení, ale obě vlastně reagují na stejnou záležitost ve stejný okamžik. Takže to jenom pro kontext, aby bylo jasno.

Tak děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu architektce, děkuji za pozornost. Ještě asi zůstanete potom připraven, protože budou padat dotazy určitě. Máme tady přihlášené občany do bodu. Takže já otvírám rozpravu k tomuto bodu. A máme tady přihlášeného jako prvního Jaroslava Michnu. Tak máte slovo.

Občan Jaroslav Michna: Tak jo, dobrý den, dámy a pánové. Já děkuji za tohle představení základních informací o tom projektu, protože já tam bydlím. A z toho okna v tuto chvíli se dívám přímo na ten objekt, a bydlím ve 3. patře, takže to, co tady bylo představeno, samozřejmě pro mě není úplně ideální. Protože z hlediska výhledu se mi situace zhorší, ale tady nejde asi úplně o mě.

Já jenom obecně nejsem samozřejmě znalec nějakých procedur a vůbec nezpochybňuji to, co tady zaznělo. Ale dostal se ke mně jeden podklad, a bylo to součástí té Petice. Je tam napsáno, že vlastně se předkládá tenhle návrh na prodej pozemku s tím, že má být provedena rekonstrukce. Zdůrazňuji, rekonstrukce toho objektu.

Jenom tady na tom obrázku jsme viděli ten objekt, jak dneska vypadá. Já na něj koukám každý den. A ten objekt má 3 patra, vypadá poměrně zvláštně, souhlasím. Mně se teda líbí, ale zase to je subjektivní, ale jenom jestli rekonstrukcí toho objektu, který jste viděli na tom obrázku, může vzniknout takováto budova, která bude mít 7 nadzemních pater a 1 podzemní patro. Jenom takováto poznámka. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak, pane architektce, kdyžtak můžete zůstat u pultíku rovnou, protože myslím, že toho bude padat víc.

P. Zákostelný: Tak samozřejmě, kdybychom se koukali na ten záměr jako celek, tak se určitě o rekonstrukci nejedná. Ale spíš si myslím, jestli to není myšleno jako rekonstrukce té výměňkové stanice? Protože to je nutnou podmínkou pro to, aby se ten záměr zrealizoval. Ta výměňková stanice skutečně nějakou rekonstrukci vyžaduje, tak jestli to nebylo myšlené tímto směrem? Se ptám.

Starosta Martin Valovič: Tak jo, děkuji. Další přihlášený do rozpravy k tomuto bodu je pan Slavomír Mikulecký.

Občan Slavomír Mikulecký: Krásný podvečer, dámy a pánové. Popravdě řečeno, ano, bydlím v tomhle vedlejším domě, Hvozdíkova 2884 už dost dlouhou dobu a chci doplnit jednu věc. Za a) Mluvili jste o chodníku, tam je škola a školka, nebo jesle. Tak v současné době už je to asi 7 nebo 8 let, už je tam domů důchodců. Už to nejsou jesle, školka. Pokud se bavíme o školce, tak to je až následující objekt, který je až vlastně u autobusové zastávky a u té tratě autobusové dál.

Pak tam bylo řečeno o generelu a o přilehlých pozemcích kolem těch budov. Zrovinka narážíme na to, že 2884 Hvozdíková má na západní straně pozemek, který je majetku té budovy, toho bytového družstva, na Jihu. Ale když jsme řešili možnost získání pozemku na východní straně, která přiléhá, nebo blíží se k tomuto objektu, který tady bude, tak to potom je spíš věc, která se týká i městské části a zastupitelstva.

Byl tam dost problém v tom, že pozemek nešel rozdělit, nešel odkoupit, protože bylo na něm historicky nějaké zástavní právo atd. A pak nabídnutá cena byla nepřijatelná pro to bytové družstvo. Tím pádem se tohle sešlo a varianty dál už jsou trošku mimo možnosti toho bytového družstva.

Tím pádem to bytové družstvo jako takové, když přiléhá, nebo je skoro vedle tohoto nového objektu, tak už je i svým způsobem omezený v tom, jak se potom na ten dům toho bytového družstva bude pohlížet při využívání těch bytů a třeba oceňování těch bytů jako takových.

V okamžiku, kdy tam byla volná zeleň městské části, tak se k tomu objektu a k těm bytům mohlo nějakým způsobem na to nahlížet. Ale v okamžiku, kdy se výhled a část toho sousedního pozemku ubere, tak v tom okamžiku už ty byty začnou ztrácet na té své ceně, si myslím. V tomto ohledu se domnívám, že vrhat se do stavby dalšího objektu, který bude blízko tohoto velkého objektu, sice ano, 13patrového, bude nižší, 7patrový, viděl jsem i různě projektované návrhy třeba pro Nové Butovice. V době, kdy se kolem roku 2000-2008 projektovala Expora jako taková, je to sice trošku někde jinde, ale viděl jsem hodně návrhů. Také z hodně sešlo, tak jsem proti tomu potom, aby se tento objekt tady stavěl v tomhle rozsahu. Je to i součástí té Petice. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Můžeme si tam promítnout, pane architekt, tu situaci, že byste nám konkrétně řekl, o jaké místo přesně jde? Nebo pan architekt si to nám dokáže odvodit, abychom věděli konkrétně, o jaké pozemky se jedná.

P. Zákostelný: Tak děkuji, ještě prosím tu mapu.

Tak Bytové družstvo Hvozdíková, teď nevím přesně to číslo, je ten západně umístěný objekt od té fialové značky, je to tak? Doleva od toho fialového rámečku, který označuje tu letní, nebo ten záměr. Ano, přesně tak, děkuji, to myslím. Tak skutečně ta západní část přiléhavá k tomu objektu je v soukromém vlastnictví, zbývající plochy spadají pod ten pozemek velký, který je městské části, ze kterého by se měla odprodávat ta předmětná část, která byla dneska v tom materiálu číslo 12.

Možná poprosím ještě teď, jestli mi přeskočíte na mapu, kde byly vyznačeny ty varianty odkupu. Tak ještě vám řeknu. Ještě jeden... Tak, tenhle ten. Teď budu mluvit za sebe, můj osobní názor. Nemyslím si, že by odkup, nebo zmenšení toho městského pozemku o takhle marginální část v tom celku měla vliv na to, že by to někdo považoval za znehodnocení té zeleně a že by to mělo dopad na snížení cen těch bytů v těch okolních nemovitostech.

To vnímám spíše opačně, že příchodem toho nového záměru se naopak to bezprostřední okolí vylepší, protože ten investor bude mít zájem tam vytvořit kultivovaný prostor okolo toho svého

domu. Zároveň, ani jsem to neřekl, ještě na té situaci bylo vidět, že tam má připravenou i výsadbu nových stromů na tom území. To znamená, tohle vnímám spíše pozitivně.

Ano, výhledy to určitě v nějakém úhlu ovlivní, to bezesporu, ale co se týká těch ostatních argumentů, tam se neztotožňuji s vámi. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak a další přihlášený... Ted' byl pan Mikulecký. Jo, děkuji. A ted' je tam pan Jaroslav Salvét.

Občan Jaroslav Salvét: Dobrý podvečer. Já mám dotaz, respektive dvě věci.

První dotaz je, chci se zeptat, jestli je pravda, že na stavební úřad k projektové dokumentaci ke stavbě Leknínová je už předložen souhlas městské části pro Prahu 10 s tímto záměrem. A pokud tomu tak je, tak dávám návrh, aby tento souhlas byl odvolán. Děkuji. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak asi pan architekt může odpovědět, prosím.

P. Zákostelný: Tak děkuji za dotaz. Já za sebe můžu říct, že určitě žádný souhlas od městské části na stavební úřad dán není, protože městská část jako samospráva není dotčeným orgánem, k jehož vyjádření by státní správa v podobě stavebního úřadu přihlížela. My jsme žádný takový souhlas na stavební úřad nedodávali. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Já jenom bych možná upozornil, my jsme se o tom bavili tady s některými vašimi kolegy už tady, když jsme si povídali chvíli předtím. Já bych vám jenom rád, tady až to najdu, pardon, ocitoval věci, které jsou v souvislosti s povolováním staveb, které máme my v kompetenci a které má v kompetenci stavební úřad.

Městská část jako taková, což jsme my jako samospráva, se můžeme vyjadřovat a vyjadřujeme se do stavebního řízení primárně v rovině schvalování územního plánu. Podle platné legislativy, když se budeme o tom bavit, tak v podstatě tam začíná a končí naše kompetence při schvalování územního plánu. A ostatní věci stavebního řádu, které na to navazují, jsou v kompetenci přenesené působnosti, to znamená státní správy, primárně stavebního úřadu.

Takže my si tady můžeme samozřejmě přijmout usnesení, jaké chceme, ale v podstatě stavební úřad si bude konat podle pravidel, podle zákona, podle toho, zda stavebník splní nebo nesplní podmínky, které mu vyplývají ze zákona a které musí naplnit. Na on samozřejmě musí splnit všechny nároky pražských stavebních předpisů, musí splnit všechny hygienické normy, všechny normy související s osvětlením, osluněním a s dalšími věcmi, které vyplývají ze stavebního zákona. A pokud tady to všechno splní, tak stavební úřad mu vydá stavební povolení. Nebo povolení záměru dneska.

Takže jenom, abychom věděli přesně, v jaké se pohybujeme rovině. Tady nikdo v tom sále, který tady dneska je, nemá pravomoc na to, aby stavebnímu úřadu cokoli přikazoval, nakazoval nebo aby mu dával nějaký úkoly, že něco má posuzovat jinak. Jak říkal tady pan architekt, z naší strany, aspoň co já vím, žádný souhlas k tomu neputoval. a ani, jak říkal přesně, my nejsme ten, který by měl podávat nějaký souhlas stavebnímu úřadu.

Dotčené orgány státní správy, které se k tomu budou vyjadřovat, tak jsou klasicky známé, všeobecně známé, od policie přes dopravní všechny možné orgány, které povolují ten záměr, a životní prostředí a další. Takže to je jenom ten rámec toho, abychom věděli, kde se pohybuje.

Ještě bude reagovat pan radní Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já mám dvě poznámky k tomu, co tady proběhlo.

První věc, protože mám od pana vedoucího odboru životního prostředí čerstvou informaci, on ten záměr se oficiálně projednává pod názvem „přestavba administrativního objektu na bytový objekt“ a tak dále, nebo na bytový dům, takže tam to není rekonstrukce, ale přestavba. A co se týká té státní správy, tak ano, kolegové na životním prostředí to řešili za státní správu a tam se vyjadřovali stavebním úřadu. Ale není to naše vyjádření, je to vyjádření úřadu nahoře.

A co jsem si jenom zjišťoval, tak co se týká veřejné zeleně, zaregistroval jsem tam v debatě, že se tam řešily nějaké stromy za narozené děti. Ano, u těch se řeší, pokud by se jich ten záměr měl dotknout, tak jejich přesazení je možné. Jsou tam nějaké vzrostlejší stromy, tam se naopak jasně řeklo, že ty vzrostlé stromy zůstávají. Jsou tam nějaké dvě starší břízy podél toho objektu, u těch by se případně uvažovalo o tom, že budou nahrazeny. Samozřejmě podle pravidel.

Ale, jak už tady bylo řečeno, to není vyjádření samosprávy, je to vyjádření správce za státní správu pro ten stavební úřad. A to je řízení, do kterého my skutečně v tuto chvíli nevstupujeme. A nemůžeme vstupovat hlavně ze zákona.

Starosta Martin Valovič: Tak to byly z řad občanů vypořádána všechna podání zatím. Nebyly? Tak já tady zatím nevidím další, co mám na stole. Já nevím, tak musíme na radu a zastupitelstvo, zda to někde je, já tady mám tohle to. Pardon, tak určitě to někde tady je, ale tak to musíme dohledat. Kolegyně to zřejmě někde zandali. Omlouvám se.

Vy jste se hlásili k bodu 12, který byl stažený. Dobře, v pořádku. Máme tady nějaké podání. Máme tady k bodu 12, škrtnuto, bod je stažen. Další tady máme bod 12, také mám tady zprávu, že bude stažen. Pak tady máme podání k bodu 25. To je pan Kopřiva a tak dále, to potom běží. 25, pan Pravda. A paní Kopejtková? Korejtková? A pan Kopřiva. A paní Korejtková zase. Takže to je v pořádku. Takže ty dvě asi můžete odložit. A tady u těch můžeme dál pokračovat. Takže tady je ještě pan... Vy jste říkala, pan Kopřiva, že není...

Dobře, takže můžeme pokračovat. Pak je tady pan Pavel Kopřiva. Prosím, můžete k pultíku.

Občan Pavel Kopřiva: Tak, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já si domnívám, že tady došlo trošku k nedorozumění.

Pan starosta nás tady obecně seznámil s průběhem stavebního řízení. My nějaké rámcové povědomí máme. Samozřejmě víme, jaké jsou oprávnění, pravomoci účastníků stavebního řízení. A je samozřejmě pravda, že pokud proběhne stavební řízení k této stavbě, tak městská část Praha 10 bude účastníkem a bude se vyjadřovat tak, jak pan starosta tady specifikoval.

Ale ta naše námitka hlavní, která zazněla už ráno, a byli jsme tři, kteří jsme hovořili, myslím si, že i díky těm ranním příspěvkům ten bod byl stažen, ten bod toho samotného prodeje. Takže k tomu prodeji zatím nedojde. A já říkám zatím, protože máme velké obavy, že k němu dojde po volbách nebo v brzké historické době.

O co tady jde? Tady jde o to, že my jsme se dověděli o celém tom projektu víceméně náhodou, zhruba před měsícem. A to, co tady pan architekt prezentoval, tak vidíme tady poprvé. My se k tomu samozřejmě ani náhodou nemůžeme vyjadřovat k tomu, co zde bylo prezentováno. K tomu nejsem oprávněn. A samozřejmě to není jenom moje věc, je to věcí celé řady stovek občanů celé té dotčené oblasti v Zahradním Městě. Takže to je první chyba. To se stalo, dobře, dejme tomu, že bude dobrá vůle to napravit. A pak je tady druhá věc.

My skutečně máme informaci, pravda, nemáme kopii, nemůžeme to doložit, ale máme informaci, že na stavebním úřadu je souhlas městské části Praha 10 s umístěním stavby na městském pozemku. Pozor, to je něco úplně jiného než vyjádření ke stavebnímu řízení. Souhlas s umístěním stavby. A my se ptáme, byl takový souhlas vydán a kdo ho vydal? To je všechno. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za dotaz. Na to by musel odpovědět asi někdo z odboru, který to řeší, majetkoprávní nejspíš, zda vydával nějaké souhlasy s něčím, s nějakou součástí stavby. Můžete, pane vedoucí, k mikrofonu, prosím. My musíme dopátrat, pokud to tam teda je, tak vědět, na co to bylo podané. Určitě to nebylo podané na ten dům, protože ten rozhodně není předmětem toho, jestli to bude nějaká přípojka? Nevím, netuším, co by to mohlo být.

Pan vedoucí odboru: Dobrý den, děkuji za slovo. Já samozřejmě teď si toho nejsem vědom, můžeme to dohledat a pak vám zpětně písemně odpovědět. Teď to nejsem schopný dohledat. Ale myslím si, že ne. Ale teď nejsem schopný.

Starosta Martin Valovič: Tak dobře, to je věc úřadu, takže to samozřejmě se musí dohledat asi a zjistit, jestli to tam je, nebo není. Tady teď na to nejsme asi úplně připravení to zjišťovat. Tak další přihlášený do rozpravy je pan Petr Pravda. Akorát, že pan Petr Pravda nemá bydliště na Praze 10 a potřebujeme tedy odhlasovat jeho... A nemá tady ani nemovitost, pokud mám napsáno tady správně. Tak jenom, že budeme hlasovat... Prosím, já... neslyším, když budete takhle na mě křičet. Takže prosím pana Petra Pravdu, aby přišel k mikrofonu.

Tak jasně, aby nám sdělil, jak to má s tím bydlištěm a s tím, abychom věděli, jestli budeme hlasovat, nebo nebudeme. Tady jsou různé dohady. Prosím, zapněte mikrofon tam panu Pravdovi.

Občan Petr Pravda: Tak díky moc. A co se týče bydliště, tak jsem členem bytového družstva, kde bydlím, a trvalé bydliště mám Nad Hamerským rybníkem na Spořilově ještě, u rodičů. Takže nemám nemovitost, jsem podílníkem v bytovém družstvu, kde bydlím. Kde jsem i v představenstvu.

Starosta Martin Valovič: No tak to je asi v pořádku, ne? Jo, zastupitelstvo pokyvuje. V pořádku, takže jo, takže prosím, máte slovo.

Občan Petr Pravda: Tak já velice děkuji za slovo, už podruhé. Moc si toho vážím, že tady můžu vystoupit. Musím vás pochválit, že takhle jednáte tak dlouho, tolik hodin, čehož si já osobně vážím, že se věnujete veřejným věcem.

My jsme zorganizovali petici, kde vlastně teď už 150 podpisů vyjádřilo nesouhlas s prodejem tohoto pozemku. Samozřejmě všichni nejsou obyvatelé třeba Prahy 10, mají třeba investiční byt, ale

většina určitě bydlí na Praze 10. A právě bych chtěl trošku více představit tu lokalitu, než ji představil pan architekt.

Vlastně uvědomme si jednu věc. Ta výměňková stanice je zasazena do velice hustě obydleného území, kde jsou velice výškové budovy, jedny z nejvyšších na Zahradním Městě, kde jsou vlastně dva 13patrové bytové domy s malými byty, kde bydlí opravdu několik stovek lidí. Takže to není otázka, která by se týkala pár lidí, ale stovek lidí. Tam jsou ty dva 13patrové domy plus jeden 7patrový.

A pak jsem se chtěl vyjádřit k tomu, že tam bylo uvedeno, že tím získáme nějaké průchozí cestičky nebo něco takového. Tak co se týče cest a chodníků, tak neznám jediného obyvatele, jistě mě tady lidé opraví, který by tam byl nespokojený s tím, že v Zahradním Městě nemáme dostatek chodníků. Pokud tam něčeho máme dostatek, tak chodníků máme opravdu dostatek. My bychom potřebovali spíš parkovací místa než chodníky, musím uvést.

Co se týče, jak už tady bylo uvedeno, opravdu se tam, vážení zastupitelé, běžte podívat do té lokality, jak je to daleko od těch ostatních domů. Předpokládám, že to bude těsně nad ten limit, jinak by do toho ten developer samozřejmě nešel. Má to spočítané, má na to lidi. Ale opravdu to bude těsně nad ten limit, protože tam to je opravdu velmi blízko těm ostatním bytovým domům.

Kdyby tam měla vzniknout nějaká vyšší budova, bytový dům, a ti architekti, kteří by to plánovali na té Praze 10, když se to stavělo, tak by tam ten bytový dům postavili. Teď se nám tam cpe něco, co tam nebylo projektované a ta lokalita na to nebyla udělaná. Bude to tam zhoršovat ten stav bydlení těm ostatním obyvatelům. To jsem chtěl uvést.

Další potencionální problém je, tady ho vidím až na 2. místě, ale také není úplně zanedbatelný, je nedostatek parkovacích míst na Zahradním Městě, který už je v současné době opravdu veliký. Protože Zahradní Město bylo projektované za komunistů, takže tam nevznikly žádné garáže, jsou tam jenom parkovací místa na povrchu. A těch parkovacích míst je tam nedostatek. A je otázka, jestli to tento bytový dům to ještě nezhorší.

Co si budeme povídat, když si tam bude někdo kupovat nějaký byt, tak ta rodina má, předpokládám, že jsou to v průměru bohatší lidi, takže mají více automobilů v rodině, takže se také obávám, že se tam ještě zhorší už ten špatný stav parkovacích ploch.

A co jsem uvedl, tu informaci mám také, že na stavebním úřadu s tím městská část Praha 10 vyjádřila souhlas. A je tedy otázka, jestli to ten úředník může podat sám za sebe, nebo to musela podat rada? Předpokládám, že úředník nemůže sám za sebe podat souhlas za městskou část. Mně připadá, že to muselo mít souhlas rady.

A pak ještě jsem se chtěl vyjádřit k jedné věci. Tady pan architekt vlastně uvedl, kolik měsíců se to projednávalo, jak se snažili to zlepšit. Třeba to je pravda, byt může, předpokládám, že to asi pravda i bude, já nevím, ale obyvatelům těch okolních domů, a bydlí tam stovky lidí, tak jim to nikdo neřekl. Vlastně my jsme se to dozvěděli úplnou náhodou, že se někdo podíval na internet, na zápis z komise, měsíc před tím, než my tady o tom jednáme. Takže my o tom nevíme nic. Takže já osobně bych navrhoval třeba kompromisní řešení, že by se zorganizovalo setkání místních občanů v dané lokalitě. Třeba v Kulturním sále bytového domu Zvonkova, kde je na to dostatečná lokalita.

Přišel by tam developer, tady pan architekt a projednalo by se to. A třeba by s tím lidmi souhlasili. Třeba by nám ten developer ukázal, že to je lepší, kdyby se ty výhody, které tam prý jsou, já nevím. Nemůžu se k tomu vyjádřit, protože já o tom nevím nic, tady to vidím poprvé. A měl by se tu možnost vyjádřit.

Takže já volám po stažení toho souhlasu té Prahy 10, aby to bylo pojednáváno. A kdyby se ukázalo, že by to bylo pozitivní, tak samozřejmě by nikdo nebyl proti záměru, který je pozitivní. Ale my se nemůžeme vůbec vyjádřit, protože nevíme nic. Jenom jsme tady viděli nějaké projekce, které jsme viděli poprvé v životě. To je všechno, děkuji za pozornost. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Takže já také děkuji. Děkuji. A další, myslím si, že to je poslední z občanů, paní Korejtková, je to tak?

Občanka Korejtková: Tak dobrý den, ještě jednou. Asi už nemám toho moc, co bych řekla navíc po panu Pravdovi, protože naprosto s tím souhlasím. Jenom zopakuji. Parkovacích míst naprostý nedostatek už v téhle chvíli. Nevím, jak je počítáno v celé té výstavbě s parkovacími místy. Věřím, že je počítáno s tolika, kolik je normou dané asi.

Ale, jak už bylo řečeno, většina rodin má těch aut dneska víc než jedno. A mám pocit, že to je 80 %, že musí být, prostě dostatečné to nebude. Ještě musím říct, že to zastínění toho domu bude docela velké, protože 7patrový barák zastíní minimálně takových 5, 6 pater, které v tom současném domě jsou.

Já bydlím na té straně, samozřejmě koukám na tu EMBRU. Zajímalo by nás, nakolik je v současné době možná ta diskuse o výšce toho domu? Tady se asi nebudeme úplně bránit tomu, že by se to mělo nějak zkultivovat. Nebráníme se, samozřejmě chápeme, že je potřeba zkultivovat potom to okolí, ale ta výška nás fakt trápí, takže asi tolik za mě. Děkuji. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Pane architektke, jestli byste se vyjádřili k tomu parkování a případně i k té výšce, k těm úhlům, které tam vycházejí. Děkuji.

P. Zákostelný: Tak děkuji za dotaz.

Tak co se týká parkingu, tak to samozřejmě je tradiční téma jakéhokoliv developerského záměru nebo nového investičního, který přichází do území. Ty limity, nebo maxima a minima parkovacích stání jsou dány pražskými stavebními předpisy. A tady v tom případě, protože jsme si vědomi a ten záměr jsme konzultovali jak s kolegy ze životního prostředí ohledně té zeleně, tak i s kolegy z odboru dopravy, tak jsme měli samozřejmě informaci, a máme, že na tom Zahradním Městě ten nedostatek parkovacích míst je. A je značný, takže jsme skutečně toho investora tlačili do toho, aby se pohyboval na té horní hranici, kterou ty pražské stavební předpisy určují.

To znamená, náš požadavek náš – a tak je to nadimenzováno a navrženo v tom záměru – je teď ten maximální možný počet, které pražské stavební předpisy omezují tím horním limitem. Teď to číslo nemám v hlavě, kolik tam je, ale je to takhle, jak říkám.

Co se týká té výšky, tak samozřejmě ta je určitě k diskusi. Pokud by investor byl ochoten jednat o tom, že by to snížil, tak samozřejmě to je asi primárně jeho nějaký zájem. Děkuji za nápovědu za to slovo. My jsme to samozřejmě posuzovali v kontextu toho širšího okolí, kde jsou ty dva vysoké objekty, které samozřejmě tam tvoří nějaké dominanty, ale pak ta převažující výšková úroveň je právě někde kolem těch 7 nadzemních podlaží.

A ještě tam při té jižní straně směrem do té Sněženkové je ten nižší objekt, tak proto tam je ta hra těch dvou hmot, které se do sebe navzájem zapojují, aby vytvořily jakýsi plynulý přechod mezi tou nižší podlažností k té vyšší.

A ještě co se týká těch odstupových úhlů, jestli jsem se na to v mapě dobře koukal a připravil jsem se na to trošku, tak ten váš objekt je nějakých vzdušnou čarou 30 metrů od toho záměru. Což při těch sklopených úhlech, které jsou pod úhlem 45 stupňů, tak samozřejmě když to slunce bude, a je to na východ, takže je to nějaké úplně brzké, velmi brzké ranní slunce, tak to možná nějaká patra ovlivní. Ale jak se to slunce tady u nás v České republice pohybuje, tak převážná část toho dne, aniž bych teď ten diagram viděl, tak si tady troufnu říct, že vás to v podstatě nijak neovlivní.

Ten terén a to umístění těch objektů je tam natolik specifické vůči světovým stranám, že to nemá příliš šance, aby vám to tam bránilo v nějakých slunečních paprscích.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji.

P. Zákostelný: A pardon, ještě možná, samozřejmě součástí toho stavebního záměru při jeho povolování potom a dokladem pro stavební úřad je i studie denního osvětlení a dopadů na to bezprostřední okolí. Takže kdyby to nefungovalo, tak by samozřejmě to nešlo povolit.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane architekto. Já myslím, že tady ty všechny technické věci si určitě budeme mít prostor si vydiskutovat. Já budu usilovat o to, abychom uspořádali nějaké setkání, trojstranné, mezi investorem, mezi zástupci SVJ a zástupci nás, primárně i KHA, aby u toho byl, abychom si ty věci tam dokázali na místě třeba nějak vyříkat. A případně vydiskutovat i třeba s investorem nějaké modifikace toho projektu, tak, aby to bylo průchozí pro obě strany.

Proto se ten bod dneska stáhnul, abychom měli prostor pro to jednání, které bychom rádi s investorem a s vámi uspořádali. Tak tím pádem si myslím, že máme za občany všechno.

Kdyžtak se ozvěte, jak tady byly ty zmatky s tím zrušením těch bodů, tak předpokládám, že jsme rádi vypořádali všechny, kteří byli přihlášení.

A teď bych šel do rozpravy, přihlášen do diskuse je pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji za slovo. Kolikrát to tady v tom volebním období už bylo? Mockerát. Prostě proto mám na tom letáku developer na prvním místě. A my tam chceme mít ty občany na prvním místě. Já to říkám pořád dopředu. Toto zastupitelstvo má Výbor pro sport, kde máme uvolněného pana Lojíka za, já nevím, osmdesát tisíc měsíčně. Je to výbor úplně k ničemu. Ale nemáme Výbor pro územní rozvoj.

Výbor, na kterém by se projednávaly tyto developerské záměry. Byl by veřejný, byly by veřejné pozvánky, mohlo by se to klidně streamovat, jako to dělají na Praze11. Zkrátka, bylo by to veřejné. Jenže toho mu vy se bráníte jako čerti kříži. A já vím proč. Protože přesně potom to tady takhle zkoušíte, hodíte to tady na stůl, doufáte, že si to někdo nevšímne. Tisky dáte občanům v pátek, když v pondělí je zastupitelstvo.

Já se k tomu tisku číslo 12 vyjádřím jenom rychle. Opět je tam znalecký posudek od XP Invest, odsouzené znalecké kanceláře za padělání posudků. Je to prostě hrozné. Stavební pozemky za šest tisíc korun na metr, to jste překonal, pane Peku, svůj vlastní rekord. A teď ten negativní rekord. Omlouvám se. Ale teď k tomu jádru té věci. Co peklo schvátí, už nenavratí.

Pokud to někdo koupí, a tahle věc se nám tady stala už mockrát, bude potom město a vy říkat, my s tím projektem nemůžeme nic dělat. My už nic nemůžeme, my už nemáme žádnou páku. Proto i ti, které já jsem pokládal dřív za velké zlo, vaši předchůdci z ODS často, si dávali daleko větší pozor.

A dělali to třeba smlouvou o smlouvě budoucí, nebo si nechávali nějaký blokační pozemek, alespoň do doby, než bylo UR, stavebko, aby zkrátka mohli ovlivnit tu výslednou podobu toho projektu a garantovat těm občanům, za které mají bojovat, ne za ty developery, mají bojovat za občany, tak aby jim mohli garantovat, že tam vznikne něco, co je nějaký kompromis.

Ale vy, když to prodáte a v Metropolitním plánu je 15 pater, tak mi teď řekněte, jaká je jistota, že tam bude těch 7? Kde v té smlouvě nebo v tom tisku je jakákoliv záruka nebo něco pro ty občany, aby to bylo tak, jak jste teď ukázali ten obrázek? Ono to totiž může být klidně ještě horší. A to je to, co já říkám.

Vy jste tady, máte ty developery na prvním místě, my tam chceme ty občany. A prostě je potřeba udělat Výbor pro územní rozvoj, projednávat tam všechny ty věci, a pokud se ty věci mají prodávat, tak se musí prodávat tak, aby tam byly nějaké záruky pro to, aby se naplnilo to, co tam chtějí ti místní obyvatelé a aby se našel nějaký konsensus. Povedlo se to třeba na Bohdalci. Ale také až po našem tlaku, až po tom, co jsme tam zmobilizovali ty lidi. Lidi udělali petici, nakonec tam ten developer musel přijít, udělal se nějaký kompromis, a nakonec se to stalo. A šlo to. A prošlo to tady tím zastupitelstvem.

Vyhňeme se tomu, projednávejme ty záměry veřejně. A hlavně, stavme se za ty lidi a dávejme si do těch smluv ty podmínky. V tom, co jste nám dneska dali na stůl, co už jste si jako rada schválili, to není, že vy byste to nechtěli. Vy jste to chtěli, vy už jste to schválili, vás devět.

Vy už jste to schválili, dneska jste to chtěli schválit tady, takový „britskreat“, ale nepovedlo se vám to. A já jsem za to rád.

Takže příště si dávejte pozor, co do těch smluv dáváte a dávejte tam podmínky, abychom mohli dodržet to, co chceme udělat dobrého pro lidi. Děkuji. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, pan zastupitel Kočí.

P. Kočí: No já tady navážu volně na pana předřečníka, pana Beneše, a pro ty, co neznají ten kontext, to rámcově bleskově shrnu.

Původní geneze byla, že přišla žádost od investora na od 28 metrů čtverečních, z čehož tady vzešlo nečekaně opět čtyřikrát více, tedy 103 metrů čtverečních. Není mi jasné, já prosím předkladatele, aby nám tady osvětlil, proč nestačil původní rozsah? Kdo navrhl nové navýšení na těch 103 metrů čtverečních? Doufám, že pan předkladatel se pak „zafocusuje“ na to, co je tady řečeno.

Komise územního rozvoje původně nesouhlasila a navrhla pouze část s dílem A. A je třeba také zdůraznit, že s tím souvisí věcná břemena. Já se tady ptám pana předkladatele, potažmo pana vedoucího, jestli je prodej opravdu nezbytný, protože původní žádost argumentovala potřebou umístit pomocné nosné konstrukce kvůli výměňkové stanici Pražské plynárenské. Proto se ptám, proč nestačilo zřízení věcného břemene nebo práva stavby. To by mi také mohl pan předkladatel tady odpovědět, nejen mně, ale o všem přítomným.

A je tedy potřeba říct, že už rada, a to mně přijde úplně alarmující, souhlasila 30. dubna s uzavřením smluv, že předáváme 150 m² zeleně, kanalizace – 168 m², vodovod – 77 m² zeleně, veřejné osvětlení – 60 m² zeleně, optika – 51 m² zeleně, nízké napětí – položka 51 m² zeleně. A dokonce dvě parkovací stání, což je teda o těch 103 m².

Takže vy jste nečekali, pánové, na dnešní den, na projednání, ale už jste konali. On také existuje registr smluv, který vás už několikrát propíchnul, takže jsme si udělali docela obrázek, jak jste byli činorodí.

A já se ptám znovu předkladatele, jestli může předložit zastupitelstvu kompletní přehled všech již uzavřených a připravovaných smluv mezi městskou částí Praha 10 a investorem, včetně rozsahu dotčených městských pozemků, a vysvětlit, proč tyto informace nejsou součástí předkládaného materiálu?

Já nevidím pana Peka, možná mi kryje záda. Haló, pane Peku! Já s vámi hovořím. No tak, pane Peku! Ježišmarjá, Davide, soustřeď se, pan předkladatel se nám ztratil. No tak vidíte, jak vás berou vážně, vážení občané. Tak to bylo gró sdělení, že teda rada už konala, a nečekala na dnešní den a už uzavřela. A já mám obavu, že z těch uzavřených smluv můžou vzejít nějaké sankce, pokud ty smlouvy nebudou naplněny. Tak to je další dotaz, jaké sankce nám z těch už uzavřených smluv, protože už je to na registru smluv, hrozí.

Já tady v druhé části své řeči navážu na pana Valoviče. Tady ho můžu pochválit za to, že si vzal zaslé, že bude usilovat o vytvoření té platformy občan a radnice, developer, jak tady v Petici občané ve svém závěru žádají. Jenom poprosím, pane Valoviči, kdybyste tady občanům sdělil, v jakém časovém horizontu budete tedy tenhle ten svůj záměr rámovat.

A zdvořile poprosím i radní, kdo si osvojí ty další tři požadavky občanů, že žádají zastupitelstvo. Kdo na to dohlídne? Kdo bude supervizor, garant těch požadavků? Kdo uloží kontrolnímu výboru provést hloubkovou kontrolu a tak. Měl by asi pan předkladatel, ale on se nám furt schovává, jak ten Cimrman, že jo. „Zase se nám schoval.“

Podívejte se na číslo 12, pane Kašpare. *(Rozruch v sále.)* No ale to je to samé, to jsou spojené nádoby přece. To nahrazuje, vždyť jsme se na tom ráno domluvili. Dobře, ani pan Kašpar neví, kdo je předkladatel, kdo je garantem bodu čísla 25, kdo to je tedy? Můžete mi, pane Kašpare, odpovědět? Takže když není totiž velitel, není velení, tak potom není ani plnění.

Takže, kdo si to vezme z vás devíti za své? Pane Kašpare, vy, když se tak ozýváte? Kdo teda je garantem bodu 25? Pan Valovič, že si vezme to trojmezí?

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, já předkládám bod projednání Podání občanů. To je ten bod, v kterém teď tady jsme. Já jsem vám říkal, nebo respektive jsem vám oznámil v tom bodě, že budu iniciovat vznik toho nějakého diskusního panelu, kde budeme jednat mezi investorem, mezi městskou částí a mezi SVJ. Ty další požadavky občanů souvisí s majetkovými věcmi, tak si to bude zřejmě asi řešit předkladatel materiálu číslo 12. No ale, vy se bavíte o tom, kdo garantuje bod 25, to jsem já. To je projednání tohoto bodu. V tom bodě jsme, ten bod projednáváme.

Takže asi tak. A vy nás tady, pane Kočí, nezpovídajte, prosím, jako by já nevím, z čeho. Ale já jsem odpověděl za sebe. Já garantuji, já tady předkládám tady ten bod. Tak technickou paní zastupitelka Lajksnerová.

Lajksnerová: Je to technická. Já jsem teď prošla po chodbě a někdo tam ze zastupitelů kouřil elektronickou cigaretu, tak prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěla poprosit, aby se tito zastupitelé vrátili do sálu a poslouchali tady tu rozpravu, díky.

Starosta Martin Valovič: Tak předpokládám, že vás asi slyšeli, nebo je mám jít oběhnout? Nebo jak to myslíte, paní zastupitelko? Já nevím, kdo tam kouří, nebo nekouří.

Tak, další se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

P. Komrsková: No já jsem v šoku, že reagujete, pane starosto, takhle na paní zastupitelku Lajksnerovou. Ona se možná nevyjádřila exaktně, ale oni tady porušují protikuřácký zákon. Ve veřejné budově se prostě nesmí kouřit, ani elektronická cigareta. A už jsem takhle napomínala vašeho kandidáta na primátora ve čtvrtek, který to ve finále přiznal, protože to bylo i na videu. Takže prosím, nedělejme si z tohoto legraci, ohrožujete tím zdraví spoluobčanů.

Tak já se vrátím k tomu projednávání. Chápu, že je to podání občanů, ale týká se to toho staženého bodu 12. Já tady vzpomenu, jak jsem byla napadena ohledně toho, jak nechci výstavbu. Vysvětlovala jsem vám tady, konkrétně panu Pekovi, že ne, my jsme pro výstavbu, ale pro *citlivou* výstavbu. To znamená přesně to, co tady máme ten příklad. Prostě projednat to s těmi občany, nějakým způsobem zohlednit jejich požadavky.

Chápu, že nemůžou vyhrát 100:0, ale vy také ne. Tenhle tlak, který je takový potutelný, co tady děláte, rychle, aby se to nikdo nedozvěděl, udělat smlouvu s developerem a aby už to bylo hotovo, tak mi připomíná Květ, OC Květ. Budeme jednat, trojstranná jednání s občany a se všemi. A pak najednou, šupky dupky, smlouva s developerem. A místo 2+2 je tam 2x12.

To samé bylo i se Skalkou, s tou Michelangelovou, jestli já si to vybavuji, těch případů tady bylo za toto volební období víc. Já to znovu připomenu. U vás v Suchdole kolem vašeho baráčku, pana místostarostu, žádný věžák nevyroste. Jistě ani v Osnici, kde bydlí pan starosta, v jeho vilové zástavbě žádný věžák nevyroste. Ani u pana Maršálka v jižních Čechách pravděpodobně.

Já tím, že tenhle bod, já vlastně nevím, co je cílem, krom toho, že tady si povídáme hezky, ale každá cesta má nějaký cíl. Takže by mělo být nějaké usnesení. Já bych poprosila o přestávku, abychom to mohli s občany a samozřejmě i s vámi naformulovat ještě před ukončením diskuse, aby se to tady dalo přednést a případně o tom ještě diskutovat.

Protože sice jste stáhli bod 12, ale tohoto se týká, a týká se hlavně toho budoucího vývoje a přístupu k téhle problematice. Takže jestli byste ukázali tu vůli vůči občanům a zavázali se tady usnesením, které společně dáme dohromady, tak, aby byl nějaký názorový konsensus v tom, jak se bude pokračovat v jednání, které tady slibujete, pane starosto. Budu za to ráda a věřím, že občané také. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Tak děkuji za slovo.

Já navážu tady na předřečnici, paní zastupitelku Komrskovou, která vždycky ví, s kým kdo mluví, jedná, píše a tak dále. Paní zastupitelko, tak já teď budu mluvit za sebe. Já jsem před dvěma měsíci o tomto hovořil s některými z těch občanů, nebo jsme si vyměňovali nějaké e-maily. Propojoval jsem je s architekty, aby to, co tady zaznělo dneska, tak aby, pokud možno, před tím zastupitelstvem se k nim dostalo co nejdříve. Nakonec to dopadlo tak, jak to dopadlo. To není z mé strany žádná výtky k nikomu, ale prosím, neříkejte, že tady někdo něco tají a tak dále.

Vy sami nakonec tady pak řeknete, všechno je to v registru. Ano, je to tam a tak dále. Takže není to tak, jak říkáte. A souhlasím s vámi, že je potřeba tenhle materiál zakončit nějakým

jednoduchým, ale jednoznačným usnesením. Já bych navrhl, a dám to potom k návrhu předkládajícímu. A navrhl bych, že „Zastupitelstvo radě městské části Praha 10 ukládá projednat záměr přestavby bytového domu Leknínová v trojstranném jednání městská část Praha 10, stavebník, veřejnost.“ Ještě to vyspecifikuji písemně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Děkuji, pane kolego za to. Já to samozřejmě s vámi zkonzultuji a pak se s tím třeba ztotožním. Takže další přihlášený, pan zastupitel Kočí.

P. Kočí: Já nevím, pane Maršálku, vy jste se neschoval jako pan Pek, tak jste tady slyšel přímo od občanů, že oni o tom nemají ani ánung. To neříkala paní Komrsková, to říkali přímo tady občané, kteří tady ještě stále s námi mají tu trpělivost a sedí. Takže nepodsouvejte paní Komrskové nějaké její tvrzení. Tohle to vám řekli přímo tady na mikrofon na stenoaznam a videoaznam přímo občané. Takže pozor na to, co říkáte, tady jste to popletli.

Navíc si troufnu říct, že tady zaznělo z úst občanů, že Petice má už za nějaké 4 dny 150 podpisů. Takže 150 občanů nemá o tom ani ánung. Já nezpochybňuji, že jste si s někým psal, ale nejsem si jistý, jestli to bylo věcné, srozumitelné a jestli to bylo o této věci. Neříkejte, že paní Komrsková mystifikovala, nebo jste to prostě nepochopili.

A já využívám toho, že pan Pek se nám vrátil na scénu a zdvořile tedy poprosím pana Peka, jaké si odnese z tohoto bodu pro sebe úkoly, závěry, když je předkladatelem bodu 12, který volně navazuje na bod 25. Tady byla taková živá polemika, proč to zmiňuji, to vám řeknou kolegové, pane Peku. A já se tedy ptám, jak bude s tou peticí a v jakém časovém horizontu naloženo? Kdo si osvojí ty požadavky 1-3? K bodu závěr se už přihlásil pan Valovič.

Shodli jsme se tady ve vaší nepřítomnosti, že by patrně jste byl nejžhavějším kandidátem vy, coby předkladatel bodu 12. A bylo by prima, kdybyste to tady ještě občanům potvrdil, zdali si vezmete tenhle ten závazek jakéhosi garanta na sebe, abychom se rozešli podle metody SMART, kdo, co, dokdy, jak. A byl tam nějaký kontrolní mechanismus, aby všichni neřídili všechno a ve finále nikdo nic. A abychom byli nějak konstruktivní a abychom se v příštích zastupitelstvech nepřekvapovali. Já jsem si myslel, že on nebo ona... A nikde nic.

Takže, pane Peku, prosím o věcnou, slušnou, srozumitelnou odpověď. A potom ještě poprosím, já vám připomenu ty dotazy ze svého prvního vstupu, protože jste byl schovaný. Tak jestli byl ten prodej těch pozemků nezbytný, protože původní žádost developera argumentovala pouze potřebou umístit pomocné nosné konstrukce kvůli výměníkové stanici u Pražské plynárenské. Potom poprosím o sdělení, pane Peku, proč těch 7 smluv, které jsem tady jednu exaktně jednu po druhé přečetl, na ty přípojky, kanalizace, vodovod, veřejné osvětlení optika, nízké napětí a tak dále, a dvě parkovací místa, proč tyto smlouvy nejsou součástí předkládaného materiálu, když už jsou na registru smluv? Ale troufnu si říct, že ne každý občan má povinnost zkoumat registr smluv jako my zastupitelé.

Tak děkuji za věcnou, srozumitelnou a zdvořilou zpětnou vazbu.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji. Protože jsem měl právě ten pocit, že tady chybí už snesení, tak já už ho mám připravené. A vlastně vycházím z toho, co jsme tady dneska slyšeli. Jak jsem vám říkal, samotný prodej neřeší vůbec nic. Ten prodej, tak jak jste ho navrhli, je špatně. Tam nejsou žádné podmínky,

žádné jistoty pro nás, pro město, co tam bude nebo nebude. Zkrátka tam potom klidně můžou podle metroplánu vyfíknout 15 pater a my se budeme divit.

Z tohoto titulu já ten první bod dávám, římská „I - Nesouhlasí s prodejem pozemku, parcelní číslo 2078/581 o výměře 103 m², odděleného geometrickým plánem číslo 4376-22/2026 z pozemku parcelní číslo 2078/318, vše v k. ú. Záběhlce, obec Praha.“

Takže římská I nesouhlasí s prodejem. A římská II je – „Ukládá Radě městské části iniciovat trojstranná jednání, SVJ, městská část, developer.“

Já myslím, že to takhle úplně pro to pochopení stačí a je to vlastně strašně jednoduché. My v tuhle chvíli říkáme, že nesouhlasíme s prodejem, což je pravda. Proto jste ten tisk stáhli.

Protože s tím prodejem prostě tady není souhlas. My s ním nesouhlasíme. Bude to černé na bílém. Zabrání vám to v tom, abyste podepisovali bezhlavě další smlouvy, které by mohly způsobit potenciální škodu v budoucnosti pro ten developerský projekt. Protože budete mít v tuhle tu chvíli černé na bílém, že to zastupitelstvo v tuhle chvíli prodat nechce.

A pokud se vám podaří přinést nějakou dohodu mezi SVJ a developerem, tak samozřejmě tohle zastupitelstvo vám ten prodej může schválit za nějakých lepších podmínek, když tam budou nějaké jistoty. A poprosím hlavně, když si uděláte lepší znalecký posudek. Skutečně šest tisíc korun za stavební pozemek je úplný nesmysl a je to na klepeta.

Takže já dávám tenhle ten návrh usnesení předsedovi a budu rád, když o něm budeme hlasovat. Děkuji. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

P. Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěla za klub ANO vyjádřit plnou podporu té Petici občanům, kteří ji předkládají. My jsme měli k tomu budu 12, který se zabývá právě návrhem na prodej, připraveno mnoho argumentů. Vy jste ho stáhli. Asi jste věděli, proč. Takže my také nesouhlasíme s prodejem a podporujeme to, aby došlo k trojstrannému jednání, aby byly vyslyšeny argumenty občanů, které jsou oprávněné. A aby došlo k nějakému nerovnáni tak, aby byli občané plus developer a všichni ve shodě, aby se necítily tak, že nebyli vyslyšeni. A abyste lépe argumentovali tyto prodeje, protože ten materiál číslo 12, jak jste ho předložili, tak skutečně nebyl hlasovatelný. Děkuji. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Zavírám rozpravu k tomuto bodu a dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak, děkuji za slovo, pane starosto.

Tak v tomto bodě, označeným číslem 25, se nám tady vlastně sešly a byly načteny dva návrhy usnesení. Já je přečtu v takovém pořadí, v jakém přišli. A budeme o nich v tomto pořadí hlasovat. Takže první návrh...

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Pardon, prosím, ať mi do toho nikdo nemluví, zaprvé. Zadruhé, nemůžeme mít protinávrh, když nemáme ani žádný návrh usnesení. Tak děkuji za pochopení a teď já se vrátím zpátky.

Takže první návrh, který tady máme, je od pana radního Maršálka a pana starosty Martina Valoviče a zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 10, římská I – ukládá, arabská 1, Radě městské části projednat návrh záměru BD Leknínová při trojstranném jednání mezi městskou částí Praha 10, stavebníkem a dotčenými bytovými domy a SVJ. A to s termínem do 31. 12. 2026.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a dále zde máme další návrh usnesení, a tedy tentokrát od pana zastupitele Petra Beneše. A zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 10, římská I – nesouhlasí s prodejem pozemku, parcelní číslo 2078/581, o výměře 103 metrů odděleného geometrickým plánem číslo 4376-22/2026 z pozemku, parcelní číslo 2078/318, vše v katastrálním území Záběhlce, obec Praha. A římská II – ukládá Radě městské části iniciovat trojstranná jednání SVJ, MČ, developer.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29.

Návrh nebyl přijat.

Tak, kolegové, tím končím tento bod. Vyhlašuji desetiminutovou pauzu. Budeme v projednávání bodu číslo 6.

(10minutová přestávka)

Pokračování v bodu č. 6

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, prosím, pojďme na svá místa, budeme pokračovat, přestávka nám skončila. Já čekám.

Takže, kolegové, budeme pokračovat dál v projednávání bodu číslo 6. Do rozpravy přihlášen pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Tak jo, děkuji. Tak já na začátek svého příspěvku poprosím o přepočítání, zdali jsme usnášeníschopní. Pokud ne, zastupitelstvo končí. Prosím, konejte, pane starosto, hned. Pane starosto, přepočítání.

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, kteří jste v chodbě, dostavte se zpátky do sálu, budeme pokračovat v jednání.

P. Beneš: Je to trapné, když tady nejste. Ne, víme, že tady nejste. Když se projednává radnice, máte tady být, pane Narovče. Tak jo, děkuji. Já si vezmu tu minutu navíc a už pojďme tady k meritů věci.

Co se týká té smlouvy, už jsme si tady o tom povídali, že tam je ručení fyzickou osobou na 400 milionů korun. Že je tam minimálně chyba, tady koukám, jestli tady je paní právnička, skutečně oni vám tam asi, nevím, jestli to byl váš, nebo nějaké jejich umělecké dílo, dali vám tam dvakrát bod 1.5. Tam v té smlouvě jsou dva body 1.5 za sebou. Asi jak se tam přidával ten nový záměr, tak vám to tam zduplikovali, nesedí potom to číslování.

A teď k tomu asi nejdůležitějšímu. Pro občany tam ty podmínky nezbyly skoro žádné. A ty, které tam zbyly, tak jsou tak chabě ochráněny, že tam skoro nemají smysl. Teď mluvím konkrétně o podmínce toho, že „do 5 let ode dne nabytí vlastnického práva k nemovitostem odstraní stavby nacházející se na nemovitostech.“ Ten nový vlastník. A za to je pokuta 10.000 Kč/den. Pokud to neudělá. A teď počítejte se mnou. Pokud má pokutu 10.000 Kč/den, tak za rok je to pokuta 3.650.000 korun. 3.650.000 korun. Pokud by zhodnocení té nemovitosti bylo třeba 5 % ročně, tak se mu ta nemovitost zhodnotí o 55 milionů korun ročně. O 55 milionů. A pokutu za to, že s tím nic nedělá, bude mít 3.600.000.

Takže ta pokuta sama o sobě je absolutně bezzubá, protože se tomu novému vlastníkovi vyplatí ten majetek držet. On bude růst na hodnotě a ta pokuta je pouze zlomek toho, co mu ta nemovitost naroste. To zaprvé. Takže tahle podmínka je zcela bezzubá. A pokud se mu vyplatí ještě se stavbou počkat, a ještě bude něco, tak to klidně udělá, protože sice město bude mít tři miliony ročně, ale nic se nestane z toho, že tam bude to ghetto a ty lidi tam furt budou mít ty stavby. Takže tady jste je vašim vyjednáváním absolutně neochránili.

A pak je tam druhá podmínka, a to jste říkali, že je skvělé, že se to podařilo vyjednat, že ten developer přijme ta SVJ do té architektonické soutěže. Tak zaprvé, oni tam budou mít pouze garantovanou účast a můžou tyto podmínky svými návrhy aktivně utvářet. To je celé. Zkrátka, můžou podávat nějaké návrhy, a jestli budou, nebo nebudou zapracované, o tom už si rozhoduje ten developer. A žádná jiná práva nemají.

Ale co je podle mě úplně největší vrchol, tak vy jste i do té smlouvy zakomponovali to, že ten developer se za 10 milionů může i z téhle podmínky vyvázat. Takže on, když to neudělá, tak zaplatí 10 milionů, což je 0,009 % ceny té nemovitosti, kterou kupuje. Zopakuji to ještě jednou – 0,009 %. A za 10 milionů on se téhle té podmínky zbaví. Takže jako kdyby tam nebyla. V té ceně, která je 1.117.000, těch 10 milionů nehraje vůbec žádnou roli. On za těch 10 milionů to má čisté, bez podmínek, aby ta SVJ musel jakkoliv zapojit.

Tak já už nevím, co na té smlouvě jste chtěli vyjednat teda dobrého. Podle mě jste tam nevyjednali dobrého nic. Je to zase to stejné heslo, které mám na tom letáku – „Developer na prvním místě“. Tohle prostě nekryje ty občany. Pokud jste přesvědčeni o tom, že tohle to má krýt ty občany, tak já už nevím, o čem se tady bavíme. To musíte přece úplně všichni pochopit, že tohle nekryje občany, ale tohle kryje developera.

Starosta Martin Valovič: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Mikoláš.

P. Beneš: Pardon, já mám ještě tu minutu, já se omlouvám. To bylo na začátku, jak jste se tady nedostavili. Tím pádem se vrátím ještě k další větě.

Tam jsou totiž ty pokuty. Já budu pokračovat. Zatímco on má tady pokutu 10 milionů za to, když se vyváže z těch podmínek, anebo má 10.000 Kč/den, když to neodstraní, tak třeba městská část má pokutu 100.000 Kč/den. Takhle je ta smlouva nevyvážená.

Takže pro něj jsou to super podmínky, ty pokuty. Naopak, vy mu tím umožňujete utéct z toho, aby se s těma SVJ bavil. Takže my, když to tady dneska schválíme, vy máte vymalováno, a on z toho uteče za 10 milionů. A pokud pro něj to bude výhodné a ta nemovitost poroste na ceně, tak mu nevádí ani ta pokuta, když to neodstraní. Takže vy jste tam nevymohli vůbec žádnou podmínku.

Tady k tomu bych ještě poprosil ještě jednou, jestli opravíte tu smlouvu. A jak je to s tím ručením. Jestli skutečně jste za to, aby ručila 400 milionů fyzická osoba.

Starosta Martin Valovič: Tak, další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

P. Mikoláš: Děkuji za slovo. Hezký večer všem.

Já vlastně věci ve své podstatě volně navážu, protože nejsme první s Petrem, komu se některé body smlouvy nezdaří úplně optimální. Mě to překvapuje zejména ve vztahu v tom, že firma Solkind, dřívější NT Legal, pro který jsme V.I.P. zákazník, tuhle smlouvu nevypracovala právně špatně. Ta smlouva je poměrně solidně udělaná ve prospěch developera.

Ale platíme ji my. A neplatíme ji málo. Firma bývalá NT Legal, dneska Solkind, jenom loni dostala za naše služby přes milion, lehce nad milion korun, a letos už jsme ten milion překročili také. Z čehož 600.000 je za přípravu smlouvy na prodej radnice, z dalších 600.000 za přípravu smlouvy na nákup radnice a k tomu další statisíc za právní a poradenské služby a pak nějaké drobnější statisíce za další smlouvy.

Čili, když se podíváme na registr smluv, tak pro firmu Solkind jsme docela V.I.P. partner. Možná má ještě komerční firmy, pro které dělá větší sumy, ale to, co je vidět v registru smluv, tak rozhodně nejsme nevýznamný partner této právní firmy. Přesto ta smlouva mi připadá nevyvážená. V rychlosti vám řeknu, kde se mi zdá poměrně nevyvážená.

Už to tady bylo zmíněno několikrát. Ručení za potenciálních 400 milionů fyzickou osobou, která může zemřít, mít těžký úraz, stát se jít cokoliv nepříjemného, nepředvídatelného, a vlastně neexistuje jakékoliv řešení pro tento případ, je velmi slabé ručení. Je to velmi slabé ručení na smlouvu v takovéto výši. A i vzhledem k tomu, kolik firma Solkind za právní služby bere.

Takže tady opravdu se s tím souhlasit nedá. Tam by to mělo být formou nějaké právní, nějaké bankovní záruky, nějaké kauce, čehokoliv, prostě těch nástrojů je celá řada. To ručení jednou fyzickou osobou je naprosto nevyhovující a velkánský hazard.

Další věc jsou téměř zdánlivě omezené, ale ve skutečnosti neomezené záruky městské části. Když si tu smlouvu přečtete, tak sice je tam řečeno, že kupující přebírá nemovitost ve stavu, v jakém jsou, a vdává se většiny práv z vad. Ale současně Praha 10 poskytuje záruky týkající se právního stavu, sporů, dokumentace, povolení nároku třetích osob, historických závazků, dokonce jednání s bývalým projektantem, a to po dobu několika let.

Takže ve své podstatě to je taková série pastiček, že se můžeme dostat do situace, kdy budeme vracet stamiliony developerovi. Já neříkám, že to tak bude a že je to jeho záměr, jenom je to riziko. A je to riziko ve smlouvě, za kterou jsme zaplatili 600.000, velké a nepřehlédnutelné.

O nepoměru smluvních pokut jsme tu také mluvili. Proboha, jak můžeme platit sto tisíc denně za pozdní podání na katastr, které z velké míry nedokážeme ovlivnit, protože to může podržet magistrát, může to podržet sám katastr z nějakých důvodů, může to zdržení nastat z řady důvodů, ale my zaplatíme sto tisíc. Může to být i úmysl někoho, kdo to bude chtít poškodit, jako svého času tady radnici pan Koutský, v její rekonstrukci. Takže může se stát celá řada zdánlivě nepředpokladatelných, ale přesto reálných věcí. A proti tomu je za nesplnění povinnosti zahájit rekonstrukci nebo demolici do pěti let pokuta deset tisíc, to už tady bylo zmíněno.

„K projektové dokumentaci Casou už jsem si vyjednal. Praha 10 předává kupujícímu rozsáhlou projektovou dokumentaci a současně poskytuje určitá ujištění o její použitelnosti.“ Proboha, co to je? „Pokud byste obcházeli závažné vady projektu, může vzniknout spor o rozsah odpovědnosti městské části.“ Jak my můžeme ručit, dávat nějaké ujištění o použitelnosti dokumentace, která byla připravena za zcela jiným účelem, než pravděpodobně pochybuji, že tam pan Tesař chystá radnici pro nás. Ale tak jako nemůžu to vyloučit, ale pochybuji o tom.

„Výhrada zpětné koupě,“ to je další pastička. Institut zpětné koupě je logický, protože Praha 10 zatím nemá vyřešeno sídlo nové radnice, o tom jsme se už dneska bavili. Ale je třeba prověřit, jak bude tento institut vnímán financujícími bankami, ty s tím vůbec nemusí souhlasit. Zda nebude komplikovat financování projektu a případně, jestli jsou ošetřeny všechny situace při případném prodeji projektu dalším investorům.

Tam je spousta otázek, tam je takových děr v té smlouvě. Říkám, není špatná, ale prostě je psaná nevyváženě, velmi nevyváženě. A ustanovení o rezidenční výstavbě, o tom jsme se tu už také bavili, smlouva obsahuje závazek, že Praha 10... No to je v souvislosti s metrolánem, tam už to není tak silné, to už vlastně v tuhle chvíli neplatí.

Čili smlouva je opravdu nevyvážená, je tam řada rizik, které nejsou pokryty. A za cenu, kterou nás stála, a to říkám paní zástupkyní právní kanceláře, že opravdu s tím nejsem spokojen, že kdyby mi někdo předložil jako investorovi takovou smlouvu, takhle smlouvu, která má pro mě spoustu pastí, a opravdu viditelných, to nejsou žádné věci, které by byly skryté. To jsem tady citoval z té smlouvy. Tak bych tuto smlouvu nebyl ochoten přijmout. A to ani náhodou, to se na mě nezlobte. Takže to je za mě všechno a v tuto chvíli děkuji. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan předkladatel.

P. Pek: Já si musím trošičku rejpnout. Pane Mikoláši, vám asi nikdo smlouvu za miliardu nepředloží, protože vy nejste nositelem té miliardy, abyste si to mohl koupit. Ale to je jen tak na okraj, to žertuji. Berte to jako žert.

Každopádně tady se jednalo o smlouvě, o těch zárukách. Říkal jste ještě něco o tom momentu, když městská část nedá vklad té nemovitosti na katastr. Ale to je přece obráceně. Ta městská část má zájem to na ten katastr dát, aby z toho ty peníze dostala rychle. Neskákejte mi do toho, prosím, já se vám do toho taky nemluvil.

Vy můžete namítat, že je tam nevyváženost smlouvy. Vy jste nebyl u těch složitých jednání, která s investorem, se silným investorem, probíhala. Ta jednání probíhala dlouho, řešily se všechny

aspekty různých ručení a podobně. Řešily se ty zpětné odkupy. To, jakým způsobem ten investor bude případně tu svou stavbu financovat.

Pak tady padlo to, nebo zpochybňoval jste, že projekt na rekonstrukci radnice nemusí pasovat na nějaké další využití. Ano, nemusí. My prodáváme prostě projekt na radnici, my neprodáváme projekt na bytový dům. A jestli ten projekt není použitelný na bytový dům, tak prostě není. Ale některé části z toho použitelné být můžou, ať už je to třeba odstranění toho azbestu nebo nějaké další dílčí úpravy, věci, jak s výměníkem, jak s přípojkami. Případně si tam z toho může vycucát nějaké věci, které se můžou týkat staveništní dopravy nebo zařízení staveniště a podobně.

To už záleží na tom kupujícím, jak se s tím vyrovná. Ale já si myslím, že tady máme dva tábory. Jeden tábor, který ví, že ta radnice je v předhavarijním stavu a že je potřeba s tím něco rychle dělat. A ten tábor je ochoten tu radnici prodat investorovi, který je silný a nabídl solidní cenu. A pak je tu prostě tábor, který tu radnici nechce prodat, ale nemá žádné další řešení. Prostě nemá řešení dalšího postupu.

My i do té doby, než se to prodá, než to bude zapsané, tak stejně to stále musíme kontrolovat, mít tam ostrahu, případně udělat nějaké dílčí zabezpečovací práce. Prostě proto, že tu odpovědnost stále máme. A stejnou odpovědnost po tom nákupu bude mít ten nový vlastník. A tím nepřímo navazují na pana Beneše. Fakt si myslíte, že ve stavu, když pod tou budovou vede veřejná komunikace, že je možné, aby jakýkoliv investor to nechal prostě spadnout ještě dál? Vždyť to je úplně absurdní.

Jediné, co je z vaší strany cílem této diskusi, je jediné to, zviklat ten rozumný cíl, který my máme. Prodat ten náš nefunkční barák. A k tomu bych se vrátil ještě o to volební období zpátky. Tady se projektovalo na cenu, kterou městská část nemá. Akorát se to včas neřeklo. Návratná finanční výpomoc měla tři podmínky, které nebyly splněny už v tom předchozím volebním období. Akorát se nahlas neřeklo, neplníme. Proto se ta návratná finanční výpomoc vracela mnohem později, než přestaly být plněny ty tři základní podmínky.

My hledáme cestu ze slepé uličky, do které jste nás dovedli i vy vaším hlasováním. To znamená, já jsem rád, že tato koalice tu cestu nachází a dobře, může nám tady paní zástupkyně firmy, s kterou jsme dělali smlouvu, říct ještě něco o těch pokutách? Nebo o té podmínce zapsání do katastru? Jestli to chcete nějak rozebírat? Já si myslím, že je to účelové, že je vám to vlastně skoro jedno. Prostě vy máte tendenci vyrábět katastrofický scénář, který tady vidí pár lidí, protože vaší vůlí je neprodávat ten barák jenom kvůli tomu, abychom se nehnuli z místa. To je jediné, co je důvodem.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky paní zastupitelka Komrsková.

P. Komrsková: Technicky. Tady jsou pořád občané z těchhle SVJ, tak mluvte teda k nim. Protože toto rozhodnutí není o nás. Vy máte pocit, že je to o nás. To je o těch lidech, co tam bydlí.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený... No, nebyla to technická samozřejmě, ale to už tak chodí tady. Pan zastupitel Kočí.

P. Kočí: Ne, pane Peku, my nechceme malovat krizové scénáře ve smyslu tak, jak to říkáte vy. My chceme upozornit na to, co může hrozit z pozice řádného hospodáře a někoho, kdo by se těch lidí, těch občanů měl kolem té budovy radnice zastat.

Myslet na jejich životní podmínky, vás to v Suchdole trápit nebude. Vašeho kolegu Valoviče v Osnici také ne. Natož pak v Tučapech. Ale ti občané tam bydlí a je to jejich každodenní budoucnost. Vy tohle zlehčujete. A vám je asi jedno, že nasekáme na sankcích nebo škodu v městské kase milion sem, milion, tam, jak se ukazuje u předchozího případu ÚOHS, který nechcete uhradit.

Takže nepodsouvejte nám, že chceme dělat katastrofické scénáře, my se těch lidí chceme zastat. A vy říkáte, že nevíte, co bychom se mohli paní advokátky nebo paní zástupkyně Solkindu zeptat, tak já bych měl dva dotazy na paní zástupkyni.

Jak se změní vyjednávací pozice SVJ ve chvíli, kdy se návrh, který máme nyní na stole, schválí? Jak se změní jejich manévrovací vyjednávací prostor? A potom se zeptat, nevím, jestli vás, nebo to je spíš asi na pana předkladatele, jestli se počítá s plánovací smlouvou pro novou výstavbu v místě, která by to ošetřila. Nějaké mantinely toho budoucího vývoje, který ty lidi samozřejmě z pochopitelných důvodů zajímá.

A ono by se, pane Peku, tady možná spoustu věcí nemuselo řešit, kdybyste opravdu ty lidi informovali. Jak jsem se ptal opakovaně, dneska ráno znovu jsem navrhoval ten bod „Kampaň budoucnost radnice“. Samozřejmě mě zajímá, stejně asi jako další kolegy, možná by to mělo zajímat i vás, to dokazuje ten váš přístup k penězům. Pro vás asi 300.000 nic není. Já to neříkám, každý máme jiná měřítko, ale tohle je 300.000 z veřejných prostředků. Tady měla probíhat přes rok a půl nějaká osvětová informační kampaň, jak je v té objednávce uvedeno. Ale ona neběží.

Ty lidi by tady možná neseděli, nebyli by tak nervózní, kdyby věděli od vás průběžně, co se děje, co se na ně chystá. Oni tam, opakují, žijí. A já se jim ani nedivím, že jsou nesví z vás, protože jak jste se vyjádřil o SVJ Altajská, že není na sídlišti Vlasta, takže se s nimi vlastně moc bavit ani nemusíme, že nemají do toho, co mluvit. Podle mě, promiňte mi, je to pitomost, co jste řekl.

Zaprvé, lidově řečeno, a Vršovická není Berlínská zeď. Nevím, proč by měli být bití jen proto, že jsou za Vršovickou, kolik? Sto? Ani ne, 80 metrů dál, tak se s nimi nebudete bavit? Vždyť to by normálního člověka vyplašilo. Jsou méněcenní pro vás? Já jsem přesvědčen, a to nějak nezveličuji, asi byste to uznal i vy svým racionálním úsudkem, to myslím vážně, já vás z tomhle uznávám, že ty dopady stavby nebo přístavby se jich dotknou možná v některých případech víc než některého domu z těch sedmi SVJ, z pochopitelných důvodů. Protože nikdo nevíme, co tam bude stát v tuhle chvíli, jakou to bude mít podobu.

A vy je vyřazujete à priori? Nejsi za Vršovickou, jsi před Vršovickou, takže se s Altajskou bavit nebudeme? Mně to přijde z pozice voleného zástupce, který tady je pro všechny, a měl by přistupovat ke všem stejně zodpovědně, úplně nepřístojné. To jste se zpronevěřil své pozici, pane Peku, v mých očích teda, v tomhle případě. Měl byste přistupovat ke všem stejně.

A tady vám jasně řekli, že se čtvrt roku snaží s vámi domluvit, a vy v podstatě tady popíráte, že jste se s nimi bavili. No, nezdá se, nezdá se teda. A pak jenom technicistní věci. Já bych čekal, že po 3,5 letech úsilí bude ta důvodová zpráva nejen delší, jako formálně, ale i výživnější z hlediska informací.

Jako pardon, tohle má být důvodová zpráva za miliardu dvě stě? Necelých? Já bych čekal, že tu bude přehled všech nějakých nabídek, jak to šlo, geneze, porovnání uchazečů, proč jste se rozhodli, jak jste se rozhodli? Aby byla nějaká auditní stopa, podrobné vyhodnocení toho nejen výběrového procesu. Pak se nedivte, že jsme, a hlavně ti občané, poněkud přecitlivělí.

Tady podle mě opravdu hazardujete nejen s důvěrou těch občanů, kteří možná i vás volili v dobré víře, a vy zlehčujete jejich životní podmínky. Chýlí se mi čas, takže se obracím doslova na paní

Malou? Abych nepopletl jméno. A zdvořile prosím o odpověď, jak se změní vyjednávací pozice SVJ ve chvíli, pokud by se tento návrh schválil? Děkuji. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak já nevím, jestli paní advokátka bude chtít odpovídat na tuto otázku?

JUDr. Kateřina Malá: Určitě, ráda.

Starosta Martin Valovič: Jo? Tak prosím.

JUDr. Kateřina Malá: Tak dobrý večer ještě jednou.

Tak vyjednávací pozice SVJ se změní tak, že SVJ městská část zajistila v ustanovení článku 4.2 kupní smlouvy přímou účast v urbanisticko-architektonické soutěži. Já si dovolím přečíst, nevím, jestli všichni mají k dispozici tu smlouvu? „Rozhodne-li se kupující na nemovitostech realizovat novou výstavbu, zavazuje se pro tyto účely uskutečnit urbanisticko-architektonickou soutěž, a to za podmínky přímé účasti SVJ sídliště Vlasta, která jsou přímo dotčena výstavbou na nemovitostech, kterým bude garantována účast při formulaci soutěžních podmínek a možnost tyto podmínky svými návrhy zohledňujícími jejich požadavky aktivně utvářet, a to formou přizvání dotčených SVJ.“

S tímto závazkem je spojena smluvní pokuta, která vám se zdá teda směšná. Mně 10 milionů korun nepřijde úplně zanedbatelné, i na poměry developera si myslím, že je ta pokuta významná. S tím, že zaplacením smluvní pokuty není dotčen zákonný nárok na náhradu škody.

Tak bylo tam samozřejmě víc poznámek k naší advokátní kanceláři a práci, odvedené k této smlouvě, ale k tomu asi nemá význam se vyjadřovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Lajksnerová.

P. Lajksnerová: Díky za slovo. Mně v kontextu té dnešní debaty přišlo dobré tady vlastně připomenout to usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 22. 1. 2026. Někteří občané to možná nemají k dispozici, tak jenom, Zastupitelstvo nám to schválilo, nicméně za následujících podmínek, a teď cituji: „Podmínka číslo 3. Městská část bude mít zajištěné obstarání nového sídla radnice do svého vlastnictví, například prostřednictvím jednostranného závazku subjektů, který zajistí pro městskou část Praha 10 nové sídlo radnice.“ Tak tahle podmínka číslo 3 mně přijde, vzhledem k tomu, co jsem slyšela v rámci dnešní rozpravy, tak mně přijde, že opravdu splněná není.

To stejné podmínka číslo 9: „Městská část Praha 10 a SVJ na sídlišti Vlasta, která o to projeví zájem, uzavře dohodu, která bude zajišťovat transparentnost procesu přípravy a výstavby záměru na dotčeném území,“ a tak dále. Tak tuto podmínku číslo 9, co nám magistrát vlastně uložil, tak za mě jsme nesplnili také.

Čímž pádem mě by vlastně zajímalo, kdo z vás z rady si to bere na svědomí, respektive kdo si za to bere za odpovědnost, že to budete pak s tím magistrátem vyjednávat, že jsme to tady nesplnili. To se asi nedozvím. A bylo tady nadneseno, že nemáme žádné alternativní řešení. Tak já si myslím i, že z těch podmínek toho hlavního města nějaké řešení je jasné. Zajistěte to nové sídlo radnice, zajistěte dohody s SVJ, upravte tu kupní smlouvu, aby byla napsaná na 12 pater, anebo alespoň aby

za to případné doplacení 200 milionů neručila fyzická osoba. Protože to zní opravdu jako velmi problematický bod.

A pak za mě by ten návrh byl možná hlasovatelný, ale v té podobě, jak je momentálně, tak opravdu ne. A já se bojím, aby vzhledem k tomu, jak to tady vedeme, jsme skutečně neskončili jako Praha 4, která už starou radnici nemá a teď je donekonečna v nájmu a projídá ty peníze, které utržila. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený, pan zastupitel Kopecký Martin.

P. Kopecký Martin: Děkuji za slovo.

Já musím předeslat, že samozřejmě novou radnici potřebujeme. Ta nabídka, která tam je na odkup té stávající budově radnice, je asi neopakovatelná, řekněme. Ale nicméně bohužel po tom, co jsem tady slyšel, nejsem úplně přesvědčen o tom, jestli je správné pro to hlasovat.

I po tom, co říkala paní advokátka, u které jsem úplně neměl pocit, že by ty argumenty, které padaly, byly úplně na naší straně. Vůbec nechápu to její vyjádření v tom smyslu, že ta společnost, která to bude kupovat, tak ho bude kupovat, protože bylo potřeba sehnat společnost, která je plátcem DPH. A když se následně dozvíme, že plátcem DPH není, a na to nám paní advokátka zde řekne, že to není potřeba, protože městská část není plátce DPH... Nebo co už to říkala, to nevím.

Ale na jednu stranu říká jednu věc, kterou potom vyvrací, tak na mě to nepůsobí úplně profesionálně. Ostatně i další věci, které tady zase vidím a které pramení z neprofesionality aktuální koalice a rady a radních. Zejména ta podmínka ručení. Zase, paní advokátka nám tady vykládá, že v podmínkách soutěže ručení nebylo. Tak to je sice hezké, ale v podmínkách soutěže také bylo, že to nemusíte prodávat.

Takže samozřejmě nějaká určitá páka na toho developera tam určitě je. A i kdyby se to jednání nepodařilo, tak bych si představoval nějaký lepší výstup z toho, aby nám bylo vysvětleno, co všechno bylo uděláno pro to, aby to zajištění bylo lepší a kvalitnější, než aby bylo ručeno fyzickou osobou. Minimálně bych si představoval to, že nám zde předložíte zprávu o tom, jak jste si tu fyzickou osobu prolustrovali. A pokud to nejste schopni udělat vy, tak jste měli požádat paní advokátku, aby to udělala za vás, protože já jsem to tady stihnul během pěti minut.

Během pěti minut jsem si zjistil alespoň základní věci o tom pánovi. A sice, že vlastní poměrně dost nemovitých věcí, na které nemá žádná zástavní práva. Nebo aspoň ty, které jsem si z toho náhodně vybral. Takže určitá míra kvality toho ručení tam je. A kdybyste tohle udělali, tak jsme si tady mohli odpustit určitou část té debaty. Za mě tohle je prostě signál neprofesionality.

Je to neprofesionalita vaše, a bohužel, musím konstatovat, že ani ze strany té advokátní kanceláře ten výstup není kvalitní v tomhle směru, protože to jsou podstatné informace. Kdybyste to takhle odargumentovali, tak OK, protože potom budu vědět, že jste se tím zabývali, že nic lepšího jste nesehnali, nevyjednali a že to ručení bylo maximálně možné. A že, byť samozřejmě nikdo nám nezaručí, že ten majetek ten pán bude mít i za rok, může to odvést do svěrenských fondů, a já silně pochybuji o tom, že si to budete...

Nějaký problém? No tak buďte zticha. Že si budete hlídat i nemovitosti, jestli s nimi něco dělá nebo nedělá. Ne, to já mluvím z praxe. To je prostě běžné, co se děje. Nevěřím tomu, nebo chtěl bych tomu nevěřit, ale jsou to všechno věci, které bychom měli vědět, se kterými bychom měli počítat, měli bychom být na ně upozorněni. A s vědomím těchto skutečností bychom měli hlasovat. O to jde.

Mít ty informace, vyhodnotit si je a následně se rozhodnout, jestli je to pro nás adekvátní riziko, nebo není.

Starosta Martin Valovič: Všechno?

P. Kopecký Martin: Já si myslím, že jsem řekl asi všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji, další přihlášený, pan zastupitel Mikoláš.

P. Mikoláš: Děkuji ještě jednou za slovo k tomutovodu. Já bych si mohl udělat kancelář na vyvracení překroucených pravd pana Peka. A tak část práce té kanceláře právě teď předvedu.

První je, že chceme zvíkat rozumný cíl. Prosím vás, po tom, co pan Pek nechal před několik lety zavřít do bývalé budovy radnice zimní vytápění, tak ta budova začala tak rychle degradovat, že dneska ve své podstatě je skoro nereálné udělat cokoliv jiného, než tu budovu zbourat. A opravdu, jakýkoliv pokus by se výrazně podrazil.

Čili před tímto účelovým zavřením vytápění jsem varoval. Při tom, jak se tady vyhazují prostředky, tak těch několik milionů za temperování budovy ročně by skutečně bylo minimum, co se pro zachování možností použití té budovy dalo udělat. Nicméně známe pana Peka, tomu jde pouze o jeho soukromé cíle, a nikoliv o obec, natožpak o občany.

Druhá věc, co tady tvrdil, že mě žádnou miliardovou smlouvu nikdo nabízet nebude. Nevím, z čeho vychází. Já dělám pro instituci, která má měla obraty několikanásobku této městské části a mám tam na starost nákup energií, takže věřte, že ano.

Další věc, budu reagovat na vyjádření paní Malé, že na další poznámky směrem k její kanceláři není třeba reagovat. To usuzujete z čeho? Já si myslím, že naopak reagovat byste měla a měla byste některé ty věci, na které jsem tady upozornil, reagovat. O řidičské osobě jsme mluvili, o neparitě jsme mluvili. Nevím, co je na tom tak úžasného? Radovat se z toho, že jsme uzavřeli konečně smlouvu, poté, co se tady 4 roky snažíme vyřešit radnici na poslední schůzi, nebo možná předposlední schůzi, ano, to se může radovat tato koalice, ale jinak to není žádná velká radost, zavazovat příští radu a příští zastupitelstvu něčím na poslední chvíli. To je prostě nekorektní chování.

Tady je celá řada těchto věcí, jestliže někdo inkasuje podle smluv až šest set za přípravu této smlouvy, dalších několik set tisíc za právní poradenství ve veřejných soutěžích, další statisíce za další smlouvy, tak bych tam cítil, to nejsou peníze od této rady, prosím vás. To jsou peníze daňových poplatníků této městské části, paní advokátka. A já bych byl jako advokát velmi silně motivován, kdybych byl advokátem, abych dělal to prostě maximum nikoli ve prospěch rady a radních, ale ve prospěch městské části a jejích obyvatel.

Stejně tak, když někdo něco zpochybňuje a něco se mu nezdá, tak bych velmi solidně a seriózně na to odpověděl. A nesnažil bych se, děkuji, vidím, že se chystáte, takže přerušte mi počítání, paní advokátka bude reagovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže takhle asi to nebude fungovat. Já myslím, že paní doktorka se musí rozhodnout sama, zda bude chtít odpovídat. (*Pan Kopecký Martin: „Už tam je.“*) Tak prosím, zapněte tam pultík, prosím.

JUDr. Kateřina Malá: Skvělé, děkuji. Já si myslím, že dnes večer jsme tady z jiného důvodu, než abych já reagovala na invektivy vůči naší advokátní kanceláři. My si hrozně vážíme práce pro městskou část. Snažíme se ji odvádět ve všech oblastech, ať už jsou to veřejné zakázky, nebo je to vyjednávání kupní smlouvy, maximálně pečlivě. Pokud jste právníkem, ráda se s vámi pobavím o vašich výhradách k jednotlivým ustanovením.

Co se týká naší odměny, ano, ta smlouva opravdu zní na částku až do výše šest set tisíc korun. To až je tam velmi důležité. A to je tak asi všechno, co jsem k tomu chtěla říct. Ale pokud samozřejmě máte konkrétní výhrady k naší práci, ráda si je s vámi prodiskutuji, klidně na chodbě, ale myslím, že dnes jsme tady proto, abychom se bavili o tom záměru jako takovém. A ne o tom, jestli máte pocit, že naše služby jsou předražené. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Děkuji paní doktorce. Bude reagovat pan předkladatel.

P. Pek: Já bych chtěl poděkovat zástupkyni právní kanceláři. Mimochodem, je to i právní kancelář, která se vyjadřovala do toho podání ÚOHSu, jestli ta soutěž v rámci JŘSÚ, jestli je zákonná, nebo není.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený, pan zastupitel Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já tady k tomuto evergreenu, k téhle městské části na Praze 10. Vlastně v posledních měsících, v listopadu až lednu, jsme byli takovým předmětem přesvědčování o tom, že je potřeba udělat dobrou věc, že je potřeba podpořit prodej radnice, protože řeší se předně nové sídlo. A nakonec i já jsem na magistrátu, na Zastupitelstvu hlavního města Prahy ten prodej podpořil, protože si myslím, že po těch letech, kdy ta budova strádala, ať už nedostatečnou údržbou nebo, z jiného důvodu, prostě ta budova už je v technicky hodně nezpůsobilém stavu.

Nicméně byly tam určité podmínky, kolem kterých jsme se dlouho bavili při tom souhlasu s prodejem, když ho Zastupitelstvo hlavního města vyslovalo. A to předně, že se bude komunikovat s okolními SVJ. Ty, které o to projeví zájem. Druhý moment byl, že peníze budou využity výhradně na pořízení nového sídla radnice, až poté se s nimi bude pracovat dále, kdyby náhodou něco zbylo.

Zatřetí, nešlo ani tak o prodej, ale spíše o řešení nového sídla radnice. A já jsem to trochu takhle tak komplexně i chápal. Já, když jsem si prošel tu kupní smlouvu, nijak ji nezpochybňuji, myslím, že je dobře napsaná, nicméně některé parametry mě tam opravdu zaskočily. Například relevantní požadavky SVJ.

To je naformulováno tak, aby v zásadě poté, co dojde k nějaké dohodě, k prodeji, developer vymyslí nějaký projekt, udělá se participativní komise, kde se sejdeme, domluvíme se, že tam chceme více vodních prvků, více zeleně, nechceme žluté lavičky, ale modré, a tak to asi tak skončí. To znamená, SVJ si potom budou moct jít stěžovat tak akorát na páté nástupiště.

Druhý moment. Vázaný účet. Já se přiznám, že bych už očekával, že tu dostaneme konkrétnější obrysy. Už jen kvůli tomu, že je krátce před volbami, jaká jsou řešení pro nové sídlo radnice? Protože tady nejde o to, že bychom tu budovu potřebovali za každou cenu prodat. To, co my tady řešíme, tak je nové sídlo radnice. A o tom se bohužel tady dneska bavíme minimálně. Řešíme spíše to, jakým způsobem tu budovu prodat, či jich neprodat.

Takové ty ostatní technikálie, rozumím tomu, že podmínka zpětného odkupu je vázaná více méně na areál Kulturního domu Eden. Nakonec i tak to bylo vnímáno vždycky, že to bude až nouzové řešení poté, co selžou všechna jiná řešení. Ale určitě by nebylo dobré, a já trochu začínám mít takový pocit, a proto to tu i formuluji otevřeně a nahlas, že se trochu začínáme vydávat cestou ať už Prahy 4, Prahy 8, anebo samotného Magistrátu hlavního města Prahy, což jsou radnice, které nesídlí ve svém vlastním domě.

Praha 10 nyní ve svém vlastním domě nesídlí, přestože svůj vlastní dům, bývalou radnici stále ještě drží. Ale myslím si, že by bylo hodně trapné, i vůči si, myslím, pražskému magistrátu, kdybychom nakonec dopadli tak, že se budova administrativního komplexu Vlasty prodá. Nepodaří se nic nového koupit, nic nového vysoutěžit, nic nového postavit. A abychom tady třeba za 5 let žebrali u současného pronajímatele, abychom tu mohli zůstat několik dalších let.

To, jaká smlouva by potom přišla, si myslím, že nakonec nejvýmluvněji dokládá smluvní vztah na současný Škodův Palác, kdy si myslím, že všichni zodpovědní pracovníci už se nemůžou dočkat, až ta smlouva vyprší a až konečně se bude moct magistrát jako úřad přestěhovat z pronajatého Škodova paláce do jakýchkoliv jiných prostor. Doufejme, že to budou ty prostory na Václavském náměstí. Děkuji za slovo. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená, paní zastupitelka Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji pane starosto, já jsem také z toho taková trochu přepadlá.

Vzhledem k tomu, že jsem zastupitelka hlavního města Prahy, tak já jsem si bonitu tady pana Ing. Petra Tesaře už prověřovala, když jsme hlasovali pro prodej na hlavním městě. Tady kolegové, já jsem tu chvíli nebyla, si to tady v tuto chvíli dokázali během krátké doby zjistit.

Velmi mě teda překvapuje, že tak důležitý dokument, jako je ručení za ty závazky, že tam jsme nikde nenašli bonitu toho ručitele. A že to ani advokátní kancelář tam nedala a že se tím nezabývala. Protože jestliže chce pracovat pro Prahu 10 a říká, že je to pro ně čest, tak by měla toto sama městské části zpracovat. Anebo by to měl pak zpracovat odbor. To mě velmi překvapilo, že to tam není, a trochu se obávám i toho, jak bude pokračovat ten další krok.

Já jsem úplně nepochopila, když tady pan místostarosta Pek začal tak v náznacích mluvit o těch nových možnostech s novým sídlem radnice, protože jsem si myslela, že se to nejdřív probere na komisi pro radnici, pak že se to probere jako záměr, aby se zjistilo v zastupitelstvu, jestli vůbec zastupitelstvo má zájem jít cestou které té nemovitosti eventuálně. A pak, že bude následovat to, když zastupitelstvo odsouhlasí nějaký záměr, že se bude připravovat až poté smlouva.

Tak trochu se bojím, aby se nešlo touto cestou. Jsem o něco více asi obeznámená než tady kolegové. A jenom, protože si nedovedu představit, že by se to dále zpozdlilo, tak jenom asi se skřípěním zubů ten prodej podpoříme. A doufáme, jak říkala tady paní advokátka, že v rámci té architektonické soutěže bude s SVJ jednáno tak, aby jejich legitimní požadavky, neříkám, že všechny musí být uspokojeny, ale ty legitimní, že budou potom uspokojeny. A že s nimi skutečně bude jednáno, neboť tam v té lokalitě bydlí.

Ale upřímně si nedovedu představit, že bychom teď hlasovali proti, i když víme, že mě tam některé ty věci zaskočily, jak je to připravené. Ale říkám, mám trochu víc informací, některé věci jsme si pověřovali už na hlavním městě, ale říkám, takovýto nějaký „favor“ už rozhodně neuděláme v nákupu nového síla radnice.

Víme, že je před volbami, že nás jako tlačí čas, víme, že – jak říkal už tady kolega Kopecký, už těžko seženeme někoho, kdo by dal takto vysokou cenu. A trochu naše neschopnosti je, kdybych to řekla, trochu ho nechci úplně už „nasírat“, aby se na to nevykašlal.

Takže říkám, je to takový bianco šek, s kterým nepočítejte v dalších krocích, kdyby to bylo takhle nekvalitně zpracované. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já jenom ještě k doplnění. Já myslím, že asi nejsem jediný, kdo má pocit, že jsme s prodejem radnice, nebo vlastně s tím, co se kolem toho domu, administrativního komplexu Vlasta, děje, opět stavění před hotovou věc. Mně to přijde, že je to až takový ten pojišťovací trik. Prostě vytvořit časový pres, postavit před hotovou věc. Já se nemůžu zbavit prostě pocitu, že je to takové polovičaté řešení.

Jistě, máme před volbami, je potřeba to všechno stihnout, ale přece pokud se tu bavíme o zajištění sídla radnice, a pokud se tu bavíme o nějakém obchodu 1,5 miliardy plus miliarda, tak přece to nemůžeme tlačit během dvou tří měsíců a spoléhat na to, že pořád je ještě u moci současná politická reprezentace, tak se to musí stihnout.

Vždyť přece jde o věc, která by měla být založena na nějakém politickém konsenzu. A jde o věc, která by měla být vlastní jak současné politické reprezentaci, tak i té, která přijde a nastoupí po této politické reprezentaci. To znamená, volby jsou sice jistě hezká věc, ale myslím si, že nejenom já, ať už jako občan, obyvatel Prahy 10, nebo zastupitel, tak ani zástupci občanů SVJ nebo těch, kteří jsou v té lokalitě nějakým způsobem dotčeni, tak bychom byli neradi, abychom z dnešního jednání odešli trochu s pocitem, že když ptáčka lapají, pěkně mu zpívají, ale když je ruka v „nohávě“, tak skutek utek. Děkuji za slovo. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou pan zastupitel Mikoláš.

P. Mikoláš: Já chci upozornit na možné porušení pravidel, což je technická. A budu citovat bod 2.5, to jste mi usekli dvě a půl minuty.

Tady mi píšeme v bodu 2.5: „Prodávající prohlašuje, že společné povolení je ke dni podpisu této smlouvy dle jeho nejlepšího svědomí platné a účinné. Platnost povolení,“ zkracuji, „byla prodloužena 25. 5. 2026“.

Ale my přece v tuhle chvíli víme, že proti tomu je odvolání. Čili nemůžeme s nejlepším svědomím prohlašovat, že to je v „cajku“. A podle mě to je prostě porušení pravidel, tak jsem na to chtěl upozornit. Vy jste mi svévolně utnuli půlku mého příspěvku, což je váš běžný zvyk, tak na to upozorňuji tímto způsobem. Děkuji. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kočí.

P. Kočí: Já myslím, že tohle byla docela zásadní informace, která by neměla vůbec zapadnout. I pro případné kontrolní orgány v budoucnosti.

A já bych rád navázal na předřečníka, pana Nerušila, protože podle mě opravdu to, co říkal, že jdeme možná směrem Prahy 4, Prahy 8, se nám tady rýsuje už v reálných konturách. Já tady mám

ještě jednu poznámku z příprav, co jsem si dělal, a poprosím o reakci pana Pekaře na místě, i právě z důvodů nějaké zpětné dohledatelnosti.

Co se stane, pokud nová radnice vůbec nevznikne? Jaké bude další řešení. Vy budete říkat, že tam máte ten zpětný odkup. To mi přijde dobrý, fajn, i když já jsem trošku skeptik, co se dá stihnout za rok, když do toho ještě vstupují komunální volby. Než se ta nová garnitura rozkouká, tak ale dobře.

Ale myslím si, že by to mělo být ještě ošetřeno nějakou další záložní variantou než jenom touto. Co se stane, pokud nová radnice... Vy říkáte, že máte nějaké nové návrhy, já bych čekal, že nás s nimi seznámíte, i s ohledem na článek toho usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy z toho 22. ledna. Kde je napsáno, že „Zastupitelstvo hlavního města Prahy schvaluje“ a odstavec 3: „Městská část bude mít zajištěné,“ bude mít, tady už je hotový skutkový stav, „bude mít zajištěné obstarání nového sídla radnice do svého vlastnictví, například prostřednictvím jednostranného závazku subjektu, který zajistí pro městskou část Praha 10 nové sídlo radnice.“

Takže já z toho usuzuji, z této věty, a kdyžtak mě vyvedte z omylu, že v tuhle chvíli už bychom od vás měli slyšet, jaké máte zajištěné obstarání nového sídla radnice do svého vlastnictví, pane Peku a spol. Jestli je jiná interpretace, třeba paní advokátku nemusíme do tohohle zrovna zatahovat, ale poprosím i z hlediska nějaké auditní stopy na stenozáznamu...

A ta věta pokračuje dál, proč si myslím, že už v tuhle chvíli byste nám to měli sdělit. „To vše s ohledem na to, že městská část již obdržela vhodné nabídky,“ takže nemůžete říct, že to je do budoucna, „kdy výběr nebylo převážně možné dokončit,“ a tak dále.

To je pro mě zásadní informace a myslím si, že i do budoucna, když to bude někdo revidovat, ten dnešní současný postup. A potom, to je gró tohoto mého druhého příspěvku, ale myslím si, ten druhý, co mám, je tady pro ty, co se na nás bezpochyby dívají, důležitý, pro občany. A prosím o reakci proto i tady, písemně následně.

Prosím o sdělení, jaké jsou výstupy ankety z loňska, kterou jste realizovali mezi okolními domy k té občanské vybavenosti. Vy jste se ptali online, možná i osobně, jakou mají představu okolní obyvatelé o tom, jaká by měla v místě vzniknout občanská vybavenost i pro potenciální jednání s developerem. A já se přiznám, že ty výstupy jsem nikde nenalezl. Tak jaké jsou, jestli jste s nimi seznámili zástupce, nebo developera přímo? A co z toho se dostalo do finálního vyjednávání, protože já vím, že tam občané nějak zmiňovali, já jsem se na ten dotazník, na tu anketu díval také, aby to nerušilo akusticky, hlukem, prašností, aby byl o víkend nějaký klid, že by tam chtěli rádi nějaké obchody, lékaře, dětskou skupinu, komunitní centrum...

Tak by mě zajímalo, jak ta anketa dopadla a jak se s ní dál pracovalo? Protože uplynul rok a bylo by asi trapné, kdyby to vypadalo, že jste sesbírali data a vlastně jste vodili ty místní za nos s tím, že jste s těmi výstupy, které stály nějaký čas, peníze a práci, dále nepracovali. Nicméně gró mého dotazu je, jak máte zajištěné obstarání nového sídla radnice do svého vlastnictví, a to s ohledem na to, že městská část již obdržela vhodné nabídky. Viz odstavec 3, usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy z 22. ledna 2026. Děkuji za věcnou, slušnou reakci. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená, paní zastupitelka Komrsková.

P. Komrsková: Já bych čekala, že pan předkladatel bude reagovat. Tady jsou exaktní věci, které jsou na stole. Cituje tady kolega ze smlouvy, nejeden kolega. A vy sedíte a nic neříkáte. Já už jsem vás žádala před x-hodinami, kdy jste nám tady nastínil, že máte asi dvě budovy. Určitě tuhle a ještě

nějakou, ale je to tak strašně tajemné, že vlastně o tom víte asi jenom vy a možná celá koalice. A my jsme tady, s prominutím, za blbce, a ti občané také. Protože ti by to mohli vědět také, kde bude ta radnice, protože to bude právě pro ty občany. Ne občany Prahy 6, ne ze Suchdola, ale tady ty z Prahy 10, pane Peku.

Takže já znovu vás vyzývám, aby i na základě toho, co tady četl Michal Kočí, abyste nám to přestal tajit. Protože to chcete pravděpodobně v srpnu tady jaksi vybalit a nakoupit. A myslím si, že to bude tato budova, já tady o tom mluvím dlouhodobě. Vám se překazily ty plány nabídkou pana Tesaře, protože tahle budova měla být směněna za pouze mega starou budovu radnice pro tohoto majitele.

To jsme s tady bavili už několikrát, takže já vás znovu vyzývám, abyste nám to tady řekl. Máte tu povinnost nejenom, že to chceme vědět, protože nový bod, který měl být „Informace o řešení trvalého sídla radnice“, jste nám neodhlasovali. Já vůbec vlastně nechápu, pokud kolegové z koalice, nemyslím ti, co sedí tamhle, ale ti, co sedí tamhle, to třeba neví, které ty dva domy to jsou, že jim je to vlastně úplně jedno. Prostě sedí tady a koukají, a ještě se u toho usmívají.

A bohužel bývalou společností MT Legal, teď Solkind, nebo omlouvám se, že to říkám špatně, já mám zafixovanou jako pokrytí střetu zájmů ředitele Pražských služeb Patrika Romana, očividného střetu zájmu, takže ve mně důvěru vůbec nevzbuzujete. To se omlouvám, není to nic vůči paní advokátce, nebo právniče, aby se neurazila, ale vůči společnosti jako takové, která si opravdu nechala zaplatit za to, aby udělala ten posudek, který si nemyslím, že je správný. A myslím si, že i brzo na to přijde, že není správný.

Takže znovu vyzývám pana místostarostu Prahy 10, bydlícího v Suchdole, aby nás tady obeznámil se svými plány řešení trvalého sídla radnice. Máme na to nárok i ze smlouvy, která je nám tady předkládána. Děkuji. *(Potlesk.)*

Starosta Martin Valovič: S technickou, pan zastupitel Maršálek.

P. Maršálek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom požádat, aby diskutující nebyli tady nějakým způsobem agresivní vůči našim hostům tady tohoto zastupitelstva v té debatě.

A já teď poruším jednací řád. Já se omlouvám, ale ta společnost Solkind má, myslím, že asi týden starou, je účastníkem týden staré smlouvy s hlavním městem Prahou, kde je v nějaké rámcovce za 176 milionů.

Starosta Martin Valovič: Tak, technicky paní Komrsková.

P. Komrsková: Já jsem mluvila úplně o něčem. Kdybyste mě poslouchal, to je úplně jedno, s kým má tato společnost smlouvu, já jsem se bavila o konkrétním případě.

Starosta Martin Valovič: Tak, půjdeme asi k věci, si myslím. Není tady předmětem toho ani pan Roman, ani další věci, já bych se vrátil do tématu. Paní zastupitelka Bendová, prosím.

P. Bendová: Pokud si dobře vzpomínám na tu diskusi před dvěma hodinami, tak pan místostarosta zmínil možnosti o třech variantách, takže dvě budovy a potom teoreticky jedna

výstavba. Mě by zajímal už jenom ten termín, i když nemám vůbec žádnou představu o té druhé možnosti přestěhování se do nějaké už stávající jiné budovy, kromě téhle. Zda nám na zastupitelstvu v září předložíte už variantu nákupu nové radnice, anebo nějaký jiný způsob. Zda už v září budeme vědět, co teda bude s radnicí v budoucnosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak pan místostarosta odpoví asi všechno najednou potom. Pan zastupitel Zběhlík.

P. Zběhlík: Děkuji. Já vlastně navážu na kolegyni... *(Výpadek zvuku.)*

Starosta Martin Valovič: Pardon, pardon, nenamáhejte se, pan technik tam na to jde. Tak prosím, pane zastupiteli.

P. Zběhlík: Takže v rychlosti navážu na kolegyni Bendovou.

Takže v tom srpnu, teda v září, „september“, v září, to nám dáte jako už tady, že to prostě budeme muset odhlasovat? Nebo jak to je? Protože tady už fakt mluvíme hrozně dlouho, ale vlastně jsme z vás, jako jo, spousta informací, ale přece v tom září, jestli chcete, aby se to odhlasovalo, to bude takový trochu hardcore. Tak se ptám, jak to teda vidíme do budoucna, jaký je plán? Děkuji.

P. Pek: Znovu, už jsem to říkal jednou. Tím, jak je ta diskuse takhle rozmělněná na ty části, přerušovaná, tak to možná zapadlo.

Já jsem jasně říkal, že tady je jednací řízení s uveřejněním, kde jsme ve fázi řekneme kvalifikační. Protože jsme v téhle fázi, tak já vám to prostě tady neřeknu. Říkám to i paní Komrskové. Asi by vám to lepší vysvětlili vedoucí OMP, ale ty nabídky tam jsou. Stejně tak máme tu předběžnou nabídku na odprodej téhle budovy. O tom se dá asi mluvit, ale tady nemáme nabídku, co se týče výše. A o tamtěch nabídkách nebudu mluvit, protože jsme v rámci toho JŘSÚ, a nemáme tam vlastně vůbec stanoveny podmínky toho dalšího jednání, které můžou zahýbat s cenami, podmínkami prodej a podobně.

Takže já jsem myslel, že vám pomůže, když vám řeknu, že se někam dál posuneme, ale ani to není otázka tohoto bodu. Když se podíváte, jak se tenhle bod jmenuje, tak je to návrh toho prodeje. Ale chápu, že to spolu souvisí. Ještě k té otázce, zda to chci stačit na tom příštím zastupitelstvu? Byl bych velice rád, kdyby se to podařilo, protože nechci, aby bylo právě to, že by se mohlo mluvit o tom, že jsme sice prodali, máme peníze na účtu, sice vázaným, ale předávám někomu jinému, ať se s tím poradí dál.

To znamená, chtěl bych to předložit v tomto volebním období. A dokonce si myslím, že ta argumentace s tím, že to chci mít vyřešené na obě dvě strany, převažuje tu argumentaci, jestli to je pět minut před dvanáctou nebo deset minut před dvanáctou. Prostě trvalo to dlouho, trvá to dlouho, ale zatím jsme ze všech těch možností řešení radnice, ať už mluvíme o tom roku třeba 2014, kdy ANO říká, že se chtělo přestěhovat jinam, ale vlastně si nic nestalo. Ať už je to další volební období, kdy my jsme říkali, umíme rekonstruovat levně, ať už je to další volební období, kdy se vytvořil projekt, který teď dáváme v podstatě pryč tomu developerovi, protože je nám k ničemu díky ceně, za kterou by se muselo rekonstruovat, tak jsme zatím úplně asi nejbliž nějakému reálnému řešení.

A já bych za to chtěl poděkovat advokátní kanceláři, všem těm, kteří pomáhali definovat i ty podmínky na zastupitelstvu hlavního města Prahy, kde to bylo také schvalováno poměrně napříč tou politickou reprezentací, jak opozicí, tak koalicí. A v tomto smyslu vždycky je možnost, že se něco pokazí. Ale já dělám politiku proto, aby se mi ty věci dařily, aby se něco stalo. A jsem rád, že za těch, já nevím, kolik už, 12 let, co v té politice jsem, tak zjišťuji, jak to jde všechno pomalu. Ať už se to týká opravy staré školy V Olšinách, ale je hotová. Ať už se to týká Čapka, který se opravuje. Ať už se to týká té radnice.

Já nejsem politikem proto, abych složitě vyjednával nebo řešil věci, které nikam nevedou. Já si rád chci v každém tom volebním období splnit to, co jsem si předsevzal. A samozřejmě nákup a prodej radnice je tou nejvyšší prioritou. A já budu jedině rád, když se nám to v této koalici podaří. A od toho údělu to řešit ušetříme všechny v ostatní, ať už to budou stejní, nebo jiný v dalším volebním období.

Ještě přemýšlím, na co jsem zapomněl? Myslím si, že ty podmínky zastupitelstva hlavního města... A to je vlastně všechno.

Starosta Martin Valovič: Takže zavírám diskusi k tomuto bodu.

Děkuji všem, kteří se účastnili diskuse, velice plodné. A ještě dávám závěrečné slovo panu předkladateli.

P. Pek: Já už jsem vlastně tu předchozí diskusi bral skoro jako závěrečné slovo. Myslím si, že nemůžeme dopadnout jako městská část už kvůli tomu, že ty finanční prostředky jsou vázané na tom účtu na pořízení nové radnice. To znamená, nedají se v tomto smyslu projít, ale můžou být jediné účelově konzumovány. A já se těším na to srpnové nebo zářijové zastupko a doufám, že se tam dostaneme do toho bodu, kdy budeme všichni spokojeni. A že v té době i budeme vědět, jestli už to je zapsané na katastru a máme ty peníze a podobně.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji také panu předkladateli. Chci poděkovat všem těm, kteří podpoří tento návrh. Budu rád, pokud to získá stejně širokou podporu, jako to získalo na hlavním městě napříč politickými kluby, protože takto významný projekt, nebo záměr si zaslouží tu širokou podporu. A budu za to rád, bude to taková vizitka toho, že jsme dokázali ty věci správně a dobře odkomunikovat.

Tak pan Beneš s třetí technickou, spustíte hlasování, prosím.

Třetí technická.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Takže dávám teď slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Nejdříve se budeme zabývat protinávrhem, který byl podán panem zastupitelem Davidem Satkem.

Takže načtu teď jeho protinávrh usnesení a ten zní: „Římská I – ZMČ přerušuje projednávání tohoto bodu do příštího jednání ZMČ a vyzývá Radu městské části k jednání s kupujícím ohledně úpravy smlouvy v návaznosti na schválený Metropolitní plán a uzavření dohody s SVJ. Římská II – ZMČ ukládá Radě městské části předložit spolu s projednávaným prodejem návrh na řešení nákupu nového sídla radnice v městské části Praha 10.“

Pane starosto, dejte o tomto protinávru hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak spustíte prosím hlasování o tomto protinávru.

Pro 8, proti 0, zdrželo 8, nehlasovalo 35.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak jo. A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení v tomto bodě označeným číslem 6, tak jak ho máte uveden na straně číslo 2 a na straně číslo 3 předloženého materiálu.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 34, proti 6, zdržel se 1, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat.

Tak děkuji, kolegové, a ještě bych dal slovo panu předkladateli. Prosím, máte slovo.

P. Pek: Já v podstatě vím, že porušuji jednací řád tohoto zastupitelstva, ale všem těm rozumným, kteří ten návrh podpořili, moc děkuji. A doufám, že opravdu do toho srpnového zastupitelstva připravím tu druhou část, tak abychom byli spokojeni úplně všichni. Děkuji.

Pan Adam Štěpánek: Pane starosto, jenom teď nás čekají interpelace.

Starosta Martin Valovič: Ještě vypořádáme třetí technickou paní Komrskové, prosím, spustíte hlasování.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27.

Návrh nebyl přijat.

Takže, kolegové, máme před sebou další bod, a to jsou Interpelace zastupitelů.

Bod: Dotazy a informace členů Zastupitelstva

Starosta Martin Valovič: K bodu „Dotazy a informace členů Zastupitelstva“ bylo podáno 29 přihlášek v obou kolech. Každý člen zastupitelstva může v tomto bodu vystoupit dvakrát. Pořadí

vystupujících bylo vylosováno tak, jak já budu jednotlivě vystupující vyvolávat. Máme tady prvního, a to je pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, pane kolego.

P. Martin Kopecký: Děkuji. Já bych se v rámci interpelace chtěl zabývat problematikou pokuty, která byla uložena městské části Praha 10 za úmyslné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Tak, jak bylo konstatováno ve vyjádření, v odůvodnění rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. A ostatně, jak i městská část sama ve svých podáních a vyjádřeních, žalobách a kasačních stížnostech opakovaně sama připustila.

Tahle bezprecedentní pokuta v této výši, která byla uhrazena z veřejného rozpočtu, samozřejmě měla jít k tíži toho, kdo za to nese odpovědnost. A samozřejmě taková osoba určitě musí existovat. Bohužel, ačkoliv jsme se na kontrolním výboru snažili opakovaně zjistit informace o tom, kdo o tom rozhodl, že se ty veřejné zakázky budou tímto způsobem dělit, nebo snad, zdali to byl nápad nějaké advokátní kanceláře, která městskou část této věci zastupovala, nic jsme se opakovaně nedozvěděli.

Nedozvěděli jsme se to ani na zastupitelstvu, kdy minimálně poslední 2 až 3 zasedání jsem já osobně navrhoval zařazení bodu za účelem projednání odpovědnosti konkrétní osoby, tak, aby vůči této osobě mohl být uplatněn nárok na náhradu škody. Ani v jednom z těchto případů bohužel nebylo vyhověno. A nebylo vyhověno ani dnes, kdy jsem přistoupil k důslednějšímu kroku a kdy jsem navrhoval zřízení vyšetřovací komise, vyšetřovacího výboru Zastupitelstva městské části Praha 10.

Čím dál více oddalujete snahu, nebo respektive oddalujete tu naši snahu odkrýt tu odpovědnou osobu a navrátit do veřejného rozpočtu těch 750.000, a samozřejmě i tu částku, kterou jste zaplatili advokátní kanceláři za zastupování před přestupkovým řízením před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, jakožto i v soudním řízení, ve správním soudnictví a před nejvyšším správním soudem, tak samozřejmě čím déle to takhle trvá, tím alespoň já mám zato, že asi ta odpovědná osoba bude někdo důležitý. Protože jinak si nedovedu představit, proč byste měli krýt třeba běžného zaměstnance úřadu, který notabene bývá zpravidla na svoje chyby pojištěn a za neúmyslné chyby odpovídá nejvýše v rozsahu 4,5násobku své mzdy.

Bohužel tedy ani dnes nedošlo k tomu, že by se nějakým způsobem posunulo zjišťování téhle odpovědnosti. Občané jsou stále chudší o tři čtvrtě milionu plus ty další náklady, které ani nejsem schopen v tuhle chvíli vyčíslit, protože ani na kontrolním výboru jsme je nedostali. A je to opravdu škoda. Ale mě by zajímalo, a poprosil bych písemnou odpověď na to, z jakého konkrétního důvodu se stále nepřistoupilo k tomu, aby se zjistilo, kdo tedy je ta odpovědná osoba? Vůči komu má městská část Praha 10 nárok na náhradu škody ve formě té pokuty a ve formě těch nákladů na toho advokáta.

Ještě jednou poprosím opravdu písemně tu odpověď, podrobně, tak, abychom opravdu měli nějakou představu, proč ten rozpočet má zůstat takhle ochuzen. Jak jsem se tady dozvěděl, už někdy minule nebo předminule, tak se touto věcí zabývaly i orgány činné v trestním řízení, takže předpokládám, že i ony se nějakým způsobem dovedou dostat k té konkrétní osobě. A případně tu odpovědnost dovedí i v jiné než civilní rovině. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Michal Kočí.

P. Kočí: No to jsem já. Mám tady připravené dotazy už od rána. A protože se mi nepodařilo od vás získat informace ráno, věřím, že se podaří večer. Jsem takový nezmar optimista.

Tak poprosím o informace, jak to je s tím panem ředitelem Gutovky? Proč po 6 týdnech pan Marek Hynek skončil, co bylo příčinou? A co se teda povedlo za těch 6 týdnů v rámci této nové příspěvkové organizace vybudovat, dokázat. Já mám nějakou informaci, že on žádal zrealizovat nějaký audit na areál Gutovka a že jste mu to kvůli sto šedesáti tisícům nákladů nedovolili. Takže bych si to rád ověřil, protože myslím si, že vydat sto šedesát tisíc za tak významný areál asi by nebylo pro městskou část překážkou, když tady platíme milionové pokuty.

Potom samozřejmě téma, které hýbe Prahou 10, jsou ty bezzubé patroly. Jak jsem zmínil ráno, s několika strážníky jsem se zastavil, dal jsem řeč. A opravdu mi nezávisle na sobě potvrdili, že byli přivolávání občany, kteří byli jimi verbálně atakováni jejich fotoaparáty. A vlastně se tvářili rozpačitě, že tahle služba vlastně městskou policii zaměstnává nad rámec předchozí doby. A vlastně bych byl rád, co je na tom pravdy? A jaké jsou statistiky činnosti této služby za dobu, kdy jste ji obnovili v tomto roce. Poprosím písemně i na místě. Kolik případů, na jakých místech, jak to bylo řešeno, často i s tou městskou policií. Takovou statistiku poprosím, kdo, co, kdy, kde s těmito bezzubými patrolami řešil.

Potom se zeptám na tu participaci s občany Heroldových sadů. To jste také zaznamenali, tam jste to opět podcenili. Vykáceli jste, a nevím proč, všechny keře v Heroldových sadech, bez varování okolních občanů, kteří ty sady mají opravdu rádi. A vlastně ještě v době hnízdění a vegetačního aktivismu, nikoli klidu, tak proč jste tak činili narychlo? Proč všechny keře jsou popíleny a proč teda je zapojujete? Což je sice hezké, že ve čtvrtek máte schůzku, ale přijde mi, že jste mohli zapojit občany dřív. Tak tady poprosím pana Maršálka asi, dle všech indicií.

Že nezapojujete lidi kolem výstavby developerské, jsme si dneska tady vyzkoušeli několikrát. Potom, co mě trápí, a zase se mi pan Pek schoval, jak ten Hamlet z Cimrmana. Zase se nám schoval. Že neodpovídáte jako radní na podání vám. Já jsem poslal několik podání členům rady, čest výjimkám, které odpověděly, i když třeba ne často k věci a úplně. Ale kdo neodpovídá chronicky, je pan Pek. Já nevím proč, byl jsem zase nucen dát stížnost na magistrát, zase to řeší. Paralyzujete nejenom tento úřad, ale i magistrát. Tam už se jim o vás musí zdát. Ptám se pana Peka, proč mi neodpověděl na mé podání vztahující se k sídlu radnice? Což je dneska velmi aktuální.

Potom jsem tady měl ještě poznámku, jestli by ty patroly nemohly tvořit jakousi funkci ztišovače u hotelu v Malešicích, bývalá Rea. Myslím si, že když se prochází přes den, mohli by se procházet i večer a třeba tam ztišovat ty turisty, co tam najíždějí ve večerních a nočních hodinách. Šlo by to? Otázka, poprosím odpověď tady i písemně pana Lojdu.

Dále se ptám na ten soudní spor s panem ***** . Ráno jsme se dozvěděli od paní Chmelové, že ten případ sledujete, což nás těší. Aby ne také, že jo, ale teda, jaký je aktuální stav? My máme informace od novinářů, že nejvyšší správní soud konal v minulém týdnu. Tak jaký je aktuální stav tohoto soudního sporu, kde hrozí milionové dopady na rozpočet městské části?

Potom se tady ptám pane Peku, tady Majetková píše, že byla vyjmuta ze správy ta hradešinská budova bývalé mateřské školy. Proč byla vyňata ze správy Majetkové? Jaký je aktuální stav prodeje Horského hotelu, když tady stále Majetková píše, že chce plnit veřejný účel pro původní smysl na školy v přírodě a lyžáky.

Potom se zeptám na ten areál Litevská, pane Peku, jestli už tam je to komunitní a vzdělávací centrum a pro koho je určeno? A potom se zeptám pana Počarovského, jak pokročil s tím zápisem dětí ne na letní provoz do mateřských škol, ale i běžný. Slíbil jste, že budete konat s digitalizací. A to je spíš otázka na pana Šilara, který by vám s tím jako uvolněný zastupitel pro digitalizaci měl pomáhat.

Jak jste pokročili, protože ti rodiče se opravdu nalítají ve vymezeném čase fyzicky s přihláškami. Myslím, že v 21. století je to skutečně už anachronismus.

No a potom poprosím ještě o informaci, jak je to s tím parkovištěm Petrohradská, protože to už tady podle zprávy z Majetkové mělo být rozhodnuto. Skončila smlouva v dubnu.

Dneska máme konec června. A myslím, že to je lokalita, která v místě má význam nejen pro parkování místních.

Tak doufám, že jsem mluvil srozumitelně, věcně. A potom, pane Peku, ještě mám jeden bod. Jak budete konat s tím prodejem tepelného hospodářství? Protože v této místnosti 1. 6. se zvedl les rukou zástupců SVJ, že mají zájem o tu předkupní nabídku odprodeje. Tak jestli jste si vzal jejich přání, vyjádření k srdci a konáte v tomto duchu. Pokud ne, proč ne? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, paní zastupitelka Žolčáková Veronika, prosím.

P. Žolčáková: Já bych se ráda zeptala kolegy Milana Maršálka. Vzhledem k proběhlé diskusi při řazení bodů na program dnes dopoledne na situaci ohledně městského bytu, kde od roku 2012 bydlí. Prosila bych o upřesnění, zda byli zastupitelé o této záležitosti informováni? Jak postupoval ve vztahu ke střetu zájmů a jaký je aktuální faktický stav týkající se užívání daného bytu?

Druhý můj dotaz také směřuje na Milana Maršálka a týká se údržby zeleně, konkrétně sekání trávy v Záběhlicích. V minulosti tam byly určité pochybnosti spojené i s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Tak bych se chtěla zeptat, jak je to s tamější veřejnou zakázkou? Ale hlavně, jestli už se tam letos seká standardně normálním způsobem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, předám slovo panu radnímu.

Pan Maršálek: Tak děkuji za slovo. Já jsem tu otázku už čekal od pana Kočího, ale budiž. Tak já jsem rád, že to tady může zaznít, protože byla to skloňovaná věc v těch návrzích.

Takže já bych rád zopakoval, že co se týká informování zastupitelů, tak proběhlo vždy při projednávání zásad k bydlení, tedy v roce 2019, konkrétně v měsíci dubnu. A to je v minulém volebním období. A v tomto volebním období v roce 2023 v prosinci, respektive ještě při projednávání samozřejmě rady na radě. S tím se pojí i ten střet zájmu, který jsem samozřejmě nahlásil v každém tom případě. Projednávání toho bodu jsem se nezúčastnil, stejně tak na radě městské části v tomto volebním období.

Ještě bych dodal jednu věc. A to se týká roku 2018, kdy jsem vlastně byl volen za uvolněného člena zastupitelstva městské části. Tahle informace šla i k tehdejšímu koaličním partnerům, to znamená, ať už to byl pan Beneš, Piráti, nebo tehdy ODS, a to jednání tenkrát směřovalo k tomu, že i pan Beneš by byl ochotný mě zvolit tehdy jako člena rady městské části. Pak do té rady šla paní Sedmihradská, ale to dopadlo trochu jinak, ale z jiných důvodů. Nikoli z důvodu tohoto.

A ještě interpelace na tuto záležitost podával pan zastupitel Kočí, 29. ledna 2024.

Co se týče té třetího podotázky, tak bych rád zdůraznil u toho využívání toho bytu, že já, ani má partnerka nejsme majiteli žádné nemovitosti. V uvedeném bytě mám trvalé bydliště cca 10 let já a osobně ho užívám já. V uvedeném bytě jsem zaznamenal také diskusi ohledně toho, za kolik byl ten byt rekonstruován. To se přiznám, že jsem jako tehdejší zájemce nezjišťoval. Nicméně z pohledu

té rekonstrukce, tam před těmi 15 lety byly instalovány plynové wawky, toaleta, vana, záchod, nový boiler. Z dnešního pohledu 15 let je to starší byt 35 m², který užívám výhradně já.

Tak, to je k téhle otázce a co se týká otázky zeleně v Záběhlicích a Úřadu pro hospodářskou soutěž, možná si vzpomenete, že jedna ta zakázka na zeleň byla vypsána na 4 roky. Zhruba v polovině volebního období. A v jednom případě, v jedné čtvrtině té zakázky se nám odvolal dodavatel k Úřadu pro hospodářskou soutěž. Tam bylo potom ze strany Úřadu zahájeno řízení, kde Úřad se domníval, že jsme porušili zákon o veřejných zakázkách. A tu zakázku v těch Záběhlicích zrušil.

Připomínám, že my jsme se v tom loňském roce občanům v Záběhlicích jako městská část omluvili. Protože za tu zpožděnou péči jsme skutečně nemohli my. My jsme to měli nastavené správně. Vyřešili jsme to následně jednacím řízením bez uveřejnění. A proti tomu rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž jsme podali žalobu ke správnímu soudu, protože jsme se oprávněně domnívali, že městská část byla pokráčena na svých právech a postupovala správně.

Ta zakázka byla na výboru životního prostředí tady na zastupitelstvu ostřelována opozicí, konkrétně panem Benešem, paní zastupitelkou Komrskovou. Nicméně poslední informace z června tohoto roku je, že prvoinstanční Krajský soud v Brně dal zapravdu městské části a zrušil druhostupňové i prvostupňové rozhodnutí ÚOHS. Tedy městská část postupovala správně, ty výlohy soudu platí samozřejmě ta strana ÚOHSu. Městská část by neměla platit ani těch 30.000 pokuty. V tuhle chvíli dva dny zpátky máme zprávu, že tedy ÚOHS podal blankytní žalobu k Nejvyššímu správnímu soudu, tedy bude to mít ještě nějakou dohru. Ale to, že jsme postupovali správně, byli jsme o tom přesvědčeni, že naopak jsme vyšli vstříc té hospodářské soutěži a že ty dotazníky spokojenosti, nebo kvality odvedené práce byly v souladu se zákonem, tak ten prvoinstanční soud shledal, že městská část měla v plném rozsahu pravdu. A já věřím, že to dobře dopadne i u toho Nejvyššího správního soudu.

Co se týká těch Záběhlic, my jsme tam samozřejmě novou zakázku standardně vysoutěžili. S ohledem na rychlost jsme ji vysoutěžili pouze na cenu. A myslím, že tam v letošním roce probíhá už standardně.

A já bych jenom chtěl požádat, že městská část byla, a zejména úředníci...

Starosta Martin Valovič: Pane kolego, prosím, nemáme čas.

Pan Maršálek: Ano. To, že se opozice negativně vyjadřovala vůči nám jako radním, to dokážu skousnout. Ale to, jakým způsobem jste byli neseřízní směrem k úřednictvu, tak já bych poprosil, abyste se omluvili. Pan Beneš, paní Komrsková a Česká pirátská strana a její pobočka Praha, která vydala tiskovou zprávu, ve které se navázela do postupu Prahy 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji. Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Martin Sekal.

P. Sekal: Hezký večer. Já bych se chtěl zeptat pana starosty na stav rekonstrukce Strašnické a té ulice Strašnické. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji, takže já bych zase dal tady nějakou pravidelnou informaci o tom, jak probíhají ty práce a co nás čeká v nejbližších dnech.

Tak ulice Starostrašnická, kde se budeme bavit o rekonstrukci, tak je řešena v rámci Chodníkového programu Technické správy komunikací za finančního příspěvku městské části Praha 10. Dle té dokumentace, která byla Prahou 10 předána.

Nyní v tomto týdnu od 22. 6., dle informace TSK, bude vybrán zhotovitel. Na té ulici dle předchozích informací z TSK harmonogram bude navržen v tom termínu právě toho výběru zhotovitele. Předpokládáme, že ta rekonstrukce bude probíhat vlastně už během léta. A bude pokračovat až do podzimních měsíců, protože tam bude poměrně značný objem práce. Budou se měnit veškeré povrchy všech chodníků. Budou se měnit ty rabátka kolem stromů, bude se tam revitalizovat ta zeleň. Bude se tam doplňovat veřejný mobiliář, tramvajové zastávky, budou se tam dávat informační odjezdové a příjezdové tabule.

Takže ta ulici by měla opravdu prokouknout. To je tahle jedna linka. Pokud se bavíme o té další části, což je okolí metra Strašnická, tak tam bych to zase rozdělil do dvou částí. První kapitola je veřejná zeleň nad těmi tramvajovými zastávkami. A druhá jsou ty zpevněné plochy. U veřejná zeleně je dokončena první etapa, to znamená, jsou vysázeny stromy, které se pravidelně kontrolují. A pokud tam dojde k tomu, že se některý strom neuchytí, tak bude samozřejmě vyměněn ve vhodných klimatických podmínkách. Kancelář hlavního architekta projednává se s hotovitelem možnost vysetí trávy do volných ploch a její zavlažování. To jsou ty plochy, které nebudou dotčeny těmi konstrukcemi a těmi pracemi na těch chodnících. V rámci těch chodníků budou instalovány i průchodky pro eventuální možnou budoucí závlahu. A v podstatě to je k té zeleni.

Co je týče těch zpevněných ploch, tak smlouva o dílo je podepsána. Stavba je zahájena se hotovitelem INPROS. Je tam omezen určitým způsobem provoz tramvají kolem té zastávky, je tam uzavřená polovina zastávky. V průběhu stavby se to uzavření jižní a severní části bude prohazovat, tak, aby tam mohla pokračovat ta práce na těch opěrných zídkách, které budou pojednány v tom kortenovém plechu. Včetně těch nádob na tu výsadbu zeleně.

Probíhá současně koordinace s THMP, kdy koncem června bude zahájena obnova toho veřejného osvětlení. Budou tam instalovány nové lampy a po zprovoznění zastávek bude osazen i nový moderní přístřešek v rámci toho městského mobiliáře. Bude tam instalován i ten samostatný odjezdový panel na Strašnické. A v podstatě je tam i zajištěna informovanost veřejnosti. Bude tam vyvěšen banner na té stavební buňce. A je tam i instalován forex, na kterém jsou veškeré informace k té revitalizaci. Tam se počítá plánování někdy během koncem září 2026, dle harmonogramu.

Takže to je aktuální stav, tak, jak to bylo někdy ke konci minulého týdne pořešeno.

Tak děkuji. Tady k tomu asi ne, pak si to můžeme říct, já už do toho teď nebudu vstupovat dalším dotazem. Další přihlášený je pan zastupitel Petr Hůlka.

P. Hůlka: Dobrý večer všem. Já bych se rád zeptal pana místostarostce Šutky na situaci v příspěvkové organizaci Gutovka. Děkuji předem.

P. Šutka: Děkuji za ten dotaz. A já nemám problém tady samozřejmě k tomu dát nějaký update. To si myslím, že je naprosto namístě.

Ta situace je samozřejmě neradostná, to je jasné. Měli jsme tady výběrové řízení, které skončilo tak, že jsme po třech kolech vybrali ředitele. Myslím si, že to výběrko opravdu mělo veškerý

parametry. V té komisi byli jak zástupci politické reprezentace, tak i úředníci. A vlastně jsme se jednomyslně shodli na tom vybraném kandidátovi. Přičemž těch přihlášených bylo poměrně hodně, takže těch kandidátů tam bylo dost.

Já si pamatuji, jak jsem tady čelil nějakým atakům, že to je určitě zase pozice pro nějakého kamaráda a podobně. Nebyla. Já vím, že byste byli rádi, někteří, ale tak to nebylo. Bohužel, vybraný pan ředitel poté, co byl jmenován do funkce, tak se ukázalo, že tu agendu úplně není schopen zvládat. Já to říkám, jak to je.

Prostě jsme po něm chtěli, aby připravil právě pro účely toho, aby na zdejším zastupitelstvu mohl být hlasován ten nový rozpočet pro příspěvkovou organizaci, aby se ten areál mohl předat, tak jsme chtěli, aby vypracoval už detailní plán, jak personálního, tak finančního zajištění příspěvkové organizace. A tam to, bohužel, narazilo a takový plán přes řadu výzev jsme prostě nebyli schopni dostat.

Tam asi nezbývalo v tu chvíli nic jiného, než se rozhodnout a buďto vydat v podstatě správu té Gutovky, když to tak řeknu, všanc nějakého rizika, že to možná dopadne, možná také nedopadne, ale to je rozhodně něco, co jsem dopustit nechtěl. A dokud nebudeme mít vypracovaný takový plán, který zajistí, že Gutovka poběží dál, a nebude čelit nějakému chaosu, tak to předání nebudu iniciovat. A do té doby to prostě bude dělat Majetková, jak to dělá dnes.

V současné době je vyhlášené nové výběrko, já nemůžu předvídat samozřejmě jeho výsledky, ale v tomhle směru chci jenom ujistit, že zkrátka výběr nového ředitele a sestavení toho rozpočtu je základním předpokladem pro to, aby to tady šlo na to zastupitelstvo, jak říkám od začátku. Prostě na to zastupitelstvo jde schválení rozpočtu v okamžiku, kdy mám ředitele, který mi sestaví ten rozpočet a ten já sem pak nesu. Sestavovat tady rozpočet bez ředitele je prostě nesmysl. Myslím si, že to říkám opravdu konstantně a nic na tom nebudu měnit.

Jinak, jak víte, Gutovka prostě běží. A tohle je něco, co se bohužel nepovedlo, pokud jde o výběr toho ředitele. Mě to mrzí, беру to klidně na sebe, stalo se, ale myslím si, že se jedná spíš o věc, která je teď čistě interní a na chod Gutovky nemá žádný praktický vliv. Takže tolik asi za mě a samozřejmě, že očekávám tady zase salvu nějakých sto šestek od vybraných zastupitelů. Takže asi tak za mě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu místostarostovi za reakci. A můžeme jít do další interpelace, do které se hlásí paní zastupitelka Bendová.

P. Bendová: Já mám dva dotazy.

Chtěla bych tlumočit právě stížnosti občanů Prahy 10. Jedná se mi o vnitroblok Oblouková. Nevím, zda pan radní už informaci obdržel? Na té zpevněné ploše se zadržuje voda, neodtéká, tak máte nějaké řešení, co s tím? Pravděpodobně bude ucpaná kanalizace, tak zdali jste schopni tuto situaci vyřešit?

A druhý dotaz mám opět na hluk kina Vzlet. Fakt ti občané, zrovna v tomhle období, kdy je tak strašné horko, tak mají otevřená okna. Ale ti návštěvníci, kteří jsou na té zahrádce, tak, pane Kašpare, je to prostě tak, že stále je tam hluk do nočních hodin, po 22. hodině, kouří se tam. Když máte otevřená okna, jsou tam děti, tak to všechno jde tam.

Pokud máme mluvit o tom, že Praha 10 je místo spokojeného šťastného života pro občany, tak se i nad tímhle zamyslete a trochu to vyřešte v jejich prospěch. Je to možné? Podle mě ano. Stačí akorát jen chtít. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan místostarosta, pak pan radní, prosím. Takže pan Mikuláš Pobuda, prosím.

P. Pobuda: Děkuji za ten dotaz. Víme o tom. Já poreferuji i na komisi teď ve středu o tom. Máme to v plánu a už je to tuším jako pomalu připravené, že budeme zajišťovat projekt na celou tu komunikaci tam. Já o tom povídám víc, ono je to složitější, ale je to tak.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Pan místostarosta Pavel Šutka, prosím.

P. Šutka: Já k tomu Vzletu. Já jsem účastníkem konverzace, kterou vedou spolu právě zástupci těch SVJ a Vzletu samotného. Víím, že tam byl ze strany pana Zeleného, tuším, že se tak jmenuje, nějaký podnět, že to není dodržované. Na to ze strany Vzletu byla dodaná videa za poslední týden z toho inkriminovaného času, který dokládají, že po té 21:30, kdy je dohoda, že se sklízí ta zahrádka, takže je tam prázdná, vyklizeno.

Já nejsem teď v pozici toho, abych zkoumal pravost těch videí. Tak předpokládám, že asi to úplně smyšlené není. Samozřejmě tam apeluji a apeloval jsem znova na základě této konverzace, aby Vzlet skutečně dodržoval ta pravidla, která tam jsou. Která jsou dohodnutá na to, že se ta zahrádka sklízí už ve 21:30.

Požádal jsem je, ať mi dají nějaký update, jak to funguje. A já doufám, že když to takhle funguje už teď ty poslední roky, že to nějakým způsobem bude fungovat dál. Opravdu ta videa byly celkem přesvědčivá, to je opravdu prázdná. Tak leda, že byla pořízena v nějaké jiné čase, nebo nevíím.

V pohodě, já říkám, že teď to je ta fáze té konverzace, které já jsem účasten. Tak teď tam byl nějaký podnět od pana Zeleného, reakce Vzletu. A nějaká další reakce ze strany SVJ na to není. Já to nechci teď tady soudit. Nesoudil jsem to ani v tom jejich mailu, kde jsem jim psal, že prosím o nějakou vzájemnou dohodu, tak uvidíme. Ale řešíme to aktivně a doufám, že ty obě strany tam nějaký průsečík zase najdou. Tak je to zase o dodržování těch už dohodnutých pravidel, která tam byla, která jsme my tehdy pomáhali vyjednat.

Myslím si, že ta, když se dodržují, tak by to mělo asi pro ty letní měsíce, kdy to je samozřejmě nejhorší, protože mají všichni otevřená okna večer, pak v té zimě je to asi v klidu víceméně. Ale tak věřím, že to budou dodržovat. Apelujeme na to.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Karel Oplt. Prosím.

P. Oplt: Já bych se chtěl vrátit k tomu, co prakticky se táhne celým volebním obdobím, a to jsou sliby radnice městské části Praha 10. A sice jsou to takové tři hlavní nosné věci.

Ten jeden problém, na který jste už reagoval jednou, že to je trochu problém, zavést, nebo obnovit pohotovost pro dospělé a děti v Plaňanské ulici. A ten slib se stále táhne, a ani nevím, do jaké fáze se dostal.

Potom další slib, který byl jedním z těch prvních zastupitelstev, kde jsem byl účasten, bylo, že v Malešicích, kde je 30.000 obyvatel, ta jich bezbariérová pošta, že se stane pro městskou část prakticky poštou Partner. To je dost velká aglomerace lidí, která by si tu bezbariérovou poštu zasloužila podpořit.

A ještě jedna drobnost na závěr. Také bezpečnost, která se vlastně dotýká všech na Praze 10, je trochu narušená bezdomovci, kteří obtěžují lidi, pospávají na zastávkách MHD. Tak tyhle tři takové věci by mě zajímaly, jak se ty sliby mohou naplnit? Asi je to pro celou radnici dotaz.

Starosta Martin Valovič: Tak, pane zastupiteli, jestli můžu, tak na část bych vám odpověděl tady.

Co se týče pohotovosti, tak situace je taková, že my jsme opravdu se snažili tu pohotovost vrátit do Plaňanské. Jednali jsme s EUC, pak se vypsalo výběrové řízení na toho provozovatele. Nějakým způsobem se ladila cena. Vyjednávali jsme s hlavním městem o její spoluúčasti. Až do situace, kdy přišel nový zákon o provozování těchto služeb.

A je to dneska tak, že pohotovosti se mohou provozovat tak, aby je mohla spolufinancovat VZP, pouze v těch zařízeních, které disponují urgentním příjmem. Což znamená, že pouze v nemocnicích jako takových by ty pohotovosti mohly být do budoucna zřizovány. Což tedy poliklinika Malešice neumožňuje. Z toho důvodu jsme v podstatě neuspěli tady v tom plánu a tady ta věc se opravdu nepodaří zrealizovat.

Takže to je tady k té rovině. Co týče těch Malešic, tak tam myslím bude jedna významná věc, která se teď bude odehrávat na poliklinice. A o tom nějakým způsobem jednáme s vedením a snažíme se je k tomu nějakým způsobem namotivovat. Nebo se nám to dařilo. A dopadlo to teď tak, že podaří se na polikliniku Malešice instalovat magnetickou rezonanci. Což myslím, že bude významné i pro místní obyvatele, aby měli dostupnou péči i tady v té oblasti. Takže to myslím bude aspoň takový krok zase trochu kupředu k té dostupnosti lékařské péče na Praze 10.

Co se týče pošty Partner v Malešicích, tak my jsme, je to možná dva měsíce dozadu, s kolegou Martinem Čásenským iniciovali jednání s Českou poštou. Jednali jsme s nimi o té možnosti nějakým způsobem vrátit na Prahu 10 tady tu službu pošty Partner. A to jednání v podstatě skončilo velice rychle, v tom směru, že nám bylo sděleno, že pošta nemá zájem dál rozvíjet této službu pošty Partner. Kdy vlastně jim to prodražuje ten chod toho, že by je zatěžovala obsluha těch zásilek, svážení, navážení těch zásilek.

Navíc podle jejich statistiky nám bylo řečeno, že vytíženost pošt na Praze 10, teď si možná úplně nemusím pamatovat přesně to číslo, bylo zhruba konec 40 %. Zhruba kolem 40 % vytíženosti těch pošt. Takže jim ty ukazatelé nemluví o tom, že by tady byl nějaký jaksi nedostatek těch služeb. Ale my jsme se i přesto snažili tu dostupnost do těch Malešic dostat, ale nepodařilo se to. Pošta tady tu službu nám neposkytla a nemá o ni zájem.

Takže to je asi tady k těm věcem, co jste se ptal za mě, který vám jsem schopný tady na místě zodpovědět.

P. Oplt: Ještě z důvodů bezpečnosti prakticky obtěžování na zastávkách.

Starosta Martin Valovič: Pane Oplte, já vám rozumím, a to vám zase řekne pan místostarosta Radek Lojda.

P. Lojda: Tak děkuji za slovo, já v krátkosti.

Já ještě doplňuji pana starostu ohledně té pohotovosti. On se v tom hodně angažoval i pan senátor Perk, který zkoušel jednat s VZP i s fakultkou. Já jsem byl ještě jednat na ministerstvu zdravotnictví v minulém volebním období, kde bylo nějaké řešení, ale pak přišlo mnoho změn, včetně legislativy.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za doplnění.

P. Lojda: Já ještě tu bezpečnost. Bezpečnost velmi v krátkosti.

Samozřejmě nejlepší spojenec je v tomhle tom městská policie. Policie České republiky tolik té agendy, co se týče bezdomovectví nebo narušování veřejného pořádku, nedělá. Proto jsme vlastně i doplňovali ten tým prevence kriminality, který byl – a já o tom asi budu hovořit později, takže určitě vám ještě odpovím. Ale to byla jedna z věcí, kterou jsme samozřejmě s tím týmem prevence kriminality chtěli dělat.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

P. Komrsková: Tak vy jste přetáhl o minutu a pan Lojda už neměl mluvit. Máte na odpovědi 4 minuty celkem. Ale já jdu k věci.

Pan Maršálek, nevím, jestli tady je? Jo, vidím ho, tady nám říkal, ať se omluvíme. Pane Maršálku, přemýšlel jste někdy, jestli ta omluva by neměla jít z vaší strany ohledně toho užívání toho bytu? Vy jste si tady připravili takovou etudku s paní Žolčákovou. Já jsem si myslela, že se něco dozvíme, pak jsem si říkala, dobrý, tak teď nám to tady pan radní vysvětlí. Ale bohužel, vlastně jsem se pořád nedozvěděla to, na co se ptala paní Žolčáková. Jak vlastně vy ten byt užíváte?

Vy máte rodinu někde jinde, ta užívá nějakou nemovitost. To je úplně jedno, jestli ji vlastní vaše manželka, nebo ne. Jste manželé, dobrý, to jste se nevzali asi také nějakým způsobem účelově. Už to tady udělala před vámi radní Cabrnachová. A já ještě mluvím. Já prostě mám z toho pocit, že vy ten byt opravdu zneužíváte jako levný hotel.

Necelých 6000 korun za byt, kde jste sám, a pravděpodobně jenom pár dní v týdnu. A vůbec vám nevadí, že platíte zvýhodněné nájemné. Vyzývali jsme vás tady už před x-lety, aby se uzavřel dodatek, abyste platil tržní nájemné. Dneska vás tady vyzývali kolegové, ať se přijme usnesení, abyste doplatil do finančního Nadačního fondu Praha 10 pomáhá ten rozdíl. Ale vlastně vy nás tady vyzýváte k omluvě, a sám byste se měl omluvit těm lidem, kteří by takový obecný byt potřebovali.

To je mně přijde úplně nehorázné, že si tady toto dokážete dovolit. A vlastně podvádíte. Podvádíte, a vy to velmi dobře víte, protože máte rodinu někde, takže máte jednu domácnost a tady máte další domácnost. Myslím si, že to velmi dobře víte. No a proč se to v minulém volebním období neřešilo? Byl jste uvolněný předseda výboru, teď jste radní a rozhodujete i o těch bytech právě v radě. Takže proto se to tady asi řeší. A myslím si, že víte, jak zneužívání obecních bytů teď rezonuje a jak se s tím ti lidé vypořádávají.

Já ještě mám pár minut, tak já se vrátím k tomu nešťastnému PFK APOGEO. Já jsem se podívala do registru. Tahle znalecká společnost nevalné pověsti se k nám dostala za tohoto volebního období. Přivedl ji jsem asi pan Pek. Celkově zakázky jsem si dohledala, necelých 1,5 milionu korun.

My jsme ve čtvrtek přijali v rámci toho, co se řeší v médiích, napojení této společnosti na pana Janouška. Konkrétně dar za 2,5 milionu korun směrem ke spolku Zilvar, který je přímo na něj napojený. Tak jsme přijali jako Zastupitelstvo hlavního města, abychom provedli mimořádný systémový audit zadávání zakázek a auditorské... Mě to ruší. Já se omlouvám, mě to strašně ruší tady přede mnou.

Systémový audit zadávání zakázek na auditorské poradenské služby ze strany hlavního města a jeho příspěvkových organizací a obchodních společností, právě se zaměřením na tyto zakázky realizované skupinou PFK APOGEO. Představte si, že pro ně hlasoval pan Mareš. Hlasovala jsem pro ně já, pan Pek, i když tam seděl, nehlasoval, a přesně věděl, proč.

Takže já mám konkrétní dotazy k těmto zakázkám, o kterých jsem tady mluvila, za milion a půl, pravděpodobně v poptávkovém řízení, předpokládám, jak jinak? Takže já bych chtěla vidět, jak ta poptávková řízení probíhala? Koho jste oslovili, jaké konkrétní nabídky jste na ty jednotlivé zakázky dostali? A z jakého důvodu a na základě jakých kritérií byla vždycky vybrána společnost PFK APOGEO Esteem. Tak to je asi vlastně všechno.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Lajksnerová: Díky za slovo. Já jsem se zaprvé chtěla ptát na Gutovku, to už mi pan Šutka z velké části odpověděl. Takže se budu věnovat převážně tepelnému hospodářství.

Tam, jestli se nemýlím, tak v letech 2005-2025 městská část získala přes 160 milionů korun. Tak mě by zajímalo, jestli tohle číslo sedí a kolik z toho bylo investováno do nějakých oprav z toho? Potom by mě zajímalo, v jakém stavu ten prodej momentálně je a za kolik má to tepelné hospodářství být prodáváno. Zároveň by mě zajímalo i to, proč byl zrušen výbor pro energetický management 1. června. V 18 hodin se to mělo konat. My jsme se toho plánovali účastnit, právě abychom třeba tohle probrali během práce ve výboru, tak, jak se to má dělat. A ne nutně na zastupitelstvu, ale tak nás to dost nemile překvapilo, že ten výbor byl zrušen.

A potom mám dotaz na pana Maršálka. Z toho, co jsme se dozvěděli tady o tom vašem bytu, tak já chápu, že ho užíváte čistě vy, máte tam trvalý pobyt, ještě jsme se ani nedozvěděli, jestli jste tam celý týden. Nicméně můj dotaz zní, tak proč si nepronajmete byt za normální tržní cenu jako každý občan? Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, ztišme se, nepokřikujme tady opět. Další přihláš...

Kolegové, prosím, zanechte těch vzájemných napadání tady. Další přihlášený, pan zastupitel David Satke.

P. Satke: Bez odpovědi, jo? Tak dobře, tak já na to navážu. Mě by to fakt zajímalo, jestli to panu Maršálkovi není hloupé. Moc jste si nepomohli tím, že jste neodpověděli. Jestli to panu Maršálkovi není hloupé. Já to chápu, ať si bydlí, kde chce, ať klidně má pronajatý byt na Praze 10, když tady chce přespávat. Nebo za jakým účelem to tady má, nevím.

Já jsem se ho ptal, jestli tam trvalé bydlí? On neodpověděl, že ne. Koneckonců řekl, že i tady trvale nebydlí, podle mého názoru, teda z těch jeho odpovědí. Ale ať si teda za ten svůj stotisícový plat normálně pronajme jakýkoliv jiný byt se standardním tržním nájemným. A ať neblokuje pro občasné přespávání nájemní byt Prahy 10. Já bych se ho rád zeptal, jestli mu to není hloupé? Mně

by to hloupé bylo, kdybych to takhle dělal, je to asi názor každého člověka, jestli by chtěl nějaký sociální příplatek na to, aby mohl bydlet na Praze 10, ke svému platu radního.

Klidně, ať si pronajme tři byty, čtyři, ale ať si to pronajme za tržní nájemné, ať neblokuje byt Prahy 10, který má být využíván právě k tomu, aby ty byty byly například pro profese, které jsou pro městskou část důležité. A ta absurdnost tkví ještě v tom, že před pár hodinami hlasoval pro to, aby se byty prodávaly. Takže to je dotaz na pana Maršálka, jestli mu to není hloupé.

Pak mám dotaz na pana starostu, jak bude řešit, nebo jak řeší tu způsobenou škodu za uhrazenou pokutu a nenahrazenou pokutu. My pravidelně podáváme návrhy na zařazení tohoto bodu, vy nám to pravidelně zamítáte. Tak teď se na mě dostalo v interpelacích. Já mám dotaz, ta škoda byla způsobena, psal vám to ÚOHS, je to nepopiratelné. Prostě 750.000 byla zaplacená pokuta za nezákonnou činnost, kterou jste tady prováděli. Je to pravomocné. Dřív jste nám říkali, ještě se odvoláme, uvidíme, tak teď už vidíte. A nekonáte.

Ona to není úplně sranda, protože vy máte povinnost ten majetek městské části spravovat s nějakou péčí řádné hospodáře. Máte povinnost vymáhat případné škody. A ta škoda tady vznikla, tak já bych se rád zeptal, jaké kroky v tomto činíte? Zda jste si k tomu třeba nechal udělat nějaké stanovisko? Zda už byly zaslány nějaké výzvy k doplnění, nebo jestli jste se na to úplně vykašlal?

To mě možná v tuhle chvíli stačí, jestli něco je ohledně toho konáno, nebo jestli nekonáte nic. Tak to mi zatím stačí, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak jo, pane zastupiteli, já myslím, že na to už odcházelo několik písemných odpovědí, i vašim členům, kteří se na to dotazovali, takže já vám odpovím opět písemně. Nebo úřad vám odpoví opět písemně na to, jak se tady v tom koná.

Další přihlášená je paní zastupitelka... Ještě půl minuta. Takže další přihlášená paní zastupitelka Kleslová. Máte poslední půl minutu.

P. Kleslová: Poslední půl minutu, jo?

Starosta Martin Valovič: Už jenom 20 sekund.

P. Kleslová: Dobře, tak já se teda zeptám, jestli mně bude teda odpovězeno. Tady se ptal kolega Satke pana Maršálka, tak jestli mu dám prostor, aby on se mohl vyjádřit, jak s tím bytem, když mám těch 20 vteřin jenom. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak 50 minut máme vyčerpaných. Pan Maršálek využije příležitost, aby vám odpověděl.

Pan Maršálek: Děkuji. Třetí interpelace byla na toto téma, já jsem odpovídal. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže, kolegové, tím máme tento bod vyčerpan. Časový limit je vyčerpan pro tento bod. Dotazy, které nebyly projednané a tazatel na ně chce písemnou odpověď, ať jsou do konce tohoto zasedání předány v písemné podobě pracovním radě zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

Tak, můžeme pokračovat dále. Přestávku nepotřebujete evidentně nikdo, to byste se ohlásili. Tak, pojďme dál, prosím, máme otevřený bod, rozjednaný bod číslo 13, „Návrh na prodej pozemku, 351 m²“, předkladatel pan první místostarosta. Takže já prosím, ať nám tam skočí zpátky, monitor, běží nám rozprava, k tomuto bodu je přihlášen pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

P. Beneš: Tak k tomuhle jsem měl něco možná asi před 3 hodinami, to je hrozné, tohle přerušování bodů, které byly tady rozpracované. Takže já se teď můžu snažit chvíli vzpomenout, co předtím bylo důležité říct. Vy už také podle mě ani nevíte, co jsme vám k tomu namítali. Takže já tady možná ještě podívám, kdo že dělal ten znalecký posudek. Ostravská znalecká. Tady se maximálně můžu zeptat, jak jste na ni přišli? To myslím, že se někdo z kolegů ptal, že nás to překvapilo, že je tam Ostravská znalecká.

Nicméně ten můj hlavní dotaz, a na ten jsem, jestli si to dobře pamatuji, nedostal odpověď. A to bylo to, jak je to s tou Prahou 15? Protože to je na tom pomezí, zdali jsou informace, jestli tam nějak spolupracujete, jak ta Praha 15 s tímhle projektem na tom je, nebo není, jaké je tam propojení. Protože, když jsem se koukal na metroplán, mám tady poznámku, že to je úsek 557, takže tam je snad až 15 pater tady na tom místě.

Takže zase, když ten pozemek prodáme, jakou tam máme záruku, tady nám myslím nedáváte totiž ani smlouvu, že tam nebude něco jiného než to, co jste nám prezentovali nebo říkali, že tam může být nebo že tam podle vás bude. Protože pokud tady žádné takové podmínky nejsou v tom usnesení, tak tam zase může vzniknout úplně cokoliv. A pokud tam Metropolitní plán dovolí 15 pater, tak potom zase tady budeme akorát poslouchat, že už s tím nemůžete nic dělat, že už to jsou soukromé pozemky, tak co po vás chceme.

Tady znovu, proč to není udělané smlouvou o smlouvě budoucí? Proč tam není třeba nějaký blokační pozemek? Zkrátka všechny ty instrumenty, které se tady vždycky v minulosti úspěšně využívaly. A vy jste na to rezignovali, protože jak jsem říkal a jak to mám na tom letáku, pro vás je na prvním místě developer. My tam máme občany na prvním místě, vy tam máte developery. To dokazuje i tenhle tisk číslo 13. Děkuji, že mi odpovíte.

Starosta Martin Valovič: Tak já zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo panu předkladateli.

P. Pek: Já v rámci závěrečného slova ještě poprosím pana Zákostelného, ať nám řekne ty výškové poměry v rámci té patnáctky a desítky. Jinak bych chtěl opakovaně konstatovat, pane Beneši, že tak, jak to je teď předloženo, tak jste pro to hlasoval na Komisi územního rozvoje. Když se podíváte znovu na tu situačku, nebo na ten půdorys, co prodáváme, tak zase jsou to v podstatě pro městskou část zbytečně obhospodařované pozemky související s tou budovou, které nemají dopad na to vlastní architektonické rozvržení té budovy.

Jenom tím umožňujeme mít nějaké vlastnictví, které sjednocuje tu zastavěnou plochu s tou plochou sousedící. A myslím si, abych pravdu řekl, pane Beneši, tak to, že my tady prodáváme, já nevím, metr a půl široký pás, pět metrů široký pás kolem toho baráku, když se podíváte i na ty fotky z té oblasti, tak opravdu nejedeme proti žádnému občanovi. Jsou to prostě pozemky, které souvisejí s tím barákem, a my jsme je měli akorát ve správě, ale nemáme pro ně žádné další využití.

A já budu strašně rád, že víc i normálních SVJ, která ani nic nebudou chtít nic dostavovat, si budou chtít koupit pozemky mezi schody do baráku a druhým vchodem do baráku, protože si myslím, že to je řešení, které umožňuje lepší údržbu a péči o ten jejich majetek. A nám to zjednodušuje tu situaci.

A teď ještě prosím pana Zákostelného k těm domněnkám o tom, co se tam dá nebo nedá postavit a jak to funguje na Praze 10 a na Praze 15, jestli k tomu má nějakou odpověď.

P. Zákostelný: Ano, děkuji za slovo. Já jsem si zjišťoval u investora, který ten záměr připravuje na té městské části Prahy 15, v jakém jsou dneska stavu. Na základě toho dotazu, respektive té informace, o které se tady předtím odpoledne mluvilo, že by se po tlaku ze strany městské části Prahy 15 měly snižovat ty výškové budovy, které tam byly původně navrženy.

A investor mi řekl, že toto není pravdivá informace, naopak, že oni už uzavřeli i s těmi okolními SVJ nějaké dohody ohledně koexistence toho jejich záměru a ten projekt tam směřuje úspěšně dopředu z jejich pohledu. Takže je to tak, jak to tam bylo od začátku plánováno.

P. Pek: Já moc děkuji a tímto pozitivním hodnocením ze strany pana Zákostelného bych ten svůj předklad ukončil.

Starosta Martin Valovič: Tak já myslím, že to bude lepší ukončit už, pane Peku, protože jsme tady v zasetí všech možných dezinformací. Tak prosím, dávám slovo návrh na mou výboru.

Pan Adam Štěpánek: Dobře, tak děkuji za slovo, pane starosto.

I přes velmi rozsáhlou diskusi jsme neobdrželi žádný návrh, ani protinávrh, takže budeme hlasovat v tomto bodě s označením číslo 13. Přesně tak, jak máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 28, proti 3, zdrželi se 2, nehlasovalo 10.

Návrh byl přijat.

Tak děkuji kolegové, můžeme jít dále. Děkuji a prosím pana prvního místostarostu úvodní slovo materiálu s označením číslo 14, což je:

Bod č. 14

Návrh na nabytí pozemku parc. číslo 2225/195, k. ú. Záběhllice, obec Praha, a částí pozemku parc. č. 2225/175, 2225/176 a 2225/189, vše v k. ú. Záběhllice, obec Praha.

Prosím, máte slovo.

P. Pek: V rámci dohody s investorem v tomto území nabýváme za symbolickou cenu jednoho tisíce korun pozemky tak, jak to hezky pan starosta vyjmenoval. Máme k tomu stanovisko KMN, vyjádření vedoucího OŽP pana Martina Pecánka. A to je přesně o tom, když můžeme někde nabýt

nějaký pozemek, komplexní pozemek, kde nějakou tu zeleň mít, můžeme. Tak já jsem rád, že to za tuto symbolickou cenu tisíc korun nabýváme.

A je to vlastně přesně ve vztahu k tomu, co jsme si dovolili v tom předchozím materiálu prodat. Bezvýznamné pozemky, části pozemků v naší správě okolo domů a podobně, mně vůbec nevadí, když je prodáme způsobem jako v tom předchozím materiálu. A jsem rád, že větší části pozemků, které mají už i větší praktický význam, tak jsme schopni nabývat v tomto případě za symbolickou cenu jednoho tisíce korun.

To je za mě asi všechno. Prosím o podporu.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený, pardon, takže já děkuji za předklad panu místostarostovi. Otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Kostka.

P. Kostka: Děkuji za slovo. Já mám jenom tři otázky.

Ta první je, s jak velkou částkou počítáte na úpravu tohoto pozemku? Druhá otázka je, co plánujete na tomto pozemku vytvořit? Jestli nějaké dětské hřiště, park nebo něco jiného? A třetí otázka je, kolik bude asi předpokládaná roční cena za údržbu tohoto pozemku? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, pan předkladatel, jestli zareaguje, aspoň na část.

P. Pek: Na část reagovat budu. A to tím způsobem, že kolik ta péče bude stát, nevím. Nemůžu to takhle dopředu vědět, ale každopádně je účelem městské části starat se o ten veřejný prostor. A tady v té lokalitě si myslím, že ty pozemky přispějí právě ke tvorbě toho veřejného prostoru, tak, jak bychom to měli dělat.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená je paní zastupitelka Romana Šímová, prosím.

P. Šímová: Pane starosto, tak krátká rekapitulace, co ten developer získá? Staví tam dům, 136 bytů, 131 parkovacích míst, byty prodá a tak dále. Po kolaudaci převede komunikace, chodníky, zeleň, osvětlení a část pozemku na město za symbolickou cenu tisíc korun. Co tedy získá Praha 10? Komunikace, chodníky, osvětlení zeleň, parkovací zálivy, retenční nádrž, další infrastrukturu. Ale co současně také přebírá? Veškeré budoucí náklady.

Článek 2, odstavec 3, říká, že „obec bude vše provozovat a vést náklady na údržbu, čištění, odklizení sněhu, posyp, správu zeleně, správu převáděných pozemků, a to bez dalších nároků vůči investorovi. A jaká je celoživotní cena tohoto daru za tisíc korun, se ptám.

Vy jste se tady před chvílí smál, že nevíte, kolik to bude stát. Tak to je smutné, že nevíte, kolik to bude stát. Kolik bude stát údržba za 10 let, za 20 let, kolik je skutečná cena? To nechápu, jak se do tohoto můžete pustit, když nevíme vůbec ten ekonomický propočet.

Další zajímavá věc, která tam je, že ve smlouvě je čtyřletá záruka. Po čtyřech letech budou všechny opravy komunikací, osvětlení, zeleně, retenčních zařízení a dalších prvků hrazeny z veřejných peněz. A zase se znovu ptám, jaké budou náklady? Vy nám to tady předkládáte, teď se tam dívíte, že se ptáme na takovéhle věci.

Proč nezůstane údržba na SVJ nebo na investorovi, z jakého důvodu? Má OŽOP vlastní kapacity, nebo budou následně vypisovány zakázky na sekání, úklid, zimní údržbu a správu zeleně? Takže to jsou otázky, které by mě zajímaly.

Praha 10 tedy přebírá dlouhodobé finanční závazky, zatímco developer získává možnost se jich po dokončení projektu zbavit. A to je zcela legitimní téma pro toto zastupitelstvo a rozhodně toto mělo být vysvětleno. Vůbec nejdůležitější otázka toho je, že vlastně vy tam potvrzujete, že závěr posudku odpovídá tomu, že pozemky Praha 10, pozemky FIDUROCK Astra a tak dále, vyrovnání, rozdíl činí 640.000. A Praha 10 navíc získá doplatek 1.156.000.

Čistě matematicky tedy ta městská část nevychází špatně. Naopak, získává více než činí rozdíl. Ale v důvodové zprávě se píše, že zastavěná plocha má jiný tvar než současné hranice pozemků, a proto se navrhuje směna. Proč nebyl projekt přizpůsoben stávajícím majetkovým hranicím, ale naopak se mění majetkové poměry města podle potřeb developera? V materiálu je zmínka, že investor by měl zájem odkoupit i další zbývající části pozemků. Je předkládaná směna konečným majetkovým vypořádáním, nebo můžeme očekávat další požadavky investora, které neznáme?

A jedna z posledních poznámek je znalecký posudek. Znalec používá srovnávací parcely, které mají 26 metrů, 32 metrů, 50 metrů, anebo 122 metrů. A proč byly pro ocenění použité malé parcely?

P. Pek: Paní kolegyně, já mám pocit...

P. Šímová: Ano? Že mluvím k jinému bodu?

P. Pek: Že mluvíte k úplně jinému bodu.

P. Šímová: Aha.

Starosta Martin Valovič: Asi jo.

P. Šímová: Jo?

P. Pek: Jo.

Starosta Martin Valovič: Čtrnáctku máme teď otevřenou.

P. Pek: Vy jste zřejmě v těch poznámkách měla někde, že už to je další bod, a vy jste přešla z toho původního bodu rovnou do bodu jiného.

P. Šímová: Aha, tak příště.

P. Pek: Takže v tomto smyslu já odpovím na to, co se ještě...

P. Šímová: Tak já už nevím, jak to přerušuje to, tak já už nevím vůbec, v kterém bodu jsem, takže to se omlouvám.

Starosta Martin Valovič: To byla znovu otevřená čtrnáctka.

P. Šímová: Jojojo, to jsou ty pozdní jednání a to přerušování.

Starosta Martin Valovič: Ne, to je normální.

P. Pek: Dobrý, tak tenhle bod není přerušovaný.

P. Šímová: No, třináctku jste přerušili.

Starosta Martin Valovič: No, takže můžeme teda dál, pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji. Tady byl zcela legitimní dotaz na tu údržbu následnou. Ono s tím souvisí, v jakém standardu to bude postavené, aby ta část toho parku odpovídala, nevím, tam byly nějaké lampy, tak aby odpovídaly těm pražským lampám. Jestli tam budou koše, aby odpovídaly pražským košům. Zkrátka, aby ty věci byly v nějakém standardu, když je máme přijmout. Aby se nám nestalo, že tam přijmeme nějakou drahou fontánu s vodotryskem. Já to naschvál přeháním ad absurdum, ale zkrátka, která bude mít vysoké provozní náklady. Já to nevím. A čekal bych, že to tady bude vyčíslené. To je právě to, co se ptali kolegové.

Já si myslím, že to je naprosto legitimní dotaz a že by měl být zodpovězený, protože skutečně může se pak stát, že takovýmto jednáním se dostaneme do situace, kdy přijmeme něco, co jenom sejmem nějakou drahou údržbu z nějakého SVJ na sebe. A když to nevíme, tak to neumíme posoudit. Je to úplný detail, ale je vidět, že na konci té smlouvy už se vám moc nechtělo, takže tam máte poměrně hodně překlepů. A je to vidět, že už to nikdo nečetl.

Třeba ta doložka, úplně poslední odstavec: „Obec prohlašuje, Zastupitelstvo městské části Praha 10 schválila“, místo „schválilo“. Vy vůz Zahradní Město jednou dáváte velké M, jednou dáváte malé m. Prostě zkrátka je tam těch překlepů dost v té smlouvě, na to, jak je to jednoduchý tenký tisk. Ale to není asi důležité, vy si to stejně schválíte.

Takže spíš by mě zajímaly ty náklady. Jestli je to zkrátka bude postavené podle nějakých standardů města nebo nějakého doporučení na ten mobiliář. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych dal slovo panu vedoucímu Pecánkovi, který určitě bude schopný k tomu říct nějaké důležité informace. Prosím, zapněte tam pultík.

P. Pecánek: Já možná ještě k tomu nabytí. Tam hned vedle městská část vlastní psí hřiště, poměrně významné, v Zahradním Městě. Takže když nás oslovili, jestli budeme mít zájem ty pozemky převzít, takže to navazuje na plochu městské části a dojde tam k určitému scelení území a zároveň to zajistí prostupnost tím územím.

Co se týká toho standardu, jednali jsme o tom, jaký tam bude použit mobiliář. Sám vám také neřeknu přesně náklady na tu údržbu. Ale předpokládám, vzhledem k rozloze té plochy, tak jsou to nějaké deseti- až statisíce korun ročně. A je tam ta záruka na ty 4 roky. Na té jsme poměrně trvali, protože jsou tam i náhradní výsadby stromů, které ten developer musel realizovat. Sice na základě výkonu státní správy, ale ty tam jsou předepsané, takže my si tohle určitě pohlídáme. A po celou tu

dobu té záruky to budeme dělivě sledovat, aby skutečně na nás potom nepřešly nějaké věci, které se potom těsně rozpadnou a bude nás to stát víc, než bude zdrávo.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane vědoucí, za doplnění. Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Kleslová.

P. Kleslová: Já teď nevím, pane starosto, ale já si to tady listuji. Já se domnívám, že kolegyně Šímová mluvila k bodu, který je tady ten materiál. Tak, jak je předložený, přesně tam ta úskalí jsou. Tak nevím, proč se jí tady smějete, že mluví k jinému bodu? Ona podle mě mluví velmi správně k tomu bodu. A tady vlastně veškeré okolí té nemovitosti, co tam postaví ten developer, se toho prostě zbaví.

Tady pan Pecánek říká, že to bude třeba sto tisíc ročně, tak která SVJ mají za sto tisíc ročně placenou údržbu? Tak ať si to ten developer tam hradí. Já tomu také nerozumím. Kdyby to byla nějaká část, kterou potřebujeme, ale my to hodně berme kompletně se vším. A sám pan Pecánek tady i zmiňuje, že budou muset kontrolovat, v jakém je to stavu. Tak já vůbec nevím, proč my se k tomu netřeba vůbec propůjčujeme? Děkuji.

P. Pek: Tak já budu reagovat nejdřív na tom, o čem mluvila paní Šímová. Paní zastupitelka Šímová mluvila ze začátku k tomuhle bodu a pak plynule přeskočila do bodu, který má pořadové číslo 18 tohoto zastupitelstva. V pohodě, já vám odpovídám jenom na ty části, co jste se ptala k tomuhle bodu. Asi to nebudu zpochybňovat nebo se v tom babrat.

Já nevím, paní Kleslová, jestli si uvědomujete, co hlasujeme na Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Tak víte o přejímání kanalizace zdarma, osvětlení chodníků, všechno je to úplně standardní postup, jenom na desítce se z toho dělá věda.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskusi tady k tomu bodu, předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto, a nyní tedy budeme hlasovat v tomto bodě označeným číslem 14 toho návrhu usnesení, tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu.

Pane starosto, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 1, zdrželo se 13, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

Tak děkuji a prosím pana prvního místostarostu o předklad k bodu s označením 15.

Bod č. 15

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budovám bez č. p./č. e. – garážím, stojícím na pozemcích parc. č. 806/408 a parc. č. 806/409, k. ú. Malešice, obec Praha

P. Pek: Pane starosto, já bych poprosil procesní hlasování, že bych rád sloučil rozpravu k bodům 15, 16 a 17. To znamená ke třem nevyužitím nabídky předkupního práva ke garážím.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte prosím hlasování ke sloučení rozpravy k těmto třem bodům.

Pro 36, proti 5, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat.

Takže prosím, předávám slovo panu prvnímu místostarostovi Tomáši Pekovi, aby provedl předklad k bodům 15, 16 a 17, tedy k **Návrhu na nevyužití nabídky předkupního práva k budovám bez čísla popisného, čísla evidenčního – garážím stojících na pozemcích parc. číslo 806/408 a parc. číslo 806/409, v k. ú. Malešice, obec Praha.**

Dále:

Bod č. 16

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva ke stavbám bez č. p./č. e. – garážím, stojících na pozemku parc. č. 2239/11, k. ú. Vršovice, obec Praha

Bod č. 17

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p., č. e. – garáži stojící na pozemku parc. číslo 3017/125, k. ú. Michle, obec Praha

A máte slovo, pane první místostarosto.

P. Pek: Pane starosto, já děkuji za to pečlivé přečtení názvů těch materiálů, zbytek v materiálu. Myslím, že ten předklad můžu takto zkrátit.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

P. Martin Kopecký: Děkuji, já jenom velmi stručně. Opakujeme to tady pokaždé, že je vlastně škoda, že se nevyužívají tahle předkupní práva k těm garážím. V mezidobí se mi podařilo zjistit, že některé městské části postupují tím způsobem, že tahle předkupní práva využívají a ty garáže skupují k dalšímu užití. Už samozřejmě mají nějaké pěkné penzum těch garáží.

My, kdybychom s tím začali už před nějakou dobou, tak už to také mohlo dávat smysl, a nemuselo by se to vždycky zargumentovat tak, že solitérní garáž je nám tam k ničemu. Takže za mě je to možná škoda, že ty garáže pouštíme. A to je asi to, co jsem chtěl říct k tomu.

Starosta Martin Valovič: Takže další se hlásí pan zastupitelka Lajksnerová.

P. Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já jsem se dívala, jaké nabídky to nevyužíváme. A považuji za trochu nešťastné, že jsme to takhle sloučili. Protože pod číslo 16, ty dvě garáže v Malešicích, to jsou 2 garáže za cenu 300.000 korun, jestli se nepletu? To je opravdu dobrá cena. Kdybyste to nabídli mně teď tady, jak sedíme, tak já to normálně koupím.

Protože obratem bych minimálně jednu tu garáž prodala za 300.000. A tím bych si vydělala na celý ten obchod, a ještě by mi zbyla 1 garáž. Pokud se nepletu, tak ceny garáží v této oblasti se pohybují tak spíš kolem 500.000 korun. Nebo 600, když mám být přísnější.

Naopak, v tom bodě číslo 17 ta garáž v těch Vršovcích za 1,1 milionu korun, tam, přestože vím, že v té oblasti je nedostatek parkovacích míst, tak ta cena je taková, že rozumím tomu, proč to ta městská část odmítá. Ale v bodě číslo 18, tam máme garáž v Michli za 195.000 korun. Což je opět cena hluboko pod tržní cenou a tam by za mě dávalo smysl tu nabídku na předkupní právo také využít.

Takže já budu dávat alternativní návrh usnesení, a to k bodu číslo 16 a k bodu číslo 18. 15 a 17, pardon, díky za opravu.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, já jenom předesílám, bude se hlasovat každý bod zvlášť. To je sloučená pouze rozprava, jenom aby bylo jasno. Neslučuje se hlasování o třech garážích, najednou na třech bodech.

Lajksnerová: Tomu já rozumím, a proto budu dávat zvlášť návrh k bodu číslo 15 a k bodu číslo 17. A bude to návrh na využití toho předkupního práva. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak dobře, další na řadě je pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Ano, děkuji za připojení.

My jsme to zrovna shodou okolností řešili i na posledním majetkovém výboru hlavního města Prahy, kde se úplně stejně řešily garáže. A vlastně ten výbor se tam shodl, že by se měly tyhle výkupy jednoznačně realizovat. Byli pro to úplně myslím nakonec všichni, ODS, TOP 09, ANO. A to byly myslím na kus ještě dražší garáže než tyhle.

A protože tam ty lidi nad tím trochu přemýšlejí, tak tam došli k tomu, že ta návratnost těch garáží je extrémně, ale jako extrémně krátká. Při ceně, kdy máte dvě garáže za 300.000, jedna za 150, kdy jejich tržní cena zkrátka je 500.000 korun, to tady máme každou chvíli, plus, minus, 550, 600, je ta cena skutečně reálná tržní.

Takže pokud tady město má šanci získat dvě garáže za 300, jednu garáž za 150, tak to musí využít. Pane Peku, tohle je vaše špatně odvedená práce. Vy jste sem měl předložit materiál na to, že tam bude znalecký posudek na tu garáž, kde bude prostě 500.000 za garáž. A my ji koupíme za 150. Vy jste tím, že jste to neudělal, podle mě způsobil škodu, protože zastupitelé tady nemají znalecký posudek.

To je to, o čem se tady bavíme. Vy klidně koupíte bez znaleckého posudku nějaký pozemek, který měl hodnotu, kolik to bylo? 300.000? Připomeňte mi to, to bylo dopoledne. Tak to koupíte klidně bez znaleckého posudku. A je to úplně k ničemu. Návratnost tam není. Nebo jestli vy jste si to spočítali podle svého na 15 let, tak tady, kdybyste tu garáž pronajali za 3000, tak tu návratnost máte 5 let. 5 let a je to vaše. Máme tam ty strategické pozemky. Tak já vám fakt jako nerozumím.

Vy to podle mě děláte jenom proto, že my jsme řekli, že to chceme vykupovat. Tak vy budete zabeďněně si trvat na tom, že vy to prostě vykupovat nebudete, protože vy nechcete kupovat garáže, protože ne a ne. A nebudu kupovat garáže a nebudu, i když jsou za 150.000. Vy jste snad s těmi lidmi domluvený, aby jim to prošlo, aby si to za 150 mohl nechat někdo jiný, když nám nedal to předkupní právo. Protože jinak tomu nerozumím, proč nám to sem nedáte, abychom to schválili.

Takže já souhlasím s tím, co předložila a upravila paní kolegyně Lajksnerová. Já si myslím, že my bychom jako zastupitelé, kteří mají aspoň všech pět pohromadě, měli okamžitě hlasovat pro. A mrzí mě, že tohle ta naše rada neustále tohle ignoruje.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

P. Mikoláš: Já bych také chtěl podpořit návrh Zuzany Lajksnerové. A já bych měl vysvětlení, proč to tak je. Představte si, že jako majitel té garáže jste vázán předkupním právem městské části za 150.000 a víte, že skutečná možnost je prodat to za 550-600. Tak přijdete poplakat k panu Pekovi, o kterém víte, že bojuje za zdejší obyvatele zuby nehty. A on řekne, no jasně, tohle vám přece nemůžeme udělat. A to nevyužijeme, to se nemusíte vůbec bát.

A ten člověk mu dá dvacku na kafe a strašně spokojně odchází. Možná pusu. Já nevím, jak to funguje v detailu potom, že to se jenom domnívám. Takže já bych to vysvětlení měl, je to naprosto jasné. Takže tak.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený... Jo, pan místostarosta bude reagovat.

P. Pek: Pane Mikoláši, vy jste fakt úplně mimo.

Tady ten materiál připravuje prostě OMP. My to neseme do rady, na té radě se nějak hlasuje, na základě toho rozhodnutí rady to jde do zastupitelstva. A takové nějaké obviňování, že my jsme s někým domluvení, je prostě úplně mimo.

Já vůbec nevím, kdo to ty lidi jsou. Je tady nějaké předkupní právo, které vzniká tím, že se ten prodávající dohodne s tím kupujícím. Jestli si myslíte, že já řeším nějakou takovouhle blbost s někým, neřeším. Máme tady usnesení rady. A pokud se domníváte, že já v tom mám nějaké prsty, tak to dejte na policii. Ať zjistí, jestli já jsem s někým z těch majitelů, ať už s tím prodávajícím, nebo kupujícím mluvil. Nemluvil, nechte toho, přeháníte to.

Je tři čtvrtě na jedenáct, normálně lžete a děláte tady nějaké smyšlené nesmysly, a už mě to fakt nebaví. Klidně si tady navrhnete usnesení, že to koupíte. Že to městská část koupí, na to máte právo. A pak se to projeví hlasováním. Stejně tak já si můžu pak tady vymýšlet nějaké konstrukce o tom, jak pro změnu, vy jste domluvený s tím, když to dokoupíme my. Vždyť je to úplně nesmysl.

Máme tady prodej nějaké garáže, z rady došlo usnesení, že neakceptujeme to předkupní právo, které nám i pro toho dalšího vlastníka dál zůstává. Protože pozemek je náš. A hlasujeme. A hlasujeme o tom v jednom návrhu, který je, že máme nabýt ty garáže, a o tom druhém návrhu, že je nemáme nabýt. A to je tak všechno, proč to tady je předložené. A myslím si, že by to mělo stačit pro to, abychom mohli hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Takže chápu to tak, že pan Pek hází tu odpovědnost na to, že nekupuje za 150.000 garáže, kdy je to extrémně výhodné, tak to hází na úředníky anebo na všechny ostatní kolegy z rady, ale on za to prostě vůbec nemůže. Můžou za to všichni ostatní. Teď jste říkal, že to rozhoduje úřad, že vy se garážemi vůbec nebudete zabývat. Nebo tak nějak jste to tady teď prezentoval. Mně to přišlo odporný. Tohle je nesmysl.

Máme usnesení, které říká, že to jsou strategické pozemky? Máme. Je to výhodné pro městskou část, když se to koupí? Je. Tak já se nedivím, že kolega Mikoláš, že nás tady napadá, že snad jste s někým domluvený. Protože tady není logické vysvětlení pro to to nekoupit. Jestli je, tak mi ho řekněte. Jestli není, tak jediné logické vysvětlení je, že těm lidem se to vyplatí a asi si to u vás nějak, já nevím, vylobbovali. To mi odpovězte, jestli jste se s nimi bavil, nebo nebavil. Já to nevím.

Ale jako působí to na mě tak, vy to tady házíte na úředníky, to je odporné. Vy byste se měl postavit a vysvětlit, proč nemáme koupit garáž za 150.000 na strategickém pozemku, která má návratnost 5 let. Vysvětlete mi to a já nebudu mít žádné pochybnosti.

Starosta Martin Valovič: Takže, kolegové, já bych se přimlouval za to, abychom trochu zklidnili tón. Je pokročilá hodina, projednáváme bod garáže, ještě tam máme před sebou řadu z mého pohledu důležitějších bodů. Prosím, pojďme věcně a nesklouzávejme do nějakých osobních invektiv. Opravdu ne, pojďme od toho bodu nějak se normálně oprostít a bavme se technicky, prosím, a nechte si ty invektivy osobní.

Tak další přihlášený pan zastupitel Šilar.

P. Šilar: Já úplně jenom rychle. Já chápu, že byla nějaká inflace, ale člověk si tady může rychle vyhledat ta usnesení, kdy 21, předkladatel pan Beneš, nechceme garáž za 200.000, 21, další za 200.000, 22 za 250.000. Tak asi se ten přístup trochu mění v čase, když je někdo najednou v opozici. Tak já bych možná tenhle ten, celkem technický bod, uklidnil.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ztišme se. Já udělám pauzu, protože tady není možné poslouchat vlastní slova. Křičíte jeden přes druhého. Pane Beneši, prosím, mluvejte, když máte slovo, nevykřikujte tady ze zadních hlavic, buďte tak hodný. Pojďme se bavit věcně, prosím. Paní zastupitelka Komrsková.

P. Komrsková: Tady mám pocit, že vy ty 4 roky nevládnete. Že tady vládne pořád pan Beneš. A co udělal pan Beneš, že v roce 2021 nechtěl koupit garáž za 200.000, a vy nechcete po 5 letech koupit garáž za 150.000... No to byla garáž za 200.000, už teď to tady sám říkáš, Adame.

A to není vůbec pravda, že za vámi přijdou úředníci a takhle to bude. Takhle to přece nefunguje. Nefunguje to tak ani na hlavním městě, že by za mnou přišel úředník a řekl, prostě takhle to předlužíte, že to buď koupíte, anebo nekoupíte. Třeba v rámci pozemku na lesní porost. To není vůbec pravda.

Prostě o té nabídce se bavíme. Když nějaká taková to nabídka přijde, bavíme se o tom, jaká je cena, udělá se posudek. Takhle to neházejte na ty úředníky, je to hnusné. Já nemám ráda, když se to hází na kohokoliv. Prostě je to vaše odpovědnost, samozřejmě, že když přijde dopis, tak aby to měli úředníci, jednodušší udělají to tak, jak vlastně žádá ten žadatel. Ten, kdo to podává. Ale vy samozřejmě můžete říct – ne, takhle to nechci.

To přece vy potom podepisujete ten tisk, vy jste za něj zodpovědný, vy jste předkladatel. To není pravda, že za to může ten úředník. Tady mě vyzýval pan Maršálek, ať se omluvím úředníkům. No teď byste se měl úředníkům omluvit vy. To není pravda, že to takhle funguje. Nefunguje to takhle nikde, ani na městské části, ani na hlavním městě, jak se tím pořád oháníte.

P. Pek: Já budu reagovat. Paní Komrsková, já jsem neříkal o tom, že by mi úředníci diktovali, jak ten materiál má vypadat, nebo něco podobného. Já jsem říkal pouze to, že jsem nepřišel do žádného styku ani s tím, kdo tu garáž prodává, ani s tím, komu ji prodává a na základě čeho nám posílal to předkupní právo. To znamená, nevkláděte mi do úst něco jiného.

Já nemám nic proti tomu, že ty garáže nenabudeme. Máme důležitější věci na práci a ten materiál prošel radou a je takto koncipován na zastupko. Pokud máte jiný názor, navrhněte tu koupi a hlasujme o tom. To je všechno, co k tomu můžu říct.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Satke.

P. Satke: Děkuji. My vám tady říkáme fakt rozumné argumenty, a vždycky se dočkáme nějakého exkurzu do historie, že jste to dělal nějak podobně. Adame, 250.000 před 4 lety a 150.000 dneska, já pořád vidím, že dneska je to výhodnější. Ne, tak jsou dvě za tři sta, já už nevím, jak vám to mám jinak říct? Prostě děleno dvěma, tak je jedna za sto pade.

A na tyhle argumenty se vždycky dozvíme, my garáže nekupujeme. No tak já chápu to, že garáž za milion nekupujeme. Chápu i to, že garáž za pět set nekupujeme. Ale už moc nedokážu pochopit, proč garáž za sto padesát nekupujeme? Vždyť přece musíte nějak rozlišovat tu nabízenou cenu.

Pokud by vám někdo prodával garáž za tisíc korun, tak také dojde pan Pek a řekne: „To ne, my garáže nekupujeme, na to nemáme, to neděláme.“ Tak máte nějakou hranici, kdy to tedy je výhodné? Nikdy žádnou garáž nekupujeme... Nemáte sto padesát na koupi výhodné garáže, ale máte na pokutu, máte na advokáty, kteří tam zapomenou dát x-ustanovení. Máte na v dalším bodu na Deloitte, což vůbec nevím, co tady dělají poté, co předvedli na Skalce.

Vyhazujete milionové částky za posudky úplně k ničemu. A pak, když vám to řekneme, tak tohle je objektivně výhodné, tak se dozvíme, že garáž za pět set jste také nekoupili. Anebo Beneš něco v roce 2021 nebo 2020 také neudělal. Teď jsme v roce 2026, a máme tady konkrétní nabídku a konkrétní argumenty pro to, aby se to využilo.

Starosta Martin Valovič: Zavírám rozpravu, kolegové, k tomuto bodu. Vracím slovo panu předkladateli. Myslím si, že asi už byl pan řečeno vše, tak návrhový výbor, prosím.

Starosta Martin Valovič: Tak, děkuji za slovo, pane starosto.

Obdrželi jsme v těchto třech bodech dva protinávryhy, ale půjdeme postupně. Takže nejdřív se budeme věnovat bodu označeným číslem 15. Zde máme jeden protinávrh, o kterém nyní budeme hlasovat, od paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové. A tento protinávrh spočívá v tom, že na straně číslo 2 předloženého usnesení by paní Lajksnerová v tomto protinávru chtěla změnit v části římská I, arabská 1 slovo „nevyužití nabídky“ na slovo „využití nabídky“.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Tak spustíte prosím hlasování k tomuto protinávru.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28.

Návrh nebyl přijat. Prosím, dále.

Pan Adam Štěpánek: Tak, nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení v bodě číslo 15, tak, jak nám byl předložen v předloženém materiálu. A to tedy o návrhu usnesení, jak je uvedeno na stránce číslo 2.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 14, zdrželo se 0, nehlasovalo 3.

Návrh byl přijat. Prosím, dále.

Pan Adam Štěpánek: Tak nyní se budeme zabývat bodem označeným číslem 16. A budeme hlasovat opět o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak, prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat. Prosím, dále.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní se posouváme k bodu označeným číslem 17. Zase tu máme 1 protinávrh usnesení od paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové, který opět spočívá v tom, že by v předloženém návrhu usnesení ráda změnila v části římská I – schvaluje, arabská 1 slovo „nevyužití nabídky“ na „využití nabídky“.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Tak spustíte hlasování prosím k tomuto protinávru.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27.

Návrh tedy nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní tedy budeme hlasovat v bodě číslo 17 o návrhu usnesení tak, jak máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu.

Pane starosto, dejte o tomto návrhu usnesení hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte hlasování prosím k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 14, zdrželo se 0, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

Tak, máme vypořádané tyto 3 body, děkuji za to.

A prosím pana prvního místostarostu o úvodní slovo k:

Návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí směnné týkající se částí pozemku parc. číslo 3432/30, k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti FIDUROCK Astra, s. r. o., a částí pozemku parcelní číslo 3432/28, k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hlavního města Prahy ve svěřené správě městské části Praha 10

Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

P. Pek: Děkuji za slovo.

Jak už bylo řečeno, jedná se o smlouvu o smlouvě budoucí. S tím, že my s tím investorem směňujeme části pozemku tak, aby se de facto zarovnálo území toho předchozího záměru, který tam existuje s tím, které oni tam chtějí uspořádat v jiné kvalitě.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Otvírám diskusi tomuto bodu. Hlásí se technicky paní zastupitelka Lajksnerová.

Lajksnerová: Díky za slovo. Já chci nahlásit střet zájmu, takže nebudu v tomhle bodě vystupovat ani hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do řádné diskuse pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Teď už konečně můžu. Já bych paní zastupitelce rád vysvětlil, že i když nahlásí střet zájmu, tak by správně měla hlasovat i diskutovat. To je jediné, proč to nedělá, takže se asi bojí o nějakého svého zaměstnavatele, nebo o nějakou práci. To mě přijde zbabělé k Praze 10.

To má být její primární, tady na tom místě.

Starosta Martin Valovič: Prosím, nechte si tam ty poznámky tady přes řídícího schůze.

P. Beneš: Tady v tom případě by mě zajímalo, proč jste opět použili znaleckou kanceláři Deloitte, která je velice drahá na znalecké posudky. A ta jejich kvalita byla například na té Skalce naprosto srovnatelná s posudkem PKF APOGEO. Dělal to pan Kugler, který mi do telefonu přiznal, že to nedělal. Tady koukám, to pan Kugler asi nedělal znovu. Já nevím. Pana Linharta tu nemáme, aby nám řekl, že to vlastně dělal on, ale že se podepsal pan Kugler jako minule. Takže fakt tomuhle nerozumím. Zajímala by mě cena toho znaleckého posudku. Třeba na hlavním městě je to naprostá jednoznačnost, kdy v každém tom tisku je uvedené v důvodové zprávě, kolik bylo zapláceno za posudek. Píše se to tam naprosto všude, takže to by bylo dobré i tady, abychom viděli, kolik to stálo.

Mimochodem, tady zase ta cena je teda... No nic, špatná, jako vždycky. Ale ještě se tam hodně střídají a neviděl jsem to tam nikde vysvětlené, že žádost podávala společnost FIDUROCK Construction Praha, ale prodává se to FIDUROCK Astra, s. r. o.. Tak to jenom pro začátek. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Satke.

P. Satke: Děkuji, pane starosto. Já mám také k tomu znaleckému posudku, který je od Deloitte. Musím říct, že nechápu po tom, co tady předvedli ohledně Skalky, že jim je vůbec něco ze strany městské části zadáváno. Ale možná je to nakonec dobře, protože když se podíváte na stranu 34-38 toho znaleckého posudku, tak tady jsou přesně ty srovnávací nemovitosti, které mají být součástí znaleckého posudku, a které nějakým zázrakem v tom případě Skalky nebyly.

Tady ten pán, ten panák mluvící, který se hrozně divil, když vůbec neví, co tím myslíme, když chceme srovnávací nemovitosti. Tak tady v tomhle posudku už to dali. Já nevím, jestli to předtím nedělali a poučili se tady na jednání městské části Praha 10, že by se to asi tam mělo dávat. Anebo jestli to nějakým opravdu zázračným způsobem zrovna u toho znaleckého posudku na tu Skalku, kde to bylo nízké, tak tam ty srovnávací transakce nedali.

Takže pro všechny zájemce z řad, kteří pro to hlasovali a vystavili se případnému riziku trestního stíhání, tak se můžou podívat na to, co tam mělo být, a co tam nebylo.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šimová, prosím.

P. Šimová. Děkuji za slovo, pane starosto.

Takže teď je to, co jsem omylem přečetla tu poslední stranu. Já jsem vlastně sloučila, jako to dělá pan Pek, tak jsem sloučila bod 14 a 18. Takže teď je to 18. Takže kolem do toho znaleckého posudku Deloitte.

Jednotková cena vychází na 6125 Kč/m². Takže pozemky Praha 10 jsou 342 m², pozemky developera jsou 237 m², rozdíl 640.000 Kč. A Praha 10 dostane doplatek 1.156.000. Jak jsem říkala, finančně tedy získává více, vypadá to dobře.

Ale výběr srovnávacích transakcí, ten je už diskutabilní. Pozemek 26 metrů ve Strašnicích za 9000 Kč, 122 metrů ve Vršovicích za 4098 Kč, 32 metrů v Braníku, 50 metrů v Braníku, a to je ten průměr. Proč se pro pozemky v atraktivních Strašnicích používají jako srovnání malé parcely v Braníku? To bych chtěla vysvětlit.

Proč nejsou použity obdobné transakce přímo ve Strašnicích nebo na Praze 10? Developer navrhl dům tak, že zasahuje do městského pozemku. A následně se tedy město přizpůsobuje tomuto projektu. Proč se nepřizpůsobil projekt hranicím pozemku a proč se mění majetkové poměry ve prospěch konkrétní stavby?

Město se vzdává 342 metrů a dostává 237. A za to tedy ten zmíněný doplatek. Já se ptám, jestli ta finanční kompenzace je dostatečná vzhledem k trvalé ztrátě městského pozemku. A potom je tam v důvodové zprávě zmíněn nějaký zbytkový pozemek, že developer by rád koupil i zbývající části. To je 103,8 nebo 25,5. To mě jako zaujalo.

Na to bych se chtěla určitě také zeptat. A potom mě zaujala zmínka, kdy usnesení říká: „Radě městské části se ukládá rozhodovat o ostatních náležitostech smlouvy o smlouvě budoucí“. Ptám se

tedy, o jaké ostatní náležitosti tedy půjde? A jaké konkrétní podmínky budou ponechány na rozhodnutí rady? A proč nejsou předloženy zastupitelstvu už nyní?

Takže základní ty tři otázky. Proč se projekt přizpůsobuje městským pozemkům. A ne naopak. Je to konečné majetkové vypořádání nebo přijde další odkup? A proč má rada dostat volnou ruku k dalším podmínkám smlouvy? A to je asi tak všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený, pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji. Tak já děkuji, že jsem opět nedostal odpověď. Tohle je hnusný, pane Peku. Já to řeknu úplně takhle natvrdo. Já se ptám na cenu toho posudku. A vy jako nic. Předtím se tady rozčilujete.

Vy jste minule tím hlasováním o těch třech garážích, kdy každou jste mohli klidně koupit a prodat o tři sta tisíc víc, to byl milion. Vy jste tím hlasováním připravili městskou část prostě o milion. A je vám to úplně jedno. Kdyby takhle obchodoval s nemovitostmi Ondra Prokop, tak by nevydělal, ani kdyby se mu dařilo. Tohle je hrozné.

Teď já se vrátím k tomu posudku. Tak vy jste mi neodpověděli, ale já jsem si to zase musel najít sám. Vy máte tady 400 zaměstnanců, ale na nás nereagujete. My si musíme všechno udělat sami. A víte, kolik ten posudek stál? Padesát tisíc. Ne. Ani sto tisíc. Ani sto padesát tisíc. Stál sto osmdesát pět tisíc bez daně. Takže, jestli dobře počítám, tak s daní dvě stě dvacet tři tisíc? Dvě stě dvacet tři tisíc za tenhle posudek? S jakou péčí řádného hospodáře jste tohle někdo mohl objednat? To je prostě příšerné. Takhle drahé posudky nejsou na magistrátu ani na miliardové transakce. Nejsou.

A tady na tom má městská část vydělat milion. Nebo něco takového. A zaplatili jsme dvě stě. 20 % z toho jsme zaplatili za posudek. To je opravdu neuvěřitelné. A zaplatili jsme za posudek, aby nám řekl, že cenová mapa tam je těch vašich oblíbených jedenáct tisíc. Ale ten posudek nám říká šest. Šest tisíc na pozemek pro development, kde se má stavět.

Ten se má dělat úplně jinak. Vy jste si měli říct normálně o nějakou výnosovou metodu, nebo o něco takového. I o tu porovnávací, podívat se, jak ty metody mají vycházet podobně. To je prostě úplně blbě vybraný vzorek těch pozemků, které vůbec nebyly vhodné pro development jako tohle. Zaplatili jsme za to úplně nesmyslnou raketu. A vy si tam sedíte, ani se mi nepodíváte celou dobu do očí, jako chlap, že vám to tady říkám.

A teď vám řeknu ještě něco. Ten posudek má datum zpracování 26. května. Datum ocenění je 30. dubna. Ale podle registru smluv to bylo objednané až 3. června. Takže objednané je to v červnu, zpracované je to v květnu a oceněné je to k dubnu. Tak jak je tohle možné? Nemá to být nejdříve objednané a potom až oceněné, a nakonec třeba zpracované? Je to úplně naopak.

Já už prostě k tomuhle nemám co říct, tohle je prostě bordel.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený, pan zastupitel Kopecký Martin, prosím.

P. Martin Kopecký: Já musím říct, že jsem v šoku. Jako opravdu. Pokud opravdu je pravda, že jste za tenhle posudek zaplatili dvě stě třicet tisíc, tak se tu asi někdo zbláznil. Jako regulérně. Protože 20 % z toho, co se na tom vydělá, zaplatit za znalecký posudek, to je opravdu... Zaplatili byste to, kdyby se jednalo o váš majetek? Třeba, pane starosto, vy. Vy také máte rád nemovitosti. Také byste zaplatil čtvrt milionu za to?

Já myslím, že když začnete něco objednávat, tak byste se především měli zamyslet a sami si zodpovědět otázku, kdybych si to objednával pro sebe, objednal bych si to? A pokud byste řekli, jo, tak pak si to objednejte. Ale já pochybuji, že byste tohle za čtvrt milionu objednali. Aspoň se tady už v tom posudku oproti tomu poslednímu posudku od firmy Deloitte vyskytují ty náležitosti, které ten posudek mít má. O tom, jestli jsou správně vybrané, tak o tom můžeme debatovat. To je už zase otázka jiná. Ale to hlavní, ta cena je naprosto přestřelená. To je mimo tohle. Úplně mimo veškeré chápání.

A mě zajímá, a písemně to chci vědět, kdo podepsal objednávku a kdo schválil, že to bude stát čtvrt milionů, tahle akce. Pak by mě také zajímalo, proč si to neplatí ten developer, který to chce? Proč to objednáváte vy a proč to platíte vy? Když je to v naprostém jediném zájmu toho developera, aby ty pozemky a tu směnu získal. Z jakého důvodu se to platí z veřejného rozpočtu? Takový nesmysl, takovou nesmyslnou částku.

My děláme v kanceláři řadu posudků, složité posudky, a stojí desítky tisíc, třeba u znaleckých ústavů. Ale takhle primitivní posudek, takhle primitivní ocenění nějakých dvou malých pozemků za čtvrt milionu, to je přes čáru.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený zastupitel...

P. Martin Kopecký: Ne, já jsem neskončil, já ještě budu mluvit.

Starosta Martin Valovič: To máte nějak dlouhé pauzy, tak já potom nedokážu odhadnout.

P. Martin Kopecký: To já se musím nadechnout, protože...

Starosta Martin Valovič: Tak kdyžtak mi dejte signál, jo? Třeba mávněte.

M. Kopecký: No, no. Ne, já si to nechám na ten druhý příspěvek, jo?

Starosta Martin Valovič: Takže konec?

M. Kopecký: Jo, jo.

Starosta Martin Valovič: Tak pan zastupitel Satke, další, prosím.

P. Satke: Tak, děkuji pane starosto. Fakt nejlepší město na světě pro Deloitte tady. Já fakt doufám, že teď vystoupí předkladatel a řekne: „Pane Beneši, vy jste se spletl, takhle to není.“ To je jediné rozumné vysvětlení, kterým můžete zakončit tady tohle. Jestli je to pravda, tak to je fakt donebevolající drzost. Takovýhle posudek stojí normálně deset, patnáct tisíc, maximálně třicet.

Já ve své praxi normálně objednávám na posouzení nemovitostí takhle jednoduché. A jestli jste za tohle dali sto osmdesát tisíc, tak já nevím, co řeknu. Já, když jsem tu byl a jednali jsme o té Skalce, tak jsem pořád přemýšlel, říkal jsem si, tohle přece není možné. Za relativně tak málo peněz Deloitte udělají takovou, s prominutím, prasárnu, aby se zpronevěřili tomu, jak se dělají znalecké posudky. Aby pokryli to, co jsme tady viděli. Prodej na metr za deset tisíc korun.

Pak jsem si řekl, leda, že by měli slíbeno, že to „vykešují“ na nějakých dalších posudcích jinde. A už je to tady. Jestli za tenhle posudek jste dali osmdesát tisíc korun, tak já bych také rád věděl, kdo to objednal? Jestli to udělal, teď nechci spekulovat, je to na rezignaci někoho, aby odešel sám, protože tohle je fakt donebevolající.

To, co jsme tady dneska řešili, tak můžeme o tom diskutovat. Můžeme diskutovat o garážích, můžeme diskutovat o tom, jestli prodat radnici, neprodat, kde být, ale tohle je donebevolající zneužívání finančních prostředků městské části.

Já bych tohle fakt přerušil a otevřel ten bod příště. A, řekněte nám, kolik to opravdu stálo, kolik jste zaplatili a kdo to objednával? Protože je to nemravné, je to úplně hloupé. Já nevím, jestli to je záměr, nebo neznalost, nebo co to je? Možná bych si přál, aby to byl domluvený podvůdek, nebo krádež. A řekl bych si, fajn, tak si mysleli, že se na to nepřijde. Jestli tohle jste udělali jako mimochodem a jestli je někdo tak hloupý, že si objedná posudek na malý pozemek na skoro dvě stě tisíc, tak fakt, jaký je jeho přínos tady? Ať už je to zaměstnanec, nebo člen rady, já teď nevím, kdo to opravdu objednal.

Teď se nedivím, že všichni koukáte do země, nebo jestli tam máte mobily. Fakt zpytujte svědomí, kdo to udělal a kdo to pokryje? Tohle je fakt prasárna mimo mísu. Já vůbec si na to nedokážu opravdu jinak odpovědět, než že teď tady budou dělat ještě minimálně do konce volebního období Deloitte posudky za dvě stě tisíc, aby se jim vyplatilo to, co udělali na té Skalce. Rád bych se mýlil, ale vypadá to prostě takhle. Tak to je všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak pan předkladatel bude reagovat.

P. Pek: Já už jsem to tady říkal někdy historicky. Myslím si, že někdo z nás v radě, pokud se dělají posudky, tak si nijak nevměšujeme úřadu do toho, jak ty posudky objednává. Popřípadě, jak stanovuje ten titul, co se má a jak se to má vyhodnotit. Doufám, že mi to vedoucí OMP, které mi tyhle posudky objednalo, že to potvrdí.

Dovedu si představit, v momentě, kdy bychom dělali něco takového, jako že budeme ovlivňovat odbor, koho má vybírat na ty posudky a podobně, tak je to cesta do pekla. A vy to moc dobře víte. To znamená, neházejte na nás posudky. Posudky neřeší politická reprezentace.

Posudky pro to, aby se to dalo prohlasovat, jsou zadávány samostatně.

A já to v rámci těch společností, co už jsou všechno špatní posudkáři, já už fakt nevím, komu to má případně OMP zadávat. Ale fakt bych, pane vedoucí, chtěl slyšet to, jestli posudky zadává politická reprezentace, ať už já, nebo kdokoliv jiný, nebo jestli to necháváme na tom, aby to bylo nezávisle připraveno odborem, kterému to patří.

Starosta Martin Valovič: S technickou, pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Ano, já zcela dle jednacího řádu technickou můžeme upozorňovat na porušení zákona. To je přesně ten případ. Já vím, že vám zákon o zadávání veřejných zakázek neříká vůbec nic, to už jsme se přesvědčili. Ale přesně tohle, ty služby už narostly rozhodně nad limit pro veřejné zakázky. A vy byste měli ty znalecké služby mít úplně normálně vysoutěžené.

Klidně nějakou rámcovku, klidně nějakých víc, dělat to nějakým DNSkem, je mi to jedno. Ale vy byste to měli už dávno podle zákona mít vysoutěžené. Já vím, kdybych to hodil na ÚOHS, tak zase

dostaneme pokutu. Proč to budu dělat, aby zase městská část, kvůli vám dostala další pokutu? Potáhne se to rok, zase dostaneme pokutu. Tohle jsou takové částky, které by prostě měly procházet těmi soutěžemi, pane Peku.

Vy to zadáváte svým kamarádům z APOGEA tady, kteří sem přišli, nikdy tady nebyli, najednou tady byli. Deloitte to dostávají extrémně draho. Tady kolega to řekl naprosto správně. Tohle je úplně nesmyslná cena za znalecký posudek. A je to proto, že to není vysoutěžené.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou, pan zastupitel Satke.

P. Satke: Já jenom technicky. Předkladatelem, pane místostarosto, jste vy. Takže vy máte odpovědnost za to, co nám tady předkládáte. A vy máte odpovědnost za to, co se objednává. Pokud máte na odboru bordel, tak si ho vyřídte. Uklidte. A neschovávejte se tady za to, že za to nemůžete. Ať nám prostě tady vystoupí někdo, kdo to zadal a řekne, proč to zadal za takovou nesmyslnou cenu. Anebo, že prostě pan Beneš... Já teď nevím, já jsem si to nekontroloval. Ať řekne, že pan Beneš se spletl a těch posudků je deset. Pokud je těch posudků deset za tu cenu, pak řeknu fajn. Ale pokud je jeden, tak je to prostě nesmysl.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já myslím, aby se ta situace zklidnila, že byste ve vši vážnosti jako starosta měl vyzvat tady pana Brzoně, a i tady paní Petřinovou, a zeptat se, jak to s tímto posudkem je. A buď se vyvrátí, že ta výše není taková. Anebo se to potvrdí a pak se to musí skutečně řešit.

Já jsem se tady jako předsedkyně kontrolního výboru pídila po těch informacích, když jsme řešili ty posudky APOGEA a podobně. A chtěli jsme informace, jak byla dána ta sleva, jak to bylo vypořádáno? S jakými výsledky jsme se setkali, bylo, že nebylo nic dáváno přes podatelnu, bylo to dáváno do ruky, neexistují žádné maily, bylo to dáváno osobně.

Teď jsme se třeba dotazovali, jestli když to bylo přebíráno takto z ruky do ruky, jestli to bylo pak nějak spisovou službou, jsme dávali dotaz. Jsme zvědaví, jak nám bude odpovězeno. Já jsem se dotazovala, nebudu jmenovat, jedné paní úřednice. A, nepřejte si, abych vám říkala, jak mně řekla, že se zadávají znalecké posudky. Nebudu to tady říkat a čekám, že někdo tady vstane a celou situaci vysvětlí.

Nebudu říkat, jak kdo zadává, kdo to zadává a jak je jim řečeno, komu to mají zadávat a jak to jde tou padající linií. Takže já vás prosím, aby se toto vysvětlilo. V případě, že to bude pravda, abyste zasáhli, nebo budeme muset podat trestní oznámení. Protože tohle je skutečně velmi už silná káva. Tak prosím vyzvěte, je tu paní Petřinová, je tu pan Brzoň, vyzvěte je, ať nám toto sdělí.

A je, sice, pane Peku, vy asi nezadáváte jako místostarosta posudek, ale jste odpovědný politicky za ten váš tým, který vy tam máte. A v tom týmu dlouhodobě někteří nepracují. Vezměte si, co tisků, kde jsou chyby, kde jsou jiná čísla parcel, kde jsou datумы, když se prodávaly, byly smlouvy z 30. února a podobně.

Takže vy jste politicky odpovědný za práci těchto podřízených. Takže prosím, pane starosto, ještě jednou, ať se toto uzavře. Vyzvěte pana Brzoně a paní Petřinovou, ať vám sdělí, kolik stál ten posudek a jestli tady pan Beneš má pravdu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já myslím, že ještě běží rozprava, že to tady určitě ještě zazní, takže máme na to ještě čas. Pokud to nezazní, tak si o to řeknu. Paní zastupitelka Komrsková, prosím.

P. Komrsková. Tak my jsme tady několikrát mluvili o APOGEO, mluvili jsme o tom, jak jsou na koho navázaný, jak pořád jste ten příklad toho hlavního města. Vy to máte rád, pane Peku, já vám zase pomůžu. Jak jsme ve čtvrtek, vy teda ne, vy jste seděl, jak zařezaný pařez a nehlasoval jste, a věděl jste, proč pro toto usnesení hlavního města nehlasujete. Kdy hlavní město se usneslo, Zastupitelstvo se usneslo k provedení mimořádného systémového auditu zadávání veřejných zakázek na auditorské a poradenské služby ze strany hlavního města. Jeho příspěvkové organizace a obchodních společností s majetkovou účastí hlavního města se zaměřením na zakázky realizované skupinou PKF APOGEO v letech 2023-26.

Pro toto jste nehlasoval. Pan zastupitel hlavního města Mareš pro to hlasoval, protože toto teď bychom měli přesně aplikovat, já dám to usnesení, na všechny vaše posudky, co tady děláte. Protože dvě stě dvacet tři tisíc, to není, Davide, za deset nebo za patnáct, ne, to je za jeden. *Za jeden.* A já jsem několikrát právě kvůli Praze 10 hovořila s paní ředitelkou odboru evidence majetků, paní ředitelkou Dytrychovou, kolik dáváte za posudky. Mně se zdají tady ty posudky drahé, paní ředitelko, pomozte mi. Nebo jsou v řádu desítek tisíc max. A to jsou úplně jiné hodnoty toho majetku, už tady o tom byla řeč.

Takže já dám usnesení: „Zastupitelstvo Prahy 10 schvaluje provedení mimořádného systémového auditu zaměřeného na prověření procesů zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, i případných nenadlimitních zakázek, na poradenské, auditorské a znalecké služby v prostředí městské části Praha 10, příspěvkových organizací Prahy 10 a obchodních společností s většinovým majetkovým podílem Prahy 10 za období 1. 1. 2000...“ Ne, vy jste tady odkdy? „Od 1. 1. 2023 do současnosti.“ Pardon, omlouvám se, už je také pozdě pro mě.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený, pan zastupitel Kopecký Martin, prosím.

P. Kopecký Martin: Děkuji, já už jsem se trošku nadechnul, takže můžu pokračovat.

Já jenom, že tuhle věc určitě otevřeme na kontrolním výboru, protože jedna věc je samozřejmě ta pokuta sedm set padesát tisíc, kterou neřešíte. Tam bych to byl ještě schopný pochopit, že jste zkusili ten zákon obejít, a nevyšlo vám to, ale budiž. Ale tohle už hraničí s nějakým systémovým problémem tady na radnici. A na to, že prostě z toho veřejného rozpočtu nezákonným způsobem odčerpávají finanční prostředky.

Protože tohle je minimálně v rozporu s péčí řádného hospodáře. A už ohledem na to, co tady vídáme z jiných zastupitelstev, to už je tak na štáru, aby se tady na té radnici provedla.

Tohle už opravdu není možné.

A teď ještě teda k tomu samému projektu. Tam jsem se chtěl zeptat, tam tomu asi buď zcela nerozumím dobře, protože to asi není dobře popsané nebo vysvětlené. Ale ty pozemky, které má nabýt městská část, tak jsou podle mě zastavěné části té budovy, která se asi nebude realizovat, protože půjde do šířky. A ty dva konce by tedy asi nebyly využity.

A mě by zajímalo, pokud dojde ke směně těch pozemků, tak co budeme dělat s tou zastavěnou částí. Nebo jakým způsobem je řešeno, že tam ta zastavěná část nebude. Jestli to je

nějakým způsobem projednáno, že to ten developer odstraní z toho. Předá nám čistý pozemek, na kterém my zaplatíme zatravnění, zalesnění, nebo cokoliv jiného, takže nás to bude stát další peníze. Nebo jakým způsobem tohle máte vymyšlené.

Ono samozřejmě to není špatné, pokud opravdu chtějí tu stavbu takhle upravit a ty boky dát pryč, tak tam samozřejmě může být zeleň veřejná. Ta se hodí vždycky všude, to je samozřejmě v pohodě. Ale někdo ji bude muset zaplatit. A někdo bude muset zaplatit také odstranit té stavby, aby se tam něco dalo udělat.

Takže poprosím vás o informaci k tomu, jestli je moje domněnka správná, že ten pozemek je zastavěn v tuhle chvíli. A jakým způsobem bude s tím developerem řešeno odstranění té stavby. Té části té stavby. A jakým způsobem bude řešena rekultivace toho pozemku po zbourání, po odstranění té části té stavby. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Kočí.

P. Kočí: Já to vezmu, tenhle ten problém, ještě z jiného úhlu, protože já tady řeším asi už měsíc dotazy nenaplnění protikorupční strategie městské části Praha 10. A odpověď byla v první verzi taková – a, kolegové to vás možná zaujme. Ono to zní na první pohled sympaticky, že máme na úřadu městské části Praha 10 takový unikátní model prevence korupce, který od roku 2023 si nevyžádal přijmout žádné opatření, protože žádná nejsou potřeba.

Teprve až když jsem se odvolal k magistrátu, že tady je něco asi v téhle logice špatně, tak mi bylo dáno částečně zapravdu. A teď čekám na odpovědi, protože úřad nějaké informace v evidování korupčních opatření by měl mít. Protože existují, kdo to nevíte, karty rizik. Existuje systém řízení rizik. Existuje kontrolní mechanismus. Existuje interní audit. Existují dokonce nějaká identifikovatelná korupční a systémová rizika.

Ale za tři roky není přijato jediné opatření. A já si troufnu říct, že zrovna tohle, paní tajemnice, je něco, co teď tady řešíme, co by za pozornost interního auditu stálo. Protože to není první případ. To je vlastně přes kopírák ten případ té Skalky, a u stejné firmy. Já nebudu tady ventilovat všechno, co v těch odpovědích bylo, protože by to bylo na dlouho, co jste mi odpověděli, ale já to řeknu.

Mě úplně fascinovala jedna z odpovědí jedné úřednice, že než by našli nějaká... Že asi si je vědoma nějakých rizik, ale musela by projít tolik šanonů nebo složek, a na to nemá časovou kapacitu. Takhle tady čelíme protikorupčním opatřením. Tady potom lítají statisíce, a nikomu tady to nepřijde z volených zástupců, co sedí v radě, zvláštní. A ještě si budou mýt ruce nad tím, že my ne, to pan Brzoň.

Já opravdu apeluji na paní tajemnici Hatalovou, aby si tenhle případ vzala jako inspiraci. A tu Skalku také, protože ta je ještě víc donebevolající. A opravdu zvažila ze své pozice konzultaci s interním auditem. Jestli by tahle ta oblast, čerpání veřejných finančních prostředků, za mě velmi nevhodných, nestála za nějaký námět pro interní audit. Protože pokud jsme za tři roky nezaznamenali na úřadě podle oficiálního vyjádření pana Kosmela a jeho oddělení, nebo odboru, žádné riziko, tak si myslím, že zrovna toto je tak markantní, jak je to vlastně i částka představitelná, že nejsme v řádu miliard, ani stamilionů, ani desítek milionů, že to je tak neobhajitelné, že to musí pochopit i děcko v 5. třídě.

A pokud bychom tohle dál trpěli, já myslím, že bychom se museli stydět, kdybychom proti tomu neučinili nějaké opatření. Myslím, že pan Satke a pan Kopecký to ze své pozice právního vzdělání vystihli velice srozumitelně.

Takže já respektuji, že interní audit je nezávislá činnost. Ale myslím si, že v zájmu veřejného zájmu je žádoucí, aby se tady v tomto konalo. Samozřejmě bych byl rád za nějakou zpětnou vazbu, ale respektuji, že je to ve vaší kompetenci. Ale myslím si, že v nějaké činnosti tajemnice, až bude nějaká ta půlroční zpráva, tak aspoň jednou dvěma obecnými větami by bylo asi vhodné zmínit, jestli jste v tomto směru něco podnikla.

Děkuji za vyslyšení mého podnětu nebo inspirace.

Starosta Martin Valovič: Takže s třetím příspěvkem se hlásí do rozpravy pan Beneš, pusťte prosím hlasování.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 27.

Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

P. Komrsková: Jelikož se k tomu nikdo nemá, tak já dávám protiusnesení tady tomu návrhu usnesení. Právě proto, že absolutně nedůvěřuji tomu, co nám tady Deloitte dal za tuhle nesmyslnou cenu. Ale jedna věc je nesmyslná cena, druhá věc je obsah. A obávám se při duu tady těch dvou pánů, kde já jsem teda u toho telefonátu byla před těmi mnoha měsíci, a opravdu ten pán vůbec nevěděl vlastně, proč tento jméno má. Pak si jakože rádoby vzpomněl. Pravděpodobně ho nedělal, a nedělal ho ani tenhle, což je podle mého minimálně podezření z nějakého podvodu.

Takže právě proto, že nedůvěřuji tady tomuto posudku, ta cena je velmi nízká, je to úplně stejné jako u Skalky, bude o tom hovořit ještě Ivan Mikuláš. Takže já dávám protiusnesení, že „Zastupitelstvo neschvaluje, římská I, arabská 1“ zůstává. Na konci věta – „Dle Přílohy číslo 2 předloženého materiálu“ se vyškrtává. A „arabská 2 a římská II“ se odstraňuje.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

P. Mikoláš: Děkuji, já vzhledem k pokročené době se budu snažit velmi stručně.

Kromě té ceny toho posudku na tomhle materiálu je divná i ta samotná směna. Prosím vás, jenom kdo se podíval do toho materiálu, což v opozici asi řada lidí udělala, v koalici předpokládám, že spíše méně, protože jinak by s tím nemohli souhlasit. Opakujeme situaci na Skalce, kdy my dáváme, prodáváme developerovi za velmi příznivou cenu pozemky, které nutně potřebuje, a sami za vlastně stejnou cenu kupujeme pozemky, které pro nás znamenají zátěž do budoucna. Jednak to tam upravit, jednak to osázet zelení a podobně.

Na Skalce po kritice opozice nakonec koalice couvla a pozemky víceméně byly převedeny za symbolickou korunu. Ale v tomto případě stále tady je celková částka 2.609.370 Kč. To je prostě naprosto... Přitom ten případ je de facto totožný.

Takže já nechápu, jak můžeme už jednou tímto procházet a znovu se podobná čuňárna? Podvod? Já nevím, prasárna? Já nevím, jak to nazvat slušně? To se nedá nazvat slušně, se nám tady

předloží na stůl s naprosto absurdními částkami. Městská část by za tohle měla dostat ne 3.765.000, protože i ten samotný odhad není v pořádku a neodpovídá rozhodně tržní ceně toho pozemku. Ale rozhodně by si neměla odkupovat části, které se developerovi nehodí k ničemu. Ona je bude muset upravit, osázet, rekultivovat a pak se o ně starat?

Byť my tím znovu vycházíme vstříc developerovi. Kdyby tam bylo jenom trochu slušnosti, oboustranné, tak je to opravdu za tu symbolickou korunu. A nevím, myslím si, že asi nemá velký smysl to dále rozmazávat. Každý, kdo si tu zažil anabázi se Skalkou, ví přesně, o čem mluvím. Takže děkuji a nebudu to dál zdržovat.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám rozpravu tady k tomu bodu a dávám závěrečné slovo panu předkladateli.

P. Pek: Já bych samozřejmě poprosil, aby pan vedoucí OMP vysvětlil ty záležitosti s posudky. A jinak myslím si, že k tomu asi není co dodat. Jde pouze o smlouvu budoucí kupní.

P. Brzoň: Takže dobrý den, děkuji za slovo.

Já už se tady podruhé vyjadřuji k zadávání znaleckých posudků. Samozřejmě tenhle znalecký posudek jsem zadal já, jsem podepsaný na objednávce. A je to hlavně z důvodu toho, že já jsem tady byl několikrát vyzývaný k tomu, ať oslovujeme znalce z velký čtyřky, což děláme. Oslovovali jsme také firmu Price & Waterhouse Coopers. Ti mají dokonce ty ceny ještě vyšší. Samozřejmě ty ceny jsou vysoké, ale já se řídím tím, o co jsem tady byl žádaný.

Samozřejmě, pokud mi tady zastupitelstvo dá seznam znalců, které můžu oslovovat, rád je využiji. Protože zatím všechny znalecké kanceláře, které jsme používali, tak byly nějakým způsobem diskreditované. Ať už tady ti znalci dělali léta, ještě dřív, než jsem sem přišel, tak vždycky byli nějakým způsobem diskreditováni.

Já jsem dokonce i zjišťoval, kdo zpracovával ten znalecký posudek v tomto případě pro hlavní město, na ty pozemky vedle. A je to firma Atting, znalecká kancelář. Je to firma z Ledče nad Sázavou. Vznikla roka půl zpátky a mají v registru smluv 4 objednávky a všechny jsou s hlavním městem. Nedovedu si představit, že sem přineseme znaleckou kancelář, která má 3 objednávky s Prahou 10 a vznikla před rokem.

Takže já samozřejmě nelpím na žádné znalecký kanceláři, to určitě ne. Nikomu nezadávám to, jak mají ty znalečky dopadnout. Kdybych uměl říct Deloitte, jak má dopadnout znalecký posudek, tak bych byl asi velká ryba v Praze, bych řekl. Takže takhle. Pokud mi zastupitelstvo dá seznam znalců, kteří se smějí oslovovat, já to milerád budu dělat, abychom předešli těmhle těm debatám. Takže jestli takhle, tak...

Starosta Martin Valovič: Kolegové, 10 minut pauza. Pane vedoucí, děkuji.

(10minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte na své místa, budeme pokračovat. Tak, kolegové, budeme pokračovat v projednáváním bodu. Já bych jenom rád, ještě, než dám slovo dál, chtěl bych tady jenom říct jednu věc.

Nelíbí se mi, absolutně odmítám takové napadání zdejších úředníků, ať je to, jak je to. Prostě nebude tady nikdo vykřikovat po vedoucím odboru, že je podvodník a zloděj. Já nevím, co tady ještě padlo z úst pana Mikoláše. Jsme na půdě zastupitelstva, kolegové. Jsou tady úředníci, kteří tady jsou s námi o půlnoci. Dělají svoji práci, jak nejlépe umí, a já si vyhrazuji právo je tady nějakým způsobem bránit. Takže prosím, aby se to už neopakovalo. Pokud máte nějaké výhrady vůči úřadu, adresujte to prosím na paní tajemnici a nechte úředníky dělat svoji práci.

Nechceme, aby sem byly zaváděny tyhle móresy, že tady budeme takovým způsobem dehonestovat. To, že tady dehonestujete dodavatele, kteří tu nejsou, budiž, ale je to vaše volba, ale úředníky prosím nechte v klidu. Jo, nechte je normálně fungovat. Je tady úřad, máme tady vedoucí úřadu, máme tady tajemnici, která ty věci samozřejmě vnímá a bude to nějakým způsobem akcentovat směrem k úřadu.

Takže děkuji a věřím tomu, že si to nějak všichni vezmeme trochu k srdci. Tak děkuji a další technicky paní zastupitelka Kleslová.

P. Kleslová: Já bych chtěla, pane starosto, požádat, abyste znovu otevřel rozpravu, protože tady poté, co byla ukončena, pan Brzoň řekl věci, které by si zasloužily, aby byla znovu rozprava otevřena. Protože já si nemyslím, že jednak ty úředníky otevřel tady pan Pech, že to dělají oni, ne on. Ale jednak chceme vysvětlit, jak je možné, že se může zadat za tuto cenu i úřední posudek. Nezlobte se na mě, ani úředník si nemůže zadat takovýto posudek. Tak prosím, otevřete rozpravu, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spustíte tedy procedurální hlasování k znovuotevření rozpravy k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28.

Návrh nebyl přijat.

Technickou pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Ano, děkuji. Já mám reálné porušení zákona. Pane starosto, vy jste to viděl. Pan Krůta mě tady napadnul, fyzicky mě tady napadnul, a vy tady osočujete jako zastupitele, že něco řekl? A jemu jste nic neřekl? Mě tady normálně fyzicky napadl, vyrazil mi mobilní telefon z ruky, je to natočené, on tady byl hrubý na paní kolegyni Kleslovou, nadával jí tady do estébáků, já jsem to začal natáčet, abyste to nemohli bagatelizovat. A on ke mně přišel a vyrazil mi telefon z ruky. A pak jsem ho musel odstrčit, protože to vypadalo reálně, že na mě zaútočí. Normálně se mě dotkl, vyrazil mi telefon z ruky.

Tohle je porušení zákona. Vy byste měl pana Krůtu... A vy jste to přešel jako hladinu, neřekl jste vůbec nic. A já trvám na omluvě jak mně, tak paní Kleslové, tak paní Šimové, na kterou tady startoval předtím. A možná ještě pan Kopecký. Takže tohle je opravdu neuvěřitelné. A vy to přejdete. Byla tady kvůli tomu 10 minut přestávka, musela ho tady odhánět ochranka ode mě. Tohle je opravdu neuvěřitelné. Takže já trvám na omluvě teď a tady. Jinak to bude zveřejněno.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, bylo to o pauze. Já jsem se věnoval jiným věcem. Pardon, bylo to o pauze. Já jsem to přerušil, když jste tady po sobě pokřikovali, a v té pauze tady k

něčemu došlo. Já jsem to nesledoval, nebudeme o tom diskutovat, pane Beneši, bylo to o pauze. Bylo to o pauze, prosím, bylo to o pauze, ale to je jedno, já jsem to nesledoval. Já jsem nesledoval o pauze, co si tady u stolu říkáte.

Technicky paní zastupitelka Holá.

P. Holá: Děkuji za slovo. Pane starosto, vy tady řídíte schůzi a myslím, že ty emoce tady jsou opravdu „vyhajpované“ hodně. A myslím si, že vy jste tu od toho, aby ta schůze měla nějakou štabní kulturu. To, že tady koaliční zastupitelé útočí tu na ženu, tu na někoho dalšího, osočují je, a vy jim vůbec nic neřeknete, to mi připadá, že je hodně pod úroveň člověka, který si říká starosta. A přijde mi to, že vy byste tady měl zajišťovat to, abychom se tady cítili bezpečně. A aby nikdo, ani koaliční, ani opoziční zastupitelé, tady z toho nedělali ring. A já bych byla ráda, kdybyste tuhle tu svoji funkci tady dělal.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím, technickou.

P. Komrsková: Ano, já také poruším tady technickou, protože to mi připomnělo před 2,5 lety, když po mně vystartoval opilý pan Lojík, rval mi mikrofon, vy jste na to koukal, a také jste nic neřekl. A to nebylo v přestávce, to bylo v průběhu jednání. Chováte se úplně stejně jako předtím. A mě to mrzí, protože si myslím, že také pan Krůta není úplně chudý, že začne tady rvát po několika zastupitelích a potom vyrazí panu Benešovi – já jsem k tomu seděla – vyrazí mu mobil z ruky. To se přece asi v normální společnosti nedělá.

Starosta Martin Valovič: Tak další technickou pan zastupitel Mikoláš.

P. Mikoláš. Ano, děkuji.

Já upozorňuji opravdu na porušení pravidel. Za mě, jak ten samotný materiál, kde je ta podivná směna, která navzdory tomu, že Skalka už neprošla, to opakuje. Tak samozřejmě cena odhadu je podle mě flagrantní porušení zákona. Za svými slovy, že ten, kdo to udělal, je zloděj a podvodník, si stojím. A nemá to vůbec nic společného, jestli ten člověk je úředník, nebo jestli je to první místostarosta, to je úplně jedno.

A můžu vám garantovat, že když vytvoříte teď komisi pro prošetření tohoto případu a mě dáte jako předsedu s pravomocemi, tak vám to velmi rychle dokážu, že tu pravdu mám. Takže se ukažte, že tu odvalu máte, tu komisi založme, prošetříme fungování OMP a velice rychle budeme vidět, na čem jsme. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, máte slovo, předsedo návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodě, označeným číslem 18, jsme obdrželi jeden protinávrh a jeden doplňující návrh. Takže nejdříve budeme hlasovat o tom protinávrhu, potom budeme hlasovat usnesení tak, jak vám bylo předloženo, a potom se budeme zabývat tím doplňujícím návrhem.

Takže jdeme tedy k tomuto protinávru usnesení v bodě číslo 18. Ten byl podán paní zastupitelkou Janou Komrskovou. A spočívá v tom, že tak, jak máte předložen návrh usnesení na straně 2 předloženého materiálu, tak by se v části římská I změnilo slovíčko „schvaluje“ na „neschvaluje“. A v části římská I, arabská 1 by na konci zmizela věta – „Dle Přílohy číslo 2 předloženého materiálu“ a dále by došlo k vymazání části arabská 2 a nadále i římská II – „Ukládá, arabská 1“ také by zmizela.

Takže v podstatě by nám zbyl jenom kus římské a arabské jedna, tak jak jsem to teď načetl. Doufám, že je to všem jasné.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto protinávru paní Komrskové, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji taktéž, spustíte prosím hlasování o tomto protinávru.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28.

Návrh nebyl přijat.

Starosta Martin Valovič: Tak, nyní budeme v tomto bodě, označeným číslem 18, hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho máte uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu. A jenom doplním, že potom se ještě zabývá tím doplňujícím návrhem.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji, spustíte hlasování prosím tomuto návrhu.

Pro 26, proti 13, zdrželo 0, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak, a ještě tady máme tedy jeden doplňující návrh usnesení, od paní zastupitelky Jany Komrskové. A ten návrh usnesení zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 schvaluje provedení mimořádného systémového auditu, zaměřeného na prověření procesů zadávání veřejných zakázek malého rozsahu i nadlimitních zakázek na poradenství znalecké a auditorské služby v prostředí městské části Praha 10, příspěvkových organizací městské části Praha 10 a obchodních společností s majetkovým podílem městské části Praha 10 v období od 1. 1. 2023 do současnosti.“

Pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Ano, spustíte prosím hlasování o tomto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 1, nehlasovalo 27.

Návrh nebyl přijat.

Tak děkuji a prosím pana prvního místostarostu úvodní slovo k jeho poslednímu materiálu, kterým je:

Bod č. 19

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části Praha 10 dle zásad dotačního programu městské části Praha 10 pro oblast podpory, péče a o památkově hodnotné nemovité objekty na území městské části Praha 10 v roce 2026

Prosím, máte slovo.

P. Pek: Děkuji za slovo. Je to vlastně každoročně předkládaný materiál. Už vlastně pěknou řádku let podporujeme památkově hodnotné objekty tím, že je dotujeme. Ta dotace v různých letech klesá, stoupá. Pro letošek byla poměrně nízká. Sešly se nám tři nabídky. Jedna nesplnila podmínky grantu, dvě jsme uspokojili tím, že dáváme jeden grant panu Svatoplukovi Jířů, podporu opravy oken. A druhý Církvi československé husitské, která je poměrně pravidelným příjemcem těch dotací a umějí to připravit.

Oboje je nad 50.000, proto je to do zastupitelstva. Pro církve je to 295.000 a pro pana Svatopluka Jířů je to pro objekt ve Šrobárové ve výši 65.000. To přidělení těch prostředků prochází komisí památkovou. A stejně tak jako v minulých letech to bylo schváleno jednomyslně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, otvíráme rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže zaví... Hlásí se, tak prosím, pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji, já bych to chtěl hlasovat po bodech, protože s jednou věcí souhlasím a s druhou ne. Což bývá běžné, když to někdo ze zastupitelů chce. Takže prosím o hlasování po těch jednotlivých položkách 1 a 2.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, procedurální hlasování o hlasování zvlášť, tak, jak navrhuje pan Beneš. Takže prosím, spusťte procedurální hlasování. Takže nehlasujeme, prosím, tak to zavíráme, takže nic se neděje, hlasujeme normálně, takže dobrý. Takže pan zastupitel Novák.

P. Novák: Tak děkuji za slovo, tady je nějaký zmatek, ale nevadí.

Tak a v těch materiálech je u žadatele Svatopluka Jířů zmatek v adresách trvalého bydliště, což můžeme mít vliv na platnost smlouvy. V tom návrhu usnesení a v tabulce důvodové zprávy je uvedená adresa Zeyerova 550/5, Říčany. Což je vlastně i v Příloze 3, to je to stanovisko památkové komise. Tam je vlastně Šrobárova. V Příloze 6, Zeyerova 553. Pointa je, že v té smlouvě je právě ta s tou trojkou a tam to je ta s tou pětkou, takže tady se liší ty adresy. Myslím si, že by to mohlo mít pak vliv na tu platnost.

Co se týče splnění podmínky u žádosti Šrobárova, tak jestli tomu někdo nerozumí, liší se tam prostě adresy. Není tam jednotná adresa, je prostě na různých místech různá. Památková komise ve stanovisku ze dne 17. 3. 2026 doporučila dotaci poskytnout pod výslovnou podmínkou. Pokud svou žádost náležitě doplní do 30. dubna 2026.

Nejsem si jistý, jestli pan žadatel Svatopluk Jířů tu žádost řádně a včas dodal do stanoveného termínu. Nevidím to tam, možná špatně koukám. Celková alokace byla 360.000. A jako vyhovující byly vyhodnoceny pouze dvě žádosti, čímž je tam uvedeno, že se ten rozpočet vyčerpal. Zajímá mě, proč prošly jenom dvě ty žádosti? Jestli je to příliš tvrdými podmínkami, nebo jestli tam byla nějaká

slabá informovanost vlastníků. Pokud byly pouze tyhle dvě podané, jestli nezvažuje radnice pro příští roky lepší propagaci tohoto programu, aby se o možnostech podpory dozvědělo více občanů desítky.

U toho Husova sboru, tam se vlastně mluví o prosklené stěně, vidíme tam ta okna. Tak jestli tohle není fakticky nepřesné, o co se přesně jedná v rámci té textace. Já v rámci tady toho dotačního programu asi také mám slabé informace, protože nevím, kde se s nimi setkal. Tak mě možná můžete také poučit, ale myslím si, že ta míra jenom toho, že byly podané ty dvě žádosti, tak svědčí o tom, že asi ani občané o tom tolik nevědí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Asi bude reagovat pan předkladatel.

P. Pek: Já moc děkuji za to, že jste si všiml toho údaje za lomítkem v té adrese. Tím pádem teď říkám, že v Příloze č. 6 opravujeme to sídlo na Zeyerova 550/5, nikoliv 550/3. Ještě jsem se díval do těch ostatních podkladů, je to překlep, a za to moc děkuji.

Jinak se vyjádřím k těm žadatelům. Byl i třetí žadatel. Byla to ta druhá polovina vily Karla Čapka. To jsou manželé Dostálovi, s tím, že ta částka na obnovu té fasády tak, aby ta půlka soukromá a ta půlka městská, aby to po rekonstrukci objektu městskou částí bylo alespoň z té uliční fasády bylo stejné. Takže ta žádost v podstatě měla úplně dokonalý charakter toho, co potřebujeme.

Ale zaprvé, ta částka, kterou my jsme mohli podpořit z tohoto grantu, vůbec neodpovídala té celé částce, co by to stálo. A ti vlastníci by neměli na tu povinnou spoluúčast toho zbytku. Tak to je jeden věcný důvod, proč to nešlo schválit. A druhý důvod je, že v době, kdy se ta žádost přijímala, oni neměli závazné stanovisko orgánů Státní památkové péče, tím pádem jsme je museli vyřadit.

Ale jsem rád, že jste ten dotaz kladl, protože si myslím, že v rámci toho Čapka je smůla, že ti soukromí vlastníci mají tu druhou půlku. A já fakt úplně nevím, jak jim pomoci v tom smyslu, aby se aspoň ta uliční fasáda a římsa, prostě všechno, co je zepředu vidět, dalo dohromady. Já jsem o tom mluvil i na Společnosti bratří Čapků a PEN klubu, kteří by také stáli o to kolem toho udělat nějakou propagaci a zkusit získat nějaké dárce, aby to té rodině s tím příspěvkem, kolik oni mají. Oni mají řekněme, já nevím, řádově několik nižších stovek tisíc na tu opravu, aby se ty peníze na tu opravu sehnaly jiným způsobem.

A teď fakt, protože v tom nejsem zkušený, teď fakt nevím, jak to dostat do takové pozornosti veřejnosti, aby se ty peníze na tu řekněme trošičku Potěmkinovu opravu té fasády na to sehnaly. Protože samozřejmě městská část by asi mohla rozhodnout o přímo konkrétní dotaci jednomu vlastníkov, ale dělal bych to nerad, protože by to bylo nesystémové. Ale děkuji za ten dotaz.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Tak děkuji. Pokud upravujete nějaké přílohy, tak musíte upravit i to usnesení. Musíte tam dát „dle upravené přílohy“, to už jsme tady měli také mockrát. Tak já teda jsem nechytl, jestli upravujete Přílohu 6, to nevím, takže prosím, nějak načtěte ten svůj pozměňovák srozumitelně. Chápu, že je hodně pozdě, ale za to, že je to špatně, můžete vy.

Nicméně, prosím vás, pane starosto, já vím, že vy jako moc na to sebevzdělávání nedáte. Ale když budete chodit na Zastupitelstvo hlavního města Prahy častěji, viděl jsem vás tam asi dvakrát, uvidíte, jak to funguje v praxi. Ta demokracie a ta politická kultura. Je to naprosto běžné, nikdy nikdo to tam nerozporoval. Pokud zastupitelé chtějí usnesení hlasovat po částech, mají na to nárok.

Já vím, že vy si uděláte svůj vlastní výklad zákona, všeho, práv a povinností a zvyklostí, ten bude takový, že řeknete: „Nic se tady dělat nebude, zůstane to tak, jak to je.“ Ale zkrátka je to úplně normální, že když někdo chce hlasovat usnesení po částech, a těch zastupitelů z magistrátu tady je hodně, tak vědí, že nikdy nikdo neměl tu odvahu to napadat, protože je to nesmysl.

Zkrátka, tady stačí schvalovat tu část římská I schvaluje, tak když se potom bude arabská 1, 2 schvalovat dohromady, to znamená schválení pro Církev československou husitskou, a pak se bude schvalovat 3, 4 to znamená tady pro pana Svatopluka Jírů. Takhle je to jednoduché. Potom se to schválí jako celek, a je to. A dělá se to úplně normálně. Takže prosím tímto ještě opakovaně o to, abychom hlasovali po částech, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, já děkuji za upozornění na moje dovzdělání, nicméně je to věc jednacího řádu. A já si myslím, že jednací řád hlavního města bude zřejmě tady v tom bodě odlišný. Ale já to předám přesto tady návrhovému výboru, abych se s tím nějakým způsobem vypořádal určitě. Takže dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak co se týká toho hlasování po částech, nebo v celku, tak my máme trošičku jiný jednací řád. A u nás to tady funguje tak, že pokud by si to přál přímo předkladatel, tak je to v pořádku, pokud ne, tak může kdokoliv navrhnout procedurální hlasování, abychom tímto jiným stylem hlasovali. Pokud nic takového nemáme, tak budeme hlasovat v celku, tak, jak je to navrženo předkladatelem.

Tak, to je první věc. A teď nevím, jestli jste už uzavřel diskusi a jdeme k hlasování? Nebo jestli nebude závěrečné slovo nějaké?

Starosta Martin Valovič: Já zavírám diskusi a dávám závěrečné slovo ještě panu předkladateli. Využije? Nevyužije, takže vracím slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Ok, tak budeme tedy v tomto bodě, označeným číslem 19, hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak ho máte uvedeno na straně číslo 2. S jedinou změnou, která je v části tak, jak ji tady řekl a načetl pan první místostarosta. Já ji radši ještě jednou zopakuji. To znamená, v části římská I „schvaluje“, v části arabská 4, tak tam úplně na konci máme „dle Přílohy číslo 6 předloženého materiálu“. A tam bude „dle upravené Přílohy číslo 6 předloženého materiálu“. A když se bavíme o Příloze číslo 6, tak na prvním listu této Přílohy se mění adresa tady u žadatele „se sídlem Zeyerova 550/5“, nikoli 3, jak tam je upraveno.

Takže v tomhle spočívá ta změna. Budeme tedy hlasovat „dle upravené Přílohy číslo 6 předloženého materiálu“ a jinak budeme hlasovat o návrhu usnesení v tomto bodě, označeným číslem 19, tak, jak ho máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu.

Doufám, že to je všem jasné a, pane starosto, můžete tedy dát k tímto hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 16.

Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové.

Nyní je před námi podle schváleného programu projednání bloku materiálů pana místostarosty Pavla Šutky. Já jej prosím o předklad k prvnímu z nich. To je 26, 27, 28, prosím.

P. Šutka: Děkuji za slovo, pane starosto.

Jak už tady zaznělo, já bych navrhl sloučení předkladu a diskuse k těm třem materiálům. To znamená, materiál 26, 27, 28. Myslím, že spolu všechny věcně souvisí. Tak jestli vás můžu poprosit o hlasování.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji.

P. Šutka: 26, 27, 28, všechny tři to jsou.

Starosta Martin Valovič: Je to tak, jak to bylo prohlasované na programu, prosím, takže je to tak. Tak prosím, spusťte procedurální hlasování o sloučení předkladu a rozpravy k těmto třem bodům. Hlasujeme, prosím.

Pro 35, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat. Děkuji.

A prosím pana místostarostu o předklad:

Bod č. 26

Návrhu k přijetí finančního daru od SK Slavia Praha – fotbal, a. s., IČO 63999609

Bod č. 27

Návrh na přijetí finančního daru od společnosti Pražská teplárenská, a. s., IČO 45273600, jako příspěvek na organizaci kulturní a vzdělávací akce Science festival na Desítce 2026

Bod č. 28

Návrh na přijetí finančního daru od společnosti Pražská teplárenská, a. s., IČO 45273600, jako příspěvku na organizaci kulturní a vzdělávací akce Street Art Fest 2026

Starosta Martin Valovič: Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

P. Šutka: Děkuji, pane starosto. K tomu prvnímu materiálu, ten se týká přijetí daru od SK Slavia Praha. Děje se tak na základě memoranda, které máme uzavřeno. A i pro letošní rok ta celková částka činí 2,5 milionu. S tím, že část z této částky my odčerpáváme na využívání sportovního zázemí. Zejména pro plavání pro seniory, rehabilitační cvičení a podobně. A tu zbylou část čerpáme formou daru, tak, jak je v předloženém materiálu, a používáme ji na pořádání různých kulturních akcí.

Pokud je o ten druhý materiál, tam je to zase dlouhodobá spolupráce s Pražskou teplárenskou, kde nám na základě tohoto materiálu poskytují částku 100.000 korun na Science festival, který se koná na podzim.

A u toho třetího materiálu se jedná prakticky o totožnou situaci, akorát jde o příspěvek ve výši 30.000 korun na Street Art Fest. Tady u toho posledního materiálu já současně jenom upozorňuji, že tady navrhuji změnu toho usnesení, tak, jak ho máte před sebou v materiálu. A sice vypustit bod 2, který mě pověřuje k tomu, abych ten materiál předložil právě na zastupitelstvu. Tam to vzniklo chybou při překlopení materiálu z rady do materiálu pro zastupitelstvo.

Takže to si myslím, že je čistě technikálie. Tak za mě asi takto. Všechno jsou to věci, které už jsme tady měli. A v podstatě znamenají nějaké pokračování stávajících partnerství, tak věřím, že na tom snad není nic kontroverzního. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji, otvíráím rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí? Hlásíme se. Pan zastupitel Beneš, prosím.

P. Beneš: Děkuji, já tady kvituji u všech těch třech smluv, že je tam opět protikorupční doložka. Za Spolek veřejnost proti korupci chci poděkovat, že se tam ty protikorupční doložky dostaly už úplně do všech třech.

Já tady jenom přečtu výňatek, že „Obdarovaný prohlašuje, že podle jeho vědomí žádný z jeho zástupců ani žádná z osob, které se podílejí na plnění podle této smlouvy, nenabízí, nedává, nevyžaduje od veřejné nebo soukromé právnické nebo fyzické osoby jakoukoliv výhodu s úmyslem dopustit se nějakého z porušení uvedeného v 1. odstavci výše, ani výhodu od takových osob se stejným úmyslem nepřijímá.“

Pak je tam ještě krásná věta: „Smluvní strany se zavazují zavést a provádět všechna nezbytná a přiměřená opatření k zabránění korupce.“ Tak, kolegové, o to se tady dneska snažíme celý večer. Snažili jsme se tady udělat audit, snažili jsme se zabránit tady několika nevýhodným obchodům, zcela evidentně nevýhodným obchodům. A vy jste to neudělali.

Takže tady hrozí, že skutečně neplníte tu protikorupční doložku už teď a že ty peníze budete muset vrátet. Takže děkuji za to, že jste to tam dali. Nicméně ještě bych se podíval na to usnesení, Pavle. Když to tam nemáš, tak ti tam podle mě ale chybí ukládací část. A ta třeba v tom minulém tisku č. 19, který jsme teď projednávali, tak tam se vždycky dává – „Ukládá radě zajistit uzavření těch smluv.“

To, že je schválíme, vždycky se tam většinou dává ještě ta ukládací část, která ukládá radě ty smlouvy uzavřít, aby bylo jasné, kdo to má udělat. A rada si to potom rozhodí. Bývá to standardem většinou u všech smluv, které schválíme, takže se tam dává ta ukládací část, která to má dát radě, aby to uzavřela. Tolik za mě.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám diskusi tady k tomu bodu. Dávám slovo zpátky panu předkladateli.

P. Šutka: Takhle to bylo zkrátka připravené, úplně upřímně říkám, odborem v součinnosti i s radou zastupitelstva, tak věřím, že takto je to správně. Jinak za mě asi k tomu nic. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže dávám slovo návrhovému výboru, prosím, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Takže půjdeme postupně. Začneme bodem označeným číslem 26 a budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak ho máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže jsme si opravdu jistí tím materiálem, jak je. Můžeme tedy pustit hlasování? Tak dobře, takže spustíte hlasování k tomuto prvnímu bodu, prosím.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat. Prosím, dál.

Pan Adam Štěpánek: Tak nyní se tedy posuneme k bodu označeným číslem 27. A opět budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na stránce číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní se tedy posouváme k bodu označeným číslem 28. A zde budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho máte předložený. S tou jedinou změnou, kterou načetl pan místostarosta Pavel Šutka, kde se úplně vypouští celá část „římská II, pověřuje“ a tak dále.

Takže, pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto bodě označeným číslem 28. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji taktéž. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

P. Šutka: Já děkuji.

Starosta Martin Valovič: Taktéž děkuji. Nyní je před námi projednání bodu s označením číslo 20, kterým je:

Bod č. 20

Návrh na poskytnutí účelového peněžitého daru Fakultní nemocnici Královské Vinohrady, státní příspěvkové organizaci

Starosta Martin Valovič: A prosím pana místostarostu Davida Kašpara o úvodní slovo, prosím.

P. Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem původně byl domluven s panem primářem Havrdou, který má teď noční službu. A on byl ochoten přijít na ten bod, nějak k tomu promluvit, ale já jsem nakonec se s ním domluvil, že to nebude jaksi důstojné, aby sem chodil. Že bude možná lepší, když bude pomáhat lidem v nemocnici, než aby tady se tu účastnil.

Jedná se o podporu projektu, na kterém pracujeme, nebo spolupracujeme s Fakultní nemocnicí již zhruba rok. Účastní se ho také naše příspěvková organizace. Já už jsem tady o tom vícekrát mluvil. Ten projekt je prezentován i na výboru sociálním i zdravotním.

Jedná se zkrátka o takové testování té hranice mezi sociální a zdravotní službou. A myslím, že po dobu trvání toho projektu se ukazuje, že skutečně může být velmi přínosný. Začíná se o něj zajímat odborná veřejnost. Skutečně ukazuje, že ta spolupráce pomezí sociální a zdravotní služby je neozkoušená. Je to neprobádaný prostor a obě ty strany z toho těží, z té zkušenosti.

My na září chystáme takovou výstupovou konferenci, kde budou prezentovány hlavní závěry toho projektu. Už i s nějakými číselnými výstupy. Takže ten materiál je podporou toho projektu na další období. Tak děkuji předem za podporu.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji za předklad. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Já jenom krátce. Tady se podívej, Pavle, na to usnesení, tady tu ukládací část máš. Máš tam ty termíny. Ty jsi tady měl dneska tři tisky, které trvaly asi tři minuty, a prostě nechtěl jsi to opravit, i když je evidentní, že jsi to tam měl špatně.

Tohle mě mrzí. Vždycky řeknete: „A já nevím. A já nevím, co s tím budu dělat. To já za to nemůžu, to úředníci mi to takhle dali. Já jsem v tom nevině.“ Tak jo, je to v každém tom tisku. Tak to je celé.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Bendová, prosím.

P. Bendová: Já bych se chtěla zeptat pana Kašpara, mluvil jste o konferenci, ta bude pro doktory, pro odbornou veřejnost. Anebo to bude konference i pro nás, pro občany a pro zastupitele?

P. Kašpar: Bude to primárně pro odbornou veřejnost, ale samozřejmě budete přizváni. Není to nějak uzavřená skupinka.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji taktéž. Zavírám rozpravu k tomuto bodu. A dávám slovo předkladateli. Ne, není třeba. Takže prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto.

Takže opět v tomto bodě, označeným číslem 20, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovala 0.
Návrh byl přijat.

Tak děkuji a předávám opět slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi k předkladu:

Bod č. 21

Návrh na projednání žádosti žadatele Nemocnice sv. Alžběty Na Slupi, s. r. o., o poskytnutí peněžitého daru z rozpočtu městské části Praha 10

Prosím, máte slovo.

P. Kašpar: Děkuji. Tady v tom případě, kdy soukromá nemocnice z Prahy 2 žádá o podporu na pořízení nových nemocničních polohovacích lůžek, což je v podstatě investiční záležitost, tak v tomto případě navrhuje, nebo navrhuji, nesouhlasit s udělením toho daru.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za předklad. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Prosím, pan zastupitel Kočí.

P. Kočí: Já nevím, jestli jsem panu Kašparovi rozuměl, ale on říkal, proč tu žádost navrhuje nepodpořit, ty důvody? Jestli je to tím, že to je Praha 2, tak tady hospice máme po celé republice. Rád bych slyšel od pana Kašpara, proč to navrhuje...

P. Kašpar: Já jsem to říkal, že to je investiční dotace a nemáme na to investiční... Nepodporujeme... Není pravidlem, že bychom podporovali investiční projekty. To je jedna věc. Druhá věc je, že to není na území Prahy 10, to znamená, nelze vystopovat, že ty služby by byly pro obyvatele Prahy 10, což v případě těch hospiců je. To je cíleně na klienty z Prahy 10.

Starosta Martin Valovič: Tak zavírám rozpravu k tomuto bodu a dávám slovo, jestli pan předkladatel nebude? Takže návrhový výbor, prosím.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Budeme tady hlasovat o tomto bodě, označeným číslem 21, tak budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.
Návrh byl přijat.

Tak děkuji a prosím pana místostarostu Davida Kašpara o předklad jeho posledního materiálu číslo 22, prosím.

Bod č. 22**Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 1. čtvrtletí 2026**

P. Kašpar: Děkuji, a to již takový tradiční materiál na poskytnutí finančních prostředků v rámci vyhlášení dotačního programu pro oblast paliativní péče. Je to za 1. čtvrtletí roku 2026. Toto jsou skutečně prostředky vázané na konkrétní případy obyvatel a občanů Prahy 10. To znamená, v té důvodové zprávě máte uvedeny ty případy, kde byla poskytnuta služba paliativní občanům Prahy 10. A podle toho je i přizpůsoben ten příspěvek. Takže toto samozřejmě budu rád za podporu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Takže zavírám a pan předkladatel nevyužije a můžeme dát slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak nyní v tomto bodě, označeným číslem 22, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 a na straně číslo 3 předloženého materiálu.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Proč 41 proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Návrh byl přijat. Tak děkuji.

Bod č. 23**Návrh na volbu tajemníka/tajemnice Výboru pro sport a volnočasové aktivity Zastupitelstva městské části Praha 10 (VSVA)**

A nyní prosím paní tajemnici, paní doktorku Hatalovou o úvodní slovo k **Návrhu na volbu tajemníka nebo tajemnice výboru pro sport a volnočasové aktivity zastupitelstva městské části Praha 10.** Prosím, máte slovo.

P. Hatalová: Já děkuji za slovo, pane starosto.

Tento materiál reaguje na skutečnost, že dosavadní tajemnice výboru, paní magistra Kohoutová, ukončila pracovní poměr vůči městské části k 31. 5. tohoto roku a na její pozici je navrhována paní magistra Peerová, projektová manažerka odboru, která je zkušenou úřednicí. A myslím, že tuto pozici bude zastávat velice dobře.

Změna v osobě tajemnice byla projednána s předsedou výboru, s panem inženýrem Lojíkem, který s touto volbou souhlasí. Za mě vše, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nehlásí se nikdo, takže zavírám, prosím závěrečné slovo.

P. Hatalová: Já se ho zdávám, myslím, že tady není potřeba.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Budeme tedy hlasovat v tomto bodě, označeným číslem 23, o návrhu usnesení tak, jak ho máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Bod č. 24

Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti na úseku prevence závažných havárií ze dne 9. 3. 2026, č. j.: MHMP 191935P2026

Děkuji a já si nyní dovoluji předložit **Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti na úseku prevence závažných havárií ze dne 9. 3. 2026, č. j.: MHMP 191935P2026**, který jsem povinen předložit zastupitelstvu. A to v souladu s ustanovením § 114, odstavce 3, zákona čísla 131/2000, Sb. o hlavním městě Praze.

Kontrola proběhla dne 10. února tohoto roku. Nebylo shledáno žádné porušení dotčených právních předpisů a samotný protokol tvoří Přílohu číslo 1 materiálu.

Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Zavírám rozpravu a dávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo pane starosto, tak nyní tedy v tomto bodě, označeným číslem 24, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na stránce číslo 2 předloženého materiálu.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 37, proti 0, zdrželo 7 a nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a posledním bodem na dnešním programu je **Podání zastupitelstvu**, které bylo doručeno a bylo projednáno jako bod číslo 25. To bylo podání občanů k tomu pozemku v Záběhlicích.

A já konstatuji, že tímto je program 21. zasedání tohoto zastupitelstva vyčerpán. Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání si dovoluji oznámit, že bude svoláno na 24. srpna.

(Konec jednání v 00:40)